

Gobierno del Estado de Baja California
Sistema Educativo Estatal - Dirección de Evaluación Educativa

La Evaluación Educativa en Baja California

Construcción de una cultura para mejorar



**UNIDOS
CUMPLIMOS**
2007 - 2012

DIRECTORIO

JOSÉ GUADALUPE OSUNA MILLÁN
Gobernador del Estado de Baja California

JAVIER SANTILLÁN PÉREZ
Secretario de Educación y Bienestar Social

MARCO ANTONIO ESPONDA GAXIOLA
Subsecretario de Educación Media Superior, Superior, Formación Docente y Evaluación

JUAN GÁLVEZ LUGO
Director de Evaluación Educativa

JOSÉ ANTONIO FLORES CORONADO
Subdirector Técnico Evaluación Educativa

J. ISAAC GONZÁLEZ MARTÍNEZ
Subdirector Operativo Evaluación Educativa

Comentarios:

Sistema Educativo Estatal de Baja California, Dirección de Evaluación Educativa, Calle de la Industria No. 291, Col. Industrial – C.P. 21010 Teléfonos (686) 559 8631 / 559 8650 / 559 8696.

Subportal de la Dirección de Evaluación Educativa:
<http://www.educacionbc.edu.mx/departamentos/evaluacion/>

Contacto:

juan.galvez@educacionbc.edu.mx
antonio.flores@educacionbc.edu.mx
isaac.gonzalez@educacionbc.edu.mx

Coordinación Estatal de Comunicación Social del Sistema Educativo Estatal. Octubre de 2012.

LA EVALUACIÓN EDUCATIVA EN BAJA CALIFORNIA: CONSTRUCCIÓN DE UNA CULTURA

“Una oportunidad para mejorar”

Se autoriza la reproducción parcial o total del contenido de esta obra siempre que se mencione la fuente.

Se agradece el apoyo para la realización del presente documento a todo el personal de la Dirección de Evaluación Educativa, sin su trabajo arduo y comprometido, difícilmente Baja California podría contar con esta información, especialmente a: Aguirre García Enedina, Barreiro Medrano Víctor, Carrera Olgún Adriana, Díaz Vargas María Teresa, Escobedo Aguilar Israel, Flores Coronado José Antonio, Gálvez Lugo Juan, González Cota Myrna, González Martínez J. Isaac, Hernández Balderrama Eloísa, Llamas Shiozaki Laura Elvia, López Gómez María Trinidad, López Niebla Tania, Mares Tavarez Karina, Medina Rios Patricia, Mendoza Orona Luz María, Pérez Castro Carlos, Reséndiz Ramírez Rafael, Rodríguez Salgado Noemí, Salinas Aispuro María Oralia, Sandoval Godínez Emma, Solís Aguilar Sandra, Suárez Madero Alma Rosa, Villa Cásarez Kenia A., Villegas Ramírez Reyes, a todos los aplicadores, coordinadores de aplicación, alumnos, docentes, directivos y personal de las delegaciones que han apoyado en todos los procesos y proyectos que la Dirección de Evaluación Educativa ha emprendido a lo largo de su desempeño en el Sistema Educativo Estatal, de igual forma a la Dirección General de Evaluación de Políticas de la SEP, el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación y a la Unidad de Evaluación Educativa en Baja California.

Contenido

	Pág.
Presentación	5
Introducción	7
1. La Evaluación Educativa en el ámbito mundial	9
2. La Evaluación Educativa en México	14
3. La Evaluación Educativa en Baja California	20
4. Evaluaciones:	25
4.1. Alineando Incentivos al Aprendizaje (ALI).	25
4.2. Competencia Lectora.	28
4.3. Concurso Nacional de Asignación de Plazas Docentes.	30
4.4. Condiciones de la Oferta Educativa en Educación Media Superior (COEEM).	52
4.5. Cuestionario de Contexto para los Aspirantes a Ingresar al Nivel Medio Superior en Baja California.	54
4.6. Proyecto del Examen Estatal de Ingreso a Media Superior en Baja California (EXEIMS-BC)	75
4.7. Evaluación Nacional del Logro Académico en Centros Escolares ENLACE: Educación Básica Baja California. Análisis de los resultados de ENLACE por Ejes Temáticos en Educación Básica Baja California.	80
4.8. Evaluación Nacional del Logro Académico en Centros Escolares ENLACE: Educación Media Superior Baja California.	125
4.9. La Unidad de Evaluación Educativa: Factores Asociados al Aprendizaje en Baja California.	136
4.10. Evaluación de la Educación Preescolar	163
4.11. Examen de Calidad y Logro Educativo (EXCALE) Baja California.	165
4.12. Examen de Habilidades y Conocimientos Básicos (EXHCOBA): Resultados Ingreso a Media Superior Baja California.	172
4.13. Factor de Aprovechamiento Escolar (Algunos resultados).	184
4.14. Instrumento para el Diagnóstico de Alumnos de Nuevo Ingreso a Secundaria (IDANIS).	188
4.15. Olimpiada del Conocimiento Infantil Baja California.	194
4.16. Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes (PISA: por sus siglas en inglés Programme for International Student Assessment).	197
4.17. Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo del Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación (SERCE-LLECE).	218
4.18. Encuesta Internacional sobre Docencia y Aprendizaje (TALIS)	223
4.19. Tercer Estudio Internacional de Matemáticas y Ciencias (TIMSS)	233
4.20. Evaluación Diagnóstica Censal.	236
4.21. Evaluación de la Educación Primaria y Estándares Nacionales.	237
4.22. Evaluación del Programa Enciclomedia.	243
4.23. Evaluación Cualitativa del Programa Escuelas de Calidad (PEC).	244

	Pág.
4.24. Reforma Educativa en el Aula	250
4.25. La Reforma Educativa en el Aula: Los rendimientos de lecto-escritura.	253
4.26. Factores Asociados al Aprovechamiento Escolar en Secundaria.	261
4.27. Evaluación de la Educación Primaria (EVEP).	264
Anexos	
1. Profesiograma Concurso Nacional de Plazas para Docentes de Nuevo Ingreso Baja California.	275
2. Congreso Internacional: “Retos Enfoques y Perspectivas de la Educación Media Superior y Superior en Baja California”.	288
3. Primera Semana Estatal de Evaluación Educativa: “La evaluación en la educación de Baja California: construcción de una cultura”.	290
4. Jornadas Bajacalifornianas en materia de evaluación educativa 2011: “Evaluación una oportunidad de mejora”.	297
Glosario de algunos conceptos	305
Glosario de Abreviaturas	309
Fuentes	311

Presentación

Es un hecho que el mundo actual se transforma debido a los cambios que se suceden en las áreas tecnológicas, económicas y sociales que inevitablemente impactan a nuestro país. Esto hace necesario repensar las tradicionales misión, función y responsabilidades de la educación, para procurar reorientarlos y adecuarlos a los requerimientos reales de los diversos contextos en que se desarrolla la acción educativa con el propósito de mejorar el servicio sustentados en la aplicación de una firme evaluación educativa.

Existe cierta reticencia a tratar el tema de la evaluación, sin embargo, olvidamos que todos llevamos a cabo dicho proceso en nuestra vida diaria, pues siempre estamos valorando la información para tomar una decisión, especialmente cuando implica riesgos.

Para el Sistema Educativo, construir una cultura de la evaluación implica incorporar a la evaluación como una práctica cotidiana de cualificación y cuantificación en todos sus procesos, tanto en áreas administrativas como en las escuelas donde se ofrece el servicio educativo, no para sancionar y controlar, sino para mejorar el desarrollo de sus miembros.

La evaluación no puede reducirse a una práctica que solo realizan unos sobre otros, es necesario comprender que es un proceso reflexivo y sistemático que, en el contexto escolar, indaga sobre la realidad, considera al cambio de estrategias para bien y permite conocer el grado de competencias de los alumnos para valorar de manera integral el desarrollo de sus potencialidades.

La evaluación educativa constituye una valiosa herramienta en los diferentes niveles educativos ya que permite identificar problemáticas, entender sus causas y diseñar políticas educativas apropiadas.

Esta publicación concentra el tránsito que ha tenido Baja California hacia la cultura de la evaluación; es un recorrido histórico en el que se muestran las diferentes etapas que ha vivido el proceso evaluativo en los ámbitos internacional, nacional y local.

En esta recopilación de la información sobre evaluación que ha hecho el equipo de la Dirección del Evaluación del SEE, se destaca lo primordial que resulta el que las evaluaciones se utilicen para mejorar. Esta es la premisa fundamental: la evaluación tiene sentido en la medida que sirva para mejorar tanto el desempeño de las autoridades como la práctica pedagógica de los maestros.

Tanto para sustentar adecuadamente políticas de mejora en los centros escolares, ofrecer alternativas de capacitación a los maestros, como para conocer los avances y limitaciones del sistema educativo en su totalidad, resulta necesario contar con una cultura de la evaluación, para así, mediante ella, poder actuar en favor de una educación de calidad para Baja California y para México.

Lic. Javier Santillán Pérez
Secretario de Educación y Bienestar Social y Director General del Instituto
de Servicios Educativos y Pedagógicos de Baja California

Introducción

La calidad es el pilar fundamental de la educación que impulsa el Gobierno del Estado. Sólo con una educación de calidad puede construirse la sólida plataforma de desarrollo y competitividad que necesita Baja California para participar con ventaja en el mundo actual. Sin embargo, para llegar a la calidad, se necesita transitar por la evaluación, con el fin de determinar cuáles están siendo o han sido sus resultados más adecuados para la positiva consecución de los objetivos educativos.

Para el sistema educativo bajacaliforniano es indispensable tomar decisiones sobre la política educativa con base en los resultados de las distintas evaluaciones. Además, a través de la difusión de resultados, se socializa la evaluación y se construye un sistema educativo más incluyente, transparente y sólido.

Con la publicación de "La evaluación educativa en Baja California: construcción de una cultura", se inicia un trabajo por documentar las distintas evaluaciones en que nuestra entidad ha participado, así como los resultados que en ellas ha obtenido. Por ejemplo, ENLACE, que inició en el 2006 y lleva ya más de 2 millones de alumnos evaluados en los niveles básicos y media superior. El Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes PISA, que en 2012 se aplicó por quinta ocasión. Otra evaluación como lo es el Concurso para la asignación de plazas docentes, permite atisbar los conocimientos y habilidades de los egresados de las instituciones de educación superior y las formadoras de docentes, EXCALE, que mide los niveles de aprovechamiento alcanzados por los estudiantes en las áreas de español, matemáticas, formación cívica y ética y ciencias.

El Cuestionario de Contexto que se aplica a los aspirantes de preparatoria, el Examen Estatal de Ingreso a Media Superior en Baja California, la evaluación de la Olimpiada del Conocimiento Infantil OCI, la Estrategia Evaluativa In-

tegral que en 2011 se denominó “Factores Asociados al Aprendizaje”, son instrumentos evaluativos que generan información valiosa para la aplicación de estrategias eficientes hacia los estudiantes.

El desafío actual es hacer del trabajo colaborativo un medio fundamental para conformar equipos multidisciplinarios capaces de dialogar, concertar y compartir conocimientos, experiencias, inquietudes y problemas en torno al tema evaluativo. Es por esto que se realizan actividades académicas asociadas a la evaluación como las Semanas Estatal de Evaluación, las Jornadas Bajacalifornianas en Materia de Evaluación Educativa 2011, los Congresos y Foros Internacionales.

Para la actual administración, la evaluación forma parte de una cultura de reflexión permanente y de recuperación de aprendizajes, pues retroalimenta a todos los participantes (evaluadores y evaluados), en todos los niveles de la estructura jerárquica del Sistema Educativo Estatal.

La evaluación no es un fin en sí misma, es un medio que puede servir para diversos propósitos. La evaluación educativa en el estado busca alcanzar la mayor calidad en el desarrollo de modelos e instrumentos que atiendan la confiabilidad, pertinencia y validez, coadyuvando a identificar las fortalezas y áreas de oportunidad del SEE.

Esperamos que este documento sea de utilidad para distintos públicos; es un esfuerzo constructivo que espera sentar las bases para que Baja California se conciba como una entidad en donde la evaluación, que es una tarea de todos, llegó para quedarse.

Juan Gálvez Lugo
Director de Evaluación Educativa
del Sistema Educativo Estatal de Baja California

1. LA EVALUACIÓN EDUCATIVA EN EL ÁMBITO MUNDIAL

Las bases de la teoría de la medición fueron puestas desde el siglo XVIII por Laplace y Gauss, con el estudio de los errores de observaciones empíricas y la concepción de la curva normal, la aplicación de esas ideas al campo educativo comenzó en el siglo XIX, desde sus inicios se distinguen algunos países, como Alemania, en 1879 un alumno de Helmholtz establece el primer laboratorio de psicología llamada “experimental”, a partir de allí dado el numero de estudios de diversos países que se formaron en ese laboratorio, se difunden a todo el mundo las nuevas ideas. En 1864 Fisher propuso escalas simples que ayudaron a evaluar aptitudes, capacidades y conocimientos de los alumnos, y con eso logra introducir la estadística en la investigación educativa, al incluir la noción de promedio de conocimientos de un grupo escolar. En Europa existió lentitud para la extensión de enfoques, anexado a eso en 1877 el senado de la Universidad de Cambridge, rechaza la solicitud diciendo que sería insultante para la religión pretender medir el alma del hombre con un laboratorio de psicofísica. Por lo anterior, no debe sorprender que fuera en EUA, donde en forma más temprana se asiste al desarrollo de evaluaciones en gran escala, con la aplicación de pruebas impresas de aprendizaje de la historia, estas encuestas se siguen aplicando.

Construyendo sobre las bases anteriores, a partir de los primeros años del siglo XX se desarrollan los primeros aspectos metodológicos de los que se conoce ahora como la teoría clásica, los trabajos pioneros fueron los del inglés Spearman y la obra del norteamericano Thorndike, publicada en Nueva York en 1904. Hay que señalar que a partir de la cuarta década del siglo XX, la teoría de los test se separa de la evaluación y la psicología diferencial, y que en su versión clásica puede considerarse completa, además fue en 1946 cuando Stevens formuló la clasificación ahora canónica de los niveles de medición nominal, ordinal, de intervalo y de razón. Durante la segunda mitad del siglo XX, el avance no se detuvo. La teoría de la generalizabilidad desarrollada por Cronbach, constituye una extensión de la teoría clásica, que atiende en forma más comprensiva y satisfactoria la problemática de la confiabilidad, que sustituye el concepto de puntaje verdadero por el puntaje del universo, y en lugar de manejar el error de medición en forma global, identifica diversas fuentes posibles de error o facetas y logra detectar su influencia gracias a técnicas estadísticas muy variadas como el MANOVA.

Una década más tarde se publica la versión madura de la teoría, la de respuesta al ítem considera a éste, y no al puntaje global, como la unidad básica de análisis. Las últimas décadas han visto otras novedades en el campo de las pruebas, en muchos casos otros avances permiten hablar de una nueva generación de pruebas, muy distintas de las de los 50's, que eran típicamente preguntas de opción múltiple aplicadas en forma controlada, cuyos resultados se analizaban con la teoría clásica.

Ahora hay una rica gama de pruebas que atienden necesidades de sustentantes especiales, como los modelos de ecuaciones estructurales, los de variables latentes y los diseñados para manejar variables categóricas.

La tradición de aplicar pruebas escritas a los alumnos de un establecimiento para evaluar diversos aspectos de su aprendizaje es antigua, como los legendarios exámenes de Sócrates, en el siglo XIX varios de los grandes sistemas europeos implantaron exámenes nacionales para el acceso a las universidades, como el *abitur* alemán, *baccalaureat* francés, o *matriculation* de Inglaterra, entre otros.

Por esas circunstancias y otras a las que ya se ha hecho alusión, el desarrollo más importante de los acercamientos a la evaluación educativa, en gran escala, se ha dado sobre todo en los EUA. En apartados posteriores se presentan experiencias de otros países de alcance internacional, prosiguiendo con el caso de este país, el nacimiento del *College Board*, en noviembre de 1900, tuvo lugar en un momento en que el fuerte incremento de jóvenes terminaban la educación Media Superior. Si se tiene en cuenta que en 1900, aún no se desarrollaban los conceptos modernos de la teoría de la medición, ni las técnicas de la psicometría, ni siquiera en su versión clásica, no debe extrañar que las primeras pruebas del *College* fueran muy distintas de las actuales.

Las pruebas eran elaboradas por comités de maestros reconocidos, gracias al desarrollo de las técnicas psicométricas en el campo de las pruebas de inteligencia, sobre todo para el uso del ejército norteamericano durante la Primera Guerra Mundial, el *College* estuvo en condiciones de decidir, en 1925 desarrollando pruebas de aptitud en contraposición con las de conocimiento, acercándose a la evaluación de habilidades intelectuales básicas de tipo general, sin pretender medir la inteligencia. Al aparecer el primer SAT (mide lo que aprendiste en el colegio sobre lecturas críticas, redacción y Matemáticas) en 1926 (y aunque se trata de un conjunto de exámenes tipo ensayo), el *Collage Board* difundió el manual de la prueba, desde entonces se utilizaron procedimientos de estandarización de las puntuaciones obtenidas por los sustentantes, (a partir de 1982 comenzó a utilizarse la teoría de respuesta al ítem para la equiparación de las puntuaciones de la prueba), el SAT no es la única prueba del *College*, exámenes como el de selección para estudios de posgrado, o el de inglés para hablantes de otros idiomas, se aplican anualmente.

Desde la época de 1920, una de las universidades americanas en donde los trabajos de construcción de pruebas estandarizadas se desarrolló con fuerza fue la de Princeton, y en 1948 se dedicaba a la elaboración de test, se separo de la universidad, aunque siempre manteniendo una relación estrecha, esta unidad es el ETS (Educational Testing Service) sin duda el centro especializado más fuerte del mundo. Como consecuencia por el deterioro de la calidad de las escuelas, las legislaturas de algunos estados obligaron a aplicar a los alumnos pruebas de conocimientos construidas en relación a determinados estándares definidos en los planes de estudio respectivos.

Con el propósito de tener información sobre el nivel de la educación a escala nacional, surge el programa NAEP (National Assesment of Educational Progress), éste ha desarrollado pruebas técnicamente muy avanzadas, con escalas basadas en la teoría de respuesta al ítem, diseño matricial, entre otros, para la evaluación de diversas áreas curriculares, las pruebas se aplican a grandes muestras que corresponden a etapas importantes del proceso escolar.

En los años 80's, el ETS comenzó a realizar también estudios a nivel internacional para comparar el nivel de la educación norteamericana con el de los sistemas de otros países. Al comenzar el siglo XXI, muchos países iniciaron el desarrollo de sistemas de evaluación educativa en gran escala, similar al norteamericano, por lo que el sistema educativo ya no es tan excepcional. Desde 1900 se ha tratado de enfrentar el problema mediante pruebas a muestras Nacionales y Estatales de alumnos del NAEP, si bien, se trata de pruebas avanzadas con muestreo matricial de los contenidos y que se aplican a muestras bien diseñadas, por procedimientos bien controlados, estos no dejan de tener limitaciones claras.

Los resultados obtenidos por los alumnos americanos en las pruebas de PISA 2000, al igual que había ocurrido antes en el TIMSS y otras evaluaciones, sitúan a los EUA a media tabla en comparación con los países desarrollados, lejos de los primeros lugares que tenían contemplados al lado de los países como Japón, Canadá entre otros. Las metas educativas no se cumplieron, aunque la evaluación es una actividad que se ha desarrollado temprana y abundantemente en EUA, ciertas características del sistema educativo de ese país, se han limitado sus alcances e impacto. Se trata en particular de la inexistencia de un currículo y unos estándares nacionales, por ello la ley de Bush tiene disposiciones precisas en ese sentido, la participación de los estados en las pruebas nacionales del NAEP, que hasta ahora ha sido opcional, será condición obligatoria para que un estado pueda tener acceso a los importantes fondos federales para apoyar programas de mejora educativa que la nueva legislación incluye.

A partir de reuniones realizadas a mediados de los años 50's se planteó la posibilidad de un trabajo de evaluación a nivel internacional, que permitiera obtener resultados estrictamente comparables en contenido y grado de dificultad, la etapa central de recolección de datos tuvo lugar en 1964, y se desarrolló con financiamiento norteamericano. En 1966 la IEA se constituyó como organización con personalidad propia; y durante el resto de la década condujo varios trabajos más sobre Ciencias, Lecturas de Comprensión, Literatura, Educación Cívica, Francés e Inglés como segunda lengua, Matemáticas, Ciencia e Historia con el entorno del aula en 10 países. A finales de los 80's a mediados de los 90's, condujo un trabajo más sobre el uso de computadoras, las actividades de la IEA se han fortalecido considerablemente en los últimos años, dado el creciente interés que se ha desarrollado en todos los países por la evaluación como hemos visto. En particular, el proyecto PISA, de la OCDE, se ha beneficiado con la experiencia adquirida en los proyectos de la IEA.

A principios de la década de los 90's, hubo otros trabajos en la dirección de construir sistemas de evaluación que permitieran análisis comparativos a nivel internacional, en particular los del ETS, conocidos con el nombre IAEP (International Assessment of Educational Progress). La necesidad de economías más competitivas y con la conciencia del valor de una buena educación en la nueva sociedad del conocimiento, la OCDE promovió un importante proyecto: contar con información sobre los resultados de la educación denominado PISA.

La planeación de PISA contempla que las evaluaciones se desarrollaran en ciclos separados por intervalos de tres años, dando mayor énfasis a las áreas de Lectura, Matemáticas y Ciencias, peculiar es la decisión de aplicar las pruebas a jóvenes de 15 años,

incluyendo a todos los que estén en el sistema educativo, independientemente del grado en que se encuentren y descartando a quienes hayan salido ya del sistema. Además de México los países que presentan avances más considerables son: Chile, Brasil, Colombia, Perú, Uruguay, y Argentina. En fechas más recientes, particularmente de los 90's en adelante, la conciencia de la evaluación educativa toma forma en América Latina, desarrollándose iniciativas multinacionales en este campo, entre los trabajos de evaluación destacan los del LLECE de la OREALC, que junto con el SACMEQ africano constituye el proyecto evaluativo internacional más importante desarrollado hasta la fecha. Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Panamá, Paraguay, República Dominicana y Venezuela, en 1997 se llevó a cabo la primera aplicación de pruebas de lenguaje, Matemáticas y factores asociados a muestras de alumnos de 3er y 4to de Educación Básica, a fines de 1998 se publicó el primer informe de resultados y en el 2000 el segundo.

La escuela es la unidad mejor definida para la puesta en operación de una política educativa, y por ello, parece lógico que sea también la unidad de evaluación fundamental, esto se aplica a la información de tipo estadístico para construir indicadores en lo relativo a insumos y productos, ya que deberán tener datos de cada escuela. Los establecimientos escolares como tales, suelen ser de tipo más cualitativo, con amplia participación de los actores involucrados. La forma más usual de promover la evaluación en el nivel de cada establecimiento escolar en el Reino Unido, en el marco de la preocupación por la calidad, consistió en listas de control desarrolladas por los inspectores de las autoridades educativas locales. Mucho más completo y exitoso se ha mostrado el sistema llamado GRIDS, ya que se basa en una idea clave, donde hay que proceder de manera progresiva, atacando uno o unos cuantos puntos a la vez, algunos aspectos pueden ser vistos como más urgentes o más sencillos, por consiguiente hay que comenzar con una evaluación general que servirá simplemente para seleccionar uno o más aspectos a trabajar en profundidad. El manual de GRIDS presenta un ciclo básico y desarrolla detenidamente cada parte, ofreciendo indicaciones precisas sobre la manera de implementarlas.

Los sistemas educativos de Francia y España han sido tradicionalmente centralizados, a diferencia de los casos de inglés o norteamericano, hasta hace poco, se abre la posibilidad de variantes curriculares. Esta concreción requiere de un esfuerzo de micro planeación preciso, que deberá comprender un diagnóstico de la situación concreta del centro escolar, y lógicamente un sistema de evaluación para monitorear en forma permanente los logros de la escuela. En EUA han surgido establecimientos escolares diferentes que también resulta de interés señalar, ya que son mecanismos concebidos para detectar las escuelas sobresalientes, y a la vez permitir que otros establecimientos puedan beneficiarse de su experiencia, prácticamente cada estado norteamericano cuenta con algún sistema de este tipo; sin embargo, el sistema más prestigioso, es sin duda, el conocido con el nombre de "Programa de Escuelas de Cinta Azul", creado en 1983, por el departamento de educación.

En el campo educativo el interés por el desarrollo de indicadores, se ha manifestado en reiteradas ocasiones en la historia de los EUA. Los estudiosos del tema coinciden en señalar la importancia que tuvo en este sentido la iniciativa del Presidente Hoover, que en 1929 formó una comisión de especialistas, con la tarea de desarrollar un estudio sobre las

tendencias sociales, obra que inaugura la extensa bibliografía sobre indicadores sociales. En un estudio temprano sobre los indicadores Biderman, muestra que aún sin que se les llamara de esa forma, han sido usadas desde hace mucho por los tomadores de decisiones, tanto para establecer metas precisas como para valorar su cumplimiento, la relación entre indicadores y estadísticas es muy clara, en ambos casos estamos ante esfuerzos por concretar nociones abstractas o por cuantificar lo cualitativo. En los 70's el interés se extendió a varios países europeos y a organismos internacionales como la ONU o la OCDE. A partir de la década de 1980 la preocupación de la calidad educativa alcanzó niveles sin precedentes en muchos países, en ese marco adquieren sentido los esfuerzos por tener evaluaciones educativas más completas y confiables, lo que incluye mejores sistemas de indicadores, el desarrollo del sistema de indicadores educativos ha seguido su marcha, el término indicador es utilizado en varios sentidos, no del todo coincidentes, la noción es parte de la conocida trilogía del proceso de operación: variables, dimensiones e indicadores.

El concepto clave es el de variable, que denota un aspecto particular de la realidad que se quiere estudiar, algunas veces las variables se conceptualizan de tal manera que resulta muy sencillo identificar la realidad, el desarrollo del sistema de indicadores de la OCDE ha seguido su marcha, incluyendo secciones sobre contexto, costos, recursos, procesos escolares y resultados de la educación. Algunos países, como se ve a continuación, tienen sus propios apartados:

- En Estados Unidos (EUA) con su enorme sistema educativo, el interés por la calidad de la educación y su evaluación tiene antecedentes muy antiguos, pero se ha manifestado con especial fuerza en las últimas décadas, al grado de que las deficiencias de las escuelas llegaron a ser consideradas motivo de preocupación, por lo que se estableció la necesidad de contar con un sistema nacional que permitiera comparaciones interestatales válidas.
- En Francia, el sistema educativo comprende tres grandes niveles:
 - 1ero. Preescolar (de 2 a 5 años) y educación Primaria (6 a 11 años).
 - 2do. Educación Secundaria (comienza a los 12 años) y los primeros cuatro años son obligatorios.
 - 3ero. El segundo ciclo no es obligatorio, pero da acceso a diversos diplomas, puede durar entre 2 y 4 años.

El sistema educativo se ha distinguido por la solidez de su estructura, en el marco de un esquema altamente centralizado, marcado todavía por las reformas napoleónicas de principios del siglo XIX. La educación Superior, en universidades y otras instituciones, tiene a su vez tres ciclos:

- a) Un diplomado de dos años que puede ser general o profesional.
 - b) Un segundo ciclo profesional (maestría).
 - c) Y el doctorado.
- Los países en desarrollo, como África no suelen contar con sistemas de indicadores. Recientemente con apoyo de la UNESCO, han comenzado a realizarse. El que un país maneje indicadores de niños escolarizados, en contraposición a los que lo hacen en iglesias o al aire libre, no puede menos que impresionar, estos dos

sistemas no suponen la existencia previa de sistemas de estadísticas nacionales sofisticados, sino que pueden desarrollarse mediante un esfuerzo razonable del propio sistema educativo.

- En América Latina, a partir del año 2000, como resultado de una reunión que tuvo lugar en Chile, se propuso un proyecto regional de indicadores educativos para la región, éste involucra a la mayoría de los países y se basa en un marco conceptual que toma en cuenta las aportaciones de los proyectos, INES, WEI y de la OCDE, pero también toma en cuenta las circunstancias de la región.

Teniendo en cuenta el punto de partida y las dificultades a superar, no cabe duda que la única actitud responsable, es la de comenzar a desarrollar programas de evaluación caracterizados por su modestia, su rigor y su perseverancia. Siendo diversos los ámbitos a abarcar por la evaluación, no tiene sentido pretender cubrirlos todos al mismo tiempo.

En aquellos casos en que no exista una amplia tradición evaluadora, no es oportuno iniciar programas muy sofisticados y complejos. Cuando existe desconfianza hacia una nueva práctica de la que no se sabe qué va a obtenerse, no deben implantarse programas que generen amplia contestación. En suma, se trata de aplicar la regla elemental de la prudencia también en este campo.

Esa y no otra es la actitud que muchos países han adoptado para poner en marcha políticas de evaluación de sus sistemas educativos. Los frutos que éstas comienzan a dar, permiten aventurar que la evaluación va ocupando, progresivamente, un lugar propio de mayor presencia en el conjunto de la política educativa.

Aunque estamos todavía lejos de haber resuelto todos los problemas planteados, parece que estamos orientados en una dirección que permitirá hacerlo en un futuro próximo. La aplicación de los criterios planteados en la evaluación, debe facilitar el correcto planteamiento de las actuales políticas de evaluación, que se nos revelan cada vez más importantes para el desarrollo de nuestros sistemas de educación y formación.

No cabe duda que el término «evaluación» es hoy moneda de uso común en cualquier discurso educativo. Con una u otra acepción, asociada a una diversidad de prácticas e impulsada por distintas estrategias políticas, la evaluación suscita un creciente interés en los sistemas educativos contemporáneos.

2. LA EVALUACIÓN EDUCATIVA EN MÉXICO

La evaluación del aprendizaje de los alumnos, es una actividad omnipresente en todo sistema educativo, otras formas de evaluación son también usuales en estos sistemas del trabajo, la de los directivos escolares mismos, de las escuelas y del propio sistema; la evaluación más frecuente, como ya se ha dicho, es la de los alumnos, que normalmente corre a cargo de cada maestro o instancias diferentes, con repercusiones importantes para cada estudiante en términos de aprobación o reprobación. De la evaluación hecha por el maestro, existe aquella que se realiza a gran escala, evaluando los resultados de aprendizaje y otros indicadores la cual es reciente en Estados Unidos. Estas prácticas de evaluación se sistematizaron en la primera mitad del siglo XX, dando lugar a la Psico-

metría. En otros países estas evaluaciones cobraron fuerza a fines del siglo XX. Por las mismas fechas comenzó a surgir en México la aplicación de pruebas en gran escala, así pues no se escapó de la creciente tendencia mundial en pro de la evaluación educativa, de hecho se anticipó a otras naciones latinoamericanas en este terreno, la historia de este tipo de actividades se resume a continuación.

El antecedente más remoto de la investigación y la medición educativa en nuestro país es el Instituto Nacional de Psicopedagogía creado en 1936 por Lázaro Cárdenas. Sin embargo no tuvo desarrollo significativo durante los siguientes periodos presidenciales, al grado que estuvo en riesgo de desaparecer. Hay que señalar que un año antes existía ya el Instituto Médico Pedagógico, con la tarea de apoyar la educación de los niños que se clasificaba como débiles mentales. Aunque no es fácil contar con información sobre los inicios del INP, hay indicios de una actividad interesante, que de haber tenido continuidad, se llegaría a un desarrollo más temprano de la investigación psicométrica del país, ante la insatisfacción de contar solo con una prueba verbal para evaluar la inteligencia. En 1936 se decidió llenar la laguna mediante una prueba de ejecución que permita medir la habilidad mental, para este propósito se seleccionó la prueba individual de ejecución de *cubos de kohs*, considerada como la mejor escala de medida de la inteligencia general (coeficiente de correlación entre la edad mental que determina la prueba de *Binet* y la edad determinada por *kohs*).

Al comenzar el sexenio 1952-1958 existió la problemática educativa, debido al crecimiento demográfico explosivo, y se decidió apoyar al Instituto Nacional de Psicopedagogía en la tarea de desarrollar este tipo de estudios, se incrementó el presupuesto y surgieron plazas técnicas y administrativas. Más significativo que el incremento numérico, lo es el de personal. Entre 1946 y 1952, revela escasa competencia profesional para realizar investigaciones educativas, se contrataron profesores con formación en orientación, perfil que no había previamente.

El modesto trabajo de investigación que se realizaba en el INP puede inferirse de los datos anteriores:

- En 1943 se fortaleció la Escuela Normal de Especialización con 4 especialidades (ciegos, sordos, lisiados y deficientes mentales), contaba con trabajadoras sociales que hacían estudios de desarrollo de la escritura, y tenía anexo el Instituto Médico Pedagógico, que a su vez tenía Servicios Médicos y Dentales, Servicio Social, un Departamento Pedagógico, un gabinete de Material Didáctico y uno de Psicotécnica, es en este último donde se aplicaban pruebas de inteligencia.
- Se dio nuevo impulso al Museo Pedagógico Nacional, fundado en 1944, que tiene por misión la investigación científica de la evolución histórica del movimiento educativo del país y del extranjero.
- Se apoyó a la Clínica de Conducta fundada en 1948, correspondiente al rubro de Psicometría.
- Del modesto trabajo de investigación que se realizaba en el INP, puede inferirse de los datos anteriores.

La década de 1960, es la época del inicio real de la investigación educativa en México, con el nuevo Centro de Estudios Educativos hecho por el Dr. Pablo Latapi, atendió otras dimensiones, en especial las de tipo social, economía y antropología. El desarrollo de los aspectos psicométricos se dio más bien en la escuela y luego en la Facultad de Psicología de la UNAM, la elaboración de pruebas de aprendizaje comenzó desde los años 60's y principios de los 70's, con propósitos de selección. Posiblemente la experiencia más antigua sea la de la Facultad de Medicina, que desarrolló un Banco de Reactivos de opción múltiple para el examen de titulación de la carrera de Médico Cirujano calificado por computadora. La experiencia de la Facultad de Ingeniería fue importante, ya que se incursionó de forma imaginativa en el campo de la evaluación, ya que los exámenes departamentales de las materias de Matemáticas se hacían por computadora, con modificaciones propias al modelo, los informes eran especialmente cuidadosos, se desarrolló un modelo de Banco de Reactivos, que permitía manejar no solo de opción múltiple, sino también de falso y verdadero, jerarquización, relación de columnas e incluso de complementación y respuesta abierta breve, como un medio para que mejoraran la calidad de sus evaluaciones.

Sin embargo, seguramente, la experiencia más importante fue relativa a los exámenes de selección para ingreso a la UNAM, que implantó en 1963 un área especializada, la cual estuvo a cargo durante años por la Dra. Dolujanof, la cual logró desarrollar pruebas que sometidas a evaluaciones psicométricas mostraron niveles de confiabilidad excelentes.

Otras instituciones de educación, tanto privadas como públicas, desarrollaron sus propias pruebas de ingreso, en la forma que llamamos artesanal, las primeras pruebas que se aplicaron en gran escala en 1972.

En 1972, las primeras pruebas se utilizaban para decidir la admisión en Secundaria, en el sexenio de 1976-1982 se hicieron las primeras evaluaciones de Primaria, con el proyecto llamado Evaluación del Rendimiento Académico a los alumnos de 4to y 5to grado, la no consolidación de las actividades de evaluación se manifestaba en las deficiencias técnicas de los trabajos.

El desarrollo cualitativo de la evaluación educativa en México, como en la mayor parte de los países del mundo, y en particular de América Latina se da hasta la última década del siglo XX. En cuanto a los niveles más altos del sistema educativo, el paso más importante fue la fundación del CENEVAL en 1994, precedido por el lanzamiento del EXCOHBA de la UABC en 1990. Las pruebas que aplicó el CENEVAL en su primer año de trabajo, se limitaban básicamente a las de ingreso a Educación Media Superior y a Educación Superior (EXANI I y EXANI II). En el ciclo 1995-96 la cifra ascendió, el CENEVAL maneja ya alrededor de 25 exámenes de EGEL, y prepara varios más que se aplican a números crecientes de egresados. En el sexenio 1989-1994 se crearon otros organismos de evaluación de instituciones de Educación Superior, en 1991 CIEES y a fines del 2000, un organismo para coordinar lo relativo a la acreditación COPAES; en cuanto a la Educación Básica ocurrieron cambios importantes a fines del sexenio 89-94 sobresaliendo los factores de rendimiento escolar y profesional, lo que trajo consigo la necesidad de aplicar cada año pruebas de conocimientos a números considerables de maestros, la SEP además de apoyar la creación de áreas de evaluación en los estados, se propuso desarrollar un SNEE, y dio paso

en esa dirección, incluyendo acciones derivadas de la participación de México en proyectos internacionales de evaluación.

En la historia del Sistema Educativo Mexicano, las políticas de evaluación tienen un carácter reciente no mayor a cuatro décadas. Tres periodos se distinguen en este desarrollo:

- El primero abarca las décadas de 1970 y 1980. La SEP mejoró y sistematizó significativamente la recolección de información censal, para la construcción de estadísticas, es en este periodo cuando se realizaron las primeras evaluaciones de aprendizaje en Educación Primaria.
- El segundo comprende la década de 1990, en esta etapa se implantó un amplio conjunto de instrumentos de evaluación en Primaria y Secundaria (etapa básica).
- El tercero comienza a partir del 2001, y se caracteriza por dos avances; el del ámbito político, ya que es un elemento imprescindible para la planeación y rendición de cuentas, por parte de la autoridad educativa, y en el ámbito institucional, ya que se da un gran paso en la creación del INEE.
- En las décadas de 1970 y 1980 se implementaron las primeras iniciativas de evaluación del sistema educativo, las pruebas de aprendizaje de este periodo no poseían la calidad que caracteriza a las actuales, por ejemplo, no se disponía de pruebas psicométricas y estadísticas que garantizaran la comparación de los resultados, y no existía en ese sentido una cultura de la evaluación desarrollada.

La década de 1990 fue un avance significativo respecto al periodo anterior, ya que la DGE de la SEP, encargada del diseño y coordinación de múltiples evaluaciones, se convierte en un actor central, y sus funciones generales son:

- Evaluar el desarrollo, el cumplimiento de sus objetivos, programas y proyectos así como su impacto en el sistema.
- Evaluar los recursos públicos de la SEP, proponiendo medidas correctivas cuando fuera necesario.
- Participar en el desarrollo y coordinación de la política nacional, de la evaluación educativa, y de la participación de México con las evaluaciones internacionales.
- Participar en el desarrollo de criterios y parámetros de evaluación.
- Proponer lineamientos de evaluación a las autoridades locales, y programas de estrategias.

Durante la década de 1990, la DGE continuó con la aplicación del IDANIS, iniciado en 1989. Fue a partir de 1994 que desarrolló la evaluación del aprovechamiento escolar, algunas pruebas continúan aplicándose en la actualidad, mientras que otras han sido sustituidas o modificadas sustancialmente.

Continuando con el IDANIS, éste se aplica a los alumnos de sexto grado de Primaria, con el objetivo de tener un conocimiento individualizado de las habilidades básicas en el área verbal, matemática y de razonamiento, a fin de distribuirlos en las escuelas Secundarias, actualmente la prueba se aplica en veinte de las treinta y dos entidades.

Por esa misma década surgió el PARE. Entre 1991 y 1992, este fue un programa compensatorio a cargo de CONAFE, orientado a dar mejor calidad a las escuelas de mayor marginación, la evaluación duró de 1991 a 1995, considerando los niveles de aprendizaje, y habilidades de los alumnos, tomando en cuenta el contexto social de estos mismos, así como las características de los maestros y los directores (oferta educativa).

A partir de toda esta experiencia se diseñó el PAREB, en cuyo marco se desarrolló el programa EVEP, su objetivo es obtener información que genere series históricas sobre el nivel de aprendizaje en todas las escuelas del país. La importancia del EVEP radica en que es el primer intento de realizar una evaluación de aprendizaje exhaustiva, para lo cual constituye un valioso antecedente para el INEE, además se capacitó al personal técnico de las entidades mediante diplomados, seminarios, cursos y talleres, esto favoreció las AEE. Las pruebas de Estándares Nacionales representaron una innovación, la elaboración estuvo a cargo de la DGE en un periodo de 1998 y 2003, fue a partir de ese último año que estuvo a cargo del INEE, no obstante las pruebas presentaron diversas fallas debido a factores técnicos, la mejora en la conceptualización y observación de los aprendizajes se refleja en la adopción de un modelo de evaluación basado en estándares, así como en la estimación de los resultados del *método rash*.

Continuando con la creación de nuevos programas y sus experiencias, fue en 1993 que se llegó al esfuerzo de OCI, donde se incentiva a los niños de sexto de Primaria con becas, este es un instrumento de evaluación de aprendizaje, debido a que se cubren seis áreas de conocimiento vinculadas al currículo vigente (Español, Matemáticas, Geografía, Historia, Ciencias Naturales y Educación Cívica), y de ello se obtienen los resultados más destacados de la entidad. Diversos esfuerzos se han realizado durante los últimos años para avanzar en la consolidación del sistema nacional de evaluación, de los cuales cabe destacar particularmente la creación del INEE, éste se origina en el mes de agosto del 2002 por decreto presidencial, este establece que al Instituto le corresponde:

- El desarrollo de un sistema de indicadores.
- Desarrollar modelos de evaluación a escuelas.
- Apoyar la evaluación educativa en las entidades federativas.
- Diseñar instrumentos y sistemas adecuados a cada nivel, aplicándolos y supervisando su implementación.
- Impulsar y fortalecer la cultura de la evaluación.
- Coordinar la participación de México en proyectos de evaluación internacionales.

Actualmente el INEE evalúa el sistema educativo, destacando por su relevancia los resultados educativos de los alumnos de nivel básico. Es a partir del 2003 que está a cargo de las pruebas nacionales de aprendizaje, y reporta anualmente los resultados de sus pruebas, éstos incluyen, además de las comparaciones nacionales globales, también las comparaciones entre entidades y por género, así como modelos de asociación lineal entre los resultados obtenidos y las características socioeconómicas de las entidades federativas.

El INEE cuenta con condiciones institucionales de trabajo que favorecen la calidad de las evaluaciones. Uno de sus principios definitorios es la autonomía técnica, por lo que es reconocido como autoridad confiable y rigurosa en materia de evaluación. Otro de los

principios del INEE es la cercanía, maneja una relación estrecha, tanto con las autoridades educativas nacionales y estatales, como con la sociedad en general, ya que busca acercar los resultados de las evaluaciones. El INEE representa un cambio importante en la política de la difusión y uso de los resultados, buscando la mayor transparencia posible. Desde entonces se ha buscado mejorar la calidad de los instrumentos, surgiendo en el 2005 una generación de pruebas denominadas EXCALE. En México se instrumentaron tres evaluaciones internacionales por el año de 1995, mismas que aportaron lecciones diferentes:

1. **TIMSS:** Es un proyecto patrocinado por la International Association for the Evaluation of Educational Achievement, ha sido aplicado en tres ocasiones, 1995, 1999, y 2003, en más de 40 países, para evaluar los conocimientos curriculares en Matemáticas y Ciencias, sin embargo, las bases de estos datos presentan carencias de información que limitan su aprovechamiento.
2. **LLECE:** Este estudio está pagado por la Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe (perteneciente a la UNESCO), su primera aplicación fue en 1997 y sólo se realizó en 13 países, avaluando los aprendizajes de los alumnos de 3ero y 4to grado de Primaria, además de evaluarse las competencias curriculares en Matemáticas y Lengua, se aplicaron cuestionarios referidos al contexto de los alumnos, gestión escolar y prácticas pedagógicas.
3. **PISA:** Es un programa especial desarrollado por la organización para la cooperación y el desarrollo económico, su objetivo general es evaluar las habilidades para la vida de los estudiantes de 15 años inscritos en la Secundaria o en Educación Media, México participó en las tres rondas que organizó PISA 2000, 2003 y 2006. Los instrumentos aplicados, tienen como objetivo la evaluación de la capacidad de los estudiantes y la habilidad de plantear y resolver problemas en una variedad de situaciones.

La calidad de la educación implica, más que evaluar sus resultados. Una buena evaluación no solo requiere observar el aprendizaje, conocer escuelas, o procesos organizacionales, es necesario todo un conocimiento detallado sobre los maestros y directores, sus condiciones de trabajo y su capacidad pedagógica.

En el caso de la carrera magisterial, la evaluación se basa en la aplicación de exámenes sobre conocimientos y preparación profesional, tomando en cuenta tres puntos; los docentes que tienen grupo a cargo, directores de centros educativos, y personal docente de apoyo técnico-pedagógico, los exámenes se aplican según las modalidades comprendidas, y la publicación y análisis corre a cargo de la DGEP.

Los medios masivos de información han publicado en fechas recientes, los resultados sobre aprovechamiento escolar que se han llevado a cabo en nuestro país, y para nadie ha sido sorpresa el bajo rendimiento de los alumnos en todos los niveles educativos.

3. LA EVALUACIÓN EDUCATIVA EN BAJA CALIFORNIA

En Baja California como en otros estados del país, se promovió un programa educativo compensatorio a gran escala, que lleva por nombre PARE, en él, se incluyen aplicaciones de pruebas de aprendizaje y procesos del aula, este programa se formó con el apoyo del Gobierno Federal y del Banco Mundial en el año de 1991, a cargo de CONAFE, iniciando en el ciclo de 1991-1992. A partir de esa fecha y con base en la experiencia obtenida la DGE amplió la gama de actividades evaluativas, las cuales incluyeron:

- Diversos esfuerzos de tipo cualitativo, junto con actividades para desarrollar la capacidad de evaluación en el aula.
- El impulso a la creación o consolidación de AEE en todas las entidades del país, lo que implicó diversas acciones de equipamiento y de capacitación para el personal
- El PAREB (precedido de PARE).
- El EVEP, buscó la aplicación de pruebas similares en forma permanente.

Aunque menor en términos cuantitativos, cualitativamente fue importante el trabajo de definición de estándares curriculares nacionales. Se impulsó un trabajo de evaluación de escuelas con acrecimiento cualitativo, buscando estudiar los factores asociados al aprovechamiento escolar, lo que supone una amplia gama de actividades de capacitación en investigación cualitativa.

En seguimiento a lo anterior, la DGE ha desarrollado una labor editorial significativa, publicando textos para capacitación e informes de resultados de manera selectiva y reducida. En los últimos años del siglo XX, comenzaron a darse los primeros pasos para establecer las bases de una cultura de la evaluación en un contexto nacional.

La creación del INEE marca una nueva etapa en el desarrollo de las actividades descritas en los apartados anteriores, en cuanto a evaluación cuantitativa, por su cantidad el trabajo, ha sido enorme, todo Director de escuela debe llenar al inicio y fin de cada ciclo escolar información sobre muchas variables, la DGE de la SEP elabora cada año diversas pruebas que se aplican a poblaciones (que van de varios miles a cuatro o cinco millones).

3.1. Antecedentes del Área de Evaluación en Baja California: Organización y Principales Acciones

El presente documento describe algunos aspectos relacionados con la creación y desarrollo del área de evaluación en el Sistema Educativo Estatal, los datos son recuperados de la experiencia de los propios actores en el área y otros de los diagnósticos educativos locales (Educación, 1994) previos al programa educativo sectorial y del mismo programa del sector, publicado en 1999 o de los trabajos realizados en este ámbito para el sectorial de la presente administración 2001-2007. El escrito se encuentra estructurado en dos partes: la primera, que presenta los antecedentes generales a la situación actual sobre evaluación y la segunda, que presenta las acciones que se han realizado desde la creación

del área sobre evaluación a la fecha, tratando de diferenciar en la medida de lo posible los procesos internacionales, nacionales y estatales en los que se ha participado.

La necesidad de realizar procesos de evaluación locales se identifican desde 1994, cuando se realiza una consulta diagnóstica sobre educación en Baja California y en los Foros de Consulta realizados en 1996, donde se identificaron aspectos relacionados a los procesos de medición y evaluación de la entidad, entre los que se destacan:

- No se ha dado seguimiento sistemático a los resultados que generan las evaluaciones que se realizan.
- No se cuenta con los medios de difusión que permitan el acceso preciso y oportuno a la información necesaria para la toma de decisiones.
- La evaluación educativa no se desarrolla de manera sistemática en el Estado.

Esto generó compromisos, los cuales se presentaron en un apartado especial sobre evaluación, del programa sectorial publicado en febrero de 1999, en el cual se establecieron los procesos de evaluación que habrían de implementarse en el Estado (no obstante que las acciones de evaluación se realizaban, el programa sectorial se publicó hasta 1999, desde 1997 se habían iniciado ya algunas acciones al respecto), entre los puntos que se definieron, fueron:

- Contar con información precisa y oportuna sobre el desempeño general del Sistema Educativo.
- Considerar información de tipo demográfico, social, económico, cultural, alimenticio y de salud, tomando en cuenta los programas de asistencia gubernamental.
- Establecer los medios para la publicación oportuna de los resultados de las evaluaciones.
- Diseñar un sistema estatal que considere los resultados educativos y abra paso a la construcción de indicadores de eficiencia, equidad, aprovechamiento y calidad.
- Evaluar de manera externa a la escuela.
- Mantener al día contenidos, materiales y métodos educativos. Así como programas y acciones de formación y actualización docente.

Los incipientes procesos de evaluación en la entidad, ocurrieron en un área no oficializada, denominada Unidad de Evaluación Educativa, a mediados de 1997, con un proceso de evaluación diagnóstica de los programas que operaban en el Instituto de Servicios Educativos y Pedagógicos (ISEP), con la finalidad de identificar cuántos programas realmente apoyaban los procesos de aprendizaje en la escuela, cuál era su forma de operación con relación a sus objetivos, incluyendo su ejercicio presupuestal. En Noviembre de 1997 se nombra al primer responsable de la Unidad, que asumió los procesos operativos sobre la evaluación del Factor Preparación Profesional y Aprovechamiento Escolar de Carrera Magisterial, así mismo, inició el proceso de Evaluación de la Educación Primaria (EVEP).

A partir del diagnóstico realizado, se consideró de vital importancia para el sistema, generar procesos de evaluación, de tal manera que en el Programa Educativo Sectorial, de los tres apartados que contenía, se dedicó uno exclusivamente al rubro de evaluación.

Esto dio pauta a que en febrero de 1999, se creara la Dirección de Evaluación Educativa (DEVED). Paralelamente a la creación de la Dirección de Evaluación, se implanta en el ISEP un proceso de mejora continua, en donde se inicia un análisis del funcionamiento del subsistema federalizado (ISEP) y el subsistema estatal, Secretaría de Educación y Bienestar Social (SEBS), con miras a la integración de un Sistema Educativo Estatal (SEE). En esta etapa, las áreas realizan un análisis de sus procesos y construyen una visión-misión referida al funcionamiento de su área y el sistema.

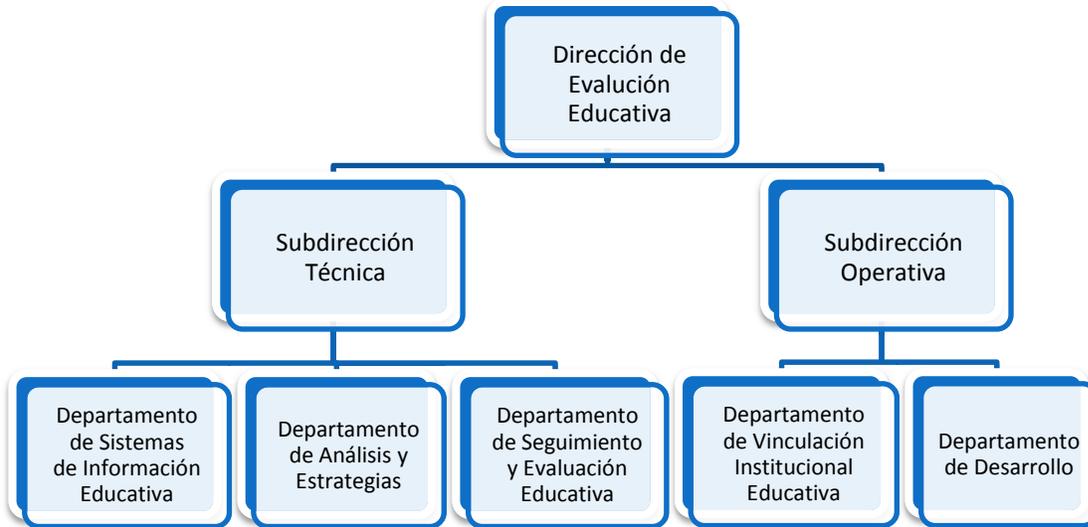
Corresponde a la Dirección de Evaluación Educativa, la atención y trámite de las siguientes atribuciones publicadas en el Reglamento Interno de ISEP, 2006 en ISEP:

1. Desarrollar y coordinar mecanismos de evaluación educativa, que permitan al ISEP valorar en forma objetiva la calidad de la educación, contando para ello con indicadores claves del desarrollo educativo en el Estado.
2. Diseñar y aplicar, en coordinación con las áreas respectivas, evaluaciones estandarizadas a los alumnos y docentes de las instituciones educativas adscritas al ISEP, de acuerdo a las necesidades y prioridades establecidas por la política educativa estatal y la normatividad aplicable.
3. Determinar los niveles de aprovechamiento, habilidades y conocimientos alcanzados por los alumnos y docentes de las instituciones educativas adscritas al ISEP, tomando en cuenta los resultados de las evaluaciones aplicadas.
4. Proponer y diseñar en coordinación con las áreas de Educación Básica los instrumentos, métodos y técnicas de evaluación adecuadas para estimular el avance educativo de los alumnos y docentes de los niveles educativos adscritos al ISEP.
5. Proponer, elaborar e impulsar estrategias de difusión de los resultados de las evaluaciones practicadas a los alumnos y docentes de las instituciones educativas adscritas al ISEP.
6. Diseñar y promover la aplicación de procesos de autoevaluación en los centros educativos, en coordinación con las áreas de Educación Básica del ISEP, que permitan elevar la calidad educativa.
7. Proponer en coordinación con las áreas de Educación Básica, acciones complementarias en los centros educativos en los que se detecta bajo aprovechamiento educativo.
8. Promover y divulgar estudios sobre la práctica docente de los centros educativos con mejores resultados e impulsar el intercambio de experiencias.
9. Establecer una coordinación permanente con las instancias de evaluación estatal y federal, para la programación, organización y aplicación de los instrumentos, métodos y técnicas de evaluación educativa, convenidos con las mismas.
10. Determinar y promover mecanismos institucionales de vinculación y coordinación con organismos públicos o privados del ámbito nacional o internacional, que fortalecen los procesos de evaluación educativa establecidos.
11. Elaborar estudios comparativos de evaluación educativa, utilizados a nivel estatal, nacional e internacional, para su aprovechamiento y adecuación a las necesidades del ISEP.
12. Las demás que le confieren las disposiciones legales aplicables y le encomiende su superior jerárquico.

Así mismo corresponde a la Dirección de Evaluación Educativa la atención y trámite de las siguientes atribuciones publicadas en el Reglamento Interno de SEBS, 2007:

- I. Establecer los mecanismos de evaluación educativa para que la SEBS, disponga de los indicadores relacionados con el aprovechamiento y el desarrollo de la educación en el Estado.
- II. Aplicar regularmente evaluaciones a los alumnos y docentes de la SEBS, de acuerdo a las necesidades y prioridades establecidas por la política educativa estatal y en congruencia con los lineamientos educativos nacionales.
- III. Organizar, analizar e integrar los resultados de las diferentes evaluaciones aplicadas a los alumnos y docentes para determinar los niveles de aprendizaje, desarrollo de habilidades y competencias alcanzadas.
- IV. Establecer estrategias de difusión de resultados de evaluaciones aplicadas a los alumnos y docentes de las instituciones educativas adscritas a la SEBS.
- V. Promover y dar seguimiento a los procesos de autoevaluación en los centros educativos, en coordinación con las instancias federales, que permitan mejorar la calidad educativa.
- VI. Identificar centros educativos con bajo aprovechamiento e instrumentar en coordinación con las áreas de Educación Básica acciones complementarias.
- VII. Desarrollar y difundir estudios de evaluación sobre la práctica docente e impulsar el intercambio de experiencias de éxito.
- VIII. Establecer la coordinación permanente con las instancias federales de evaluación para la programación, organización y aplicación de los instrumentos de evaluación convenidos con las mismas.
- IX. Establecer mecanismos institucionales de vinculación y coordinación con instituciones públicas o privadas, nacionales e internacionales, que fortalezcan los procesos de evaluación educativa.
- X. Elaborar estudios comparativos de evaluación, utilizados a nivel estatal, nacional e internacional, para su aprovechamiento y adecuación a las necesidades de la SEBS.
- XI. Las demás que le confiere la normatividad aplicable y le encomiende su superior jerárquico.

Figura 3.1.1 Organigrama de la Dirección de Evaluación Educativa.



Fuente: Reglamento Interno de la Secretaría de Educación y Bienestar Social del Estado de Baja California, 2007.

4. EVALUACIONES

4.1. Alineando Incentivos al Aprendizaje (ALI)

Los responsables de esta prueba es la Dirección General de Evaluación de Políticas (DGEP). Y lo que hace es una evaluación de seguimiento en Educación Media Superior a Bachilleratos Tecnológicos para incentivar el aprendizaje en Matemáticas y estimular económicamente a las escuelas. México se ubicó en el último lugar entre los países de la OCDE, y en el puesto número 48 dentro de un total de 57 países participantes. En las sociedades de hoy en día, comprender conceptos básicos de esta materia es crucial. Un bajo rendimiento en Matemática constituye una desventaja para cualquier individuo que desee desempeñarse de forma eficaz en la sociedad moderna. A nivel nacional, esta desventaja representa un costo económico importante en términos de productividad perdida y competitividad internacional reducida.

Para hacer frente a este problema, los gobiernos están buscando nuevos modelos que permitan mejorar el aprendizaje estudiantil. Uno de esos modelos busca la introducción de programas de incentivos que procuran modificar las acciones y la coordinación de todos los actores de la escuela para lograr un objetivo en común: mejorar el rendimiento de los estudiantes. ALI es un programa piloto innovador que servirá para evaluar, en el contexto de la educación media superior mexicana, el impacto de los programas alternativos de incentivos en el rendimiento de los estudiantes en el área de las Matemáticas. Este tipo de diseño de incentivos financieros conjuntos para estudiantes, docentes y administradores no se ha investigado nunca en México, ni en Latinoamérica. La evaluación experimental piloto, permitirá medir el impacto de este tipo de incentivos, y aprender de las sinergias entre los diversos participantes de los procesos de aprendizaje.

El Programa ALI (Alineación de Incentivos para la Educación Media Superior) nace a partir de la preocupación del gobierno mexicano por los resultados de las pruebas estandarizadas PISA que se aplicaron en 2006, donde los estudiantes de ese país obtuvieron un bajísimo lugar en el área de Matemáticas. El gobierno de México, a través de la Secretaría de Educación Pública (SEP) y con el apoyo técnico y financiero del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), comenzó a implementar ALI en el ciclo escolar 2008-2009 y continuará hasta el ciclo escolar 2010-2011. El impacto del programa sobre rendimiento académico se está evaluando ahora de forma experimental, lo cual permite comparar distintos esquemas de incentivos a diferentes grupos de estudiantes a fin de probar cuáles esquemas son más eficientes.

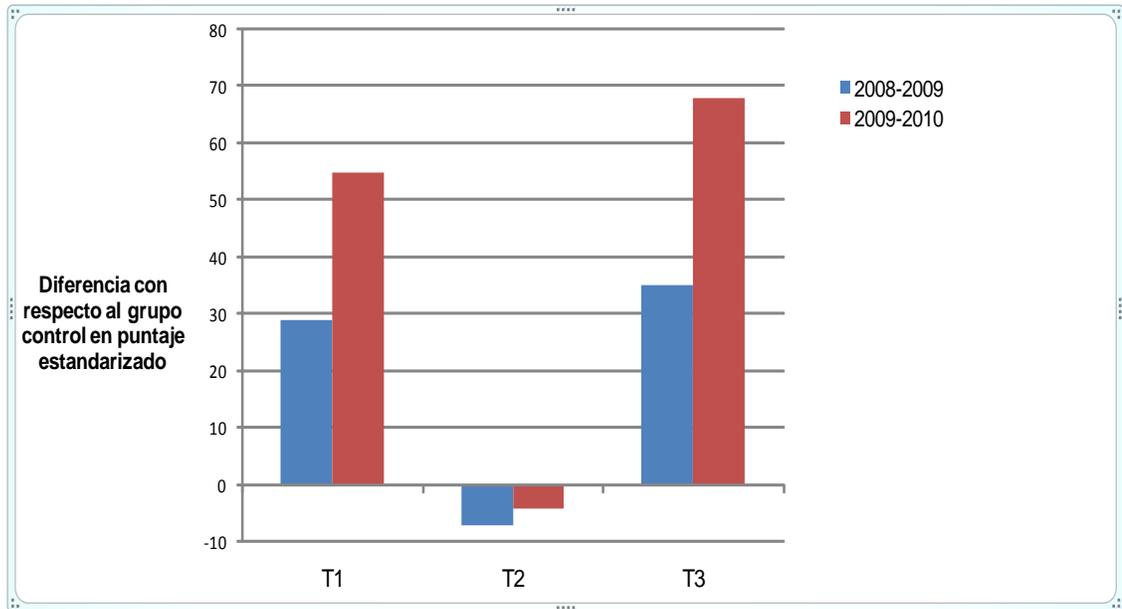
La participación en Baja California en 2009, fue de 2 escuelas y en 2010, participa de nuevo con una muestra de 2 escuelas y un total de 44 grupos de Centros de Bachilleratos Técnicos y Agropecuarios. Tiene la particularidad de otorgar incentivos monetarios para mejorar los logros en Matemáticas. El programa incluye a estudiantes, docentes y personal administrativo dentro de la estructura de motivación, pues su meta es mejorar el rendimiento de los estudiantes, alentando la colaboración y el aprendizaje autónomo.

Es una aplicación dirigida a alumnos de 2do, 4to y 6to semestre, también se aplicará un cuestionario a docentes que imparten alguna materia relacionada con la asignatura de Matemáticas. El diseño de evaluación de ALI está conformado por tres grupos de 20 escuelas y un grupo control de 28 escuelas. Los planes de incentivos difieren unos de otros en cuanto así se recompensa a los estudiantes, a los docentes o a los administradores, o a las tres categorías al mismo tiempo:

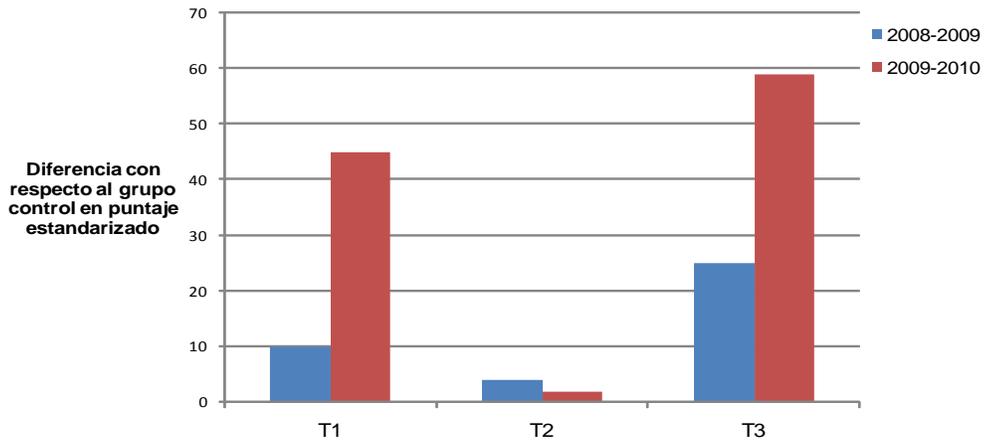
- a) En el primer grupo, sólo se otorgan incentivos a los estudiantes y maestros según su desempeño y las mejoras en el rendimiento en los exámenes estandarizados de Matemáticas.
- b) En el segundo grupo, se otorgan incentivos únicamente a los docentes en función del desempeño de sus alumnos en dichos exámenes.
- c) En el tercer grupo, se otorgan incentivos a los estudiantes, a los docentes y a los administradores de la escuela, a partir del resultado de los estudiantes en los exámenes estandarizados. Además, se otorgan gratificaciones adicionales a los estudiantes, si sus compañeros tienen un buen rendimiento; y a los docentes, si los estudiantes de otros cursos de Matemáticas en la escuela tienen un buen desempeño.

Antes de comenzar el programa en el año 2008, y antes de notificar a las escuelas sobre él, se recabó una gran cantidad de información mediante encuestas a todos los estudiantes y a todos los docentes de Matemáticas en los 88 centros de enseñanza. Los datos de referencia proporcionan información sobre algunas de las limitaciones que deben enfrentar los estudiantes de educación media superior en México al momento de intentar mejorar su rendimiento en Matemáticas. Este diseño experimental que permite la recolección de importantes datos de referencia y de seguimiento, promete brindarnos no sólo la oportunidad de determinar si el programa funciona, sino de comprender cómo funciona.

Gráfica 4.1.1. Impacto después de uno y dos años del Programa ALL: Segundo Grado.



Gráfica 4.1.2. Impacto después de uno y dos años del Programa ALL: Tercer Grado.



Nota: Treatment group 1 (T1), Treatment group 2 (T2), Treatment group 3 (T3).

Fuente: La medición del aprendizaje de los alumnos: Mejores prácticas para evaluar el valor agregado de las escuelas, OCDE (2011).

El impacto promedio observado hasta ahora, muestra resultados positivos sustanciales en el desempeño en Matemáticas cuando se da la combinación de incentivos para alumnos y maestros; así como para la combinación de incentivos a todos los actores de la escuela, es decir, incentivos a estudiantes, docentes y personal administrativo. Hasta el momento, se observa un aumento de calificaciones tanto en estudiantes de bajo desempeño como en aquellos de mejor rendimiento. Logrando así como un mejor aprovechamiento de ambos, trazando un camino hacia la calidad educativa.

Algunos de los principales desenlaces que emergen de los resultados de ALI en México, y que motivan a aplicar el programa más allá de este país y de esta área, es otorgar incentivos monetarios a estudiantes, incrementando sustancialmente su desempeño, cuando estos van acompañados de incentivos a otros actores escolares, como profesores y personal administrativo de la escuela, el costo anual de estos incentivos por estudiantes es similar al de otros sistemas de becas, por lo que este tipo de programas podrían ser costo eficientes.

Los resultados preliminares muestran que otorgar incentivos monetarios a docentes de Matemáticas consigue diferentes grupos de la comunidad escolar (alumnos, docentes y personal administrativo), impulsa a la cooperación entre ellos y es más efectivo que dar incentivo a uno solo de ellos, esta evaluación analizará información sobre prácticas docentes y hábitos de estudio de los alumnos, esta información será útil para identificar prácticas docentes más efectivas para las escuelas y estudiantes, así como para diseñar programas de capacitación para docentes. Por su carácter innovador y el diseño riguroso de evaluación, sumados a su aparente efectividad, el programa ALI podría no solo convertirse en un modelo para implementar incentivos para el aprendizaje en México, sino como oportunidades, es decir, ser un referente internacional. Actualmente el Banco Interamericano de Desarrollo ya considera los meritos de este programa para ser aplicado en otros países de la región. (*Behrman, J.R., S.W. Parker, P.E. Todd and K.I. Wolpin (2010): (ALI) to improve upper Secondary School Student Achievement in Mathematics in Mexico: Preliminary Report for IADB “ Philadelphia, PA: University of Pennsylvania may 2010.*)

4.2. Competencia Lectora

Leer es un proceso de interacción entre el lector y el texto, proceso mediante el cual el primero intenta satisfacer los objetivos que guían su lectura. Se entiende por lectura la capacidad de entender un texto escrito (Adam y Starr, 1982). Es una evaluación de muestra Internacional a alumnos de educación Primaria y Secundaria, los responsables de esta prueba es la Dirección General de Evaluación de Políticas DGEP de la SEP. La comprensión a la que el lector llega durante la lectura se deriva de sus experiencias acumuladas, experiencias que entran en juego a medida que decodifica las palabras, frases, párrafos e ideas del autor.

La lectura se puede explicar a partir de dos componentes:

- **El acceso léxico**, el proceso de reconocer una palabra como tal. Este proceso comienza con la percepción visual. Una vez que se han percibido los rasgos gráficos (letras o palabras) puede ocurrir un acceso léxico directo, cuando nos encontramos con una palabra familiar que reconocemos de un solo golpe de vista;

o bien un acceso léxico indirecto, cuando nos encontramos términos desconocidos o difíciles de leer. Entonces hemos de acudir a nuestros conocimientos sobre segmentación de palabras, o atender a las condiciones contextuales que hacen que el acceso léxico sea más rápido.

- **La comprensión**, aquí se distinguen dos niveles.
 1. El más elemental es **comprensión de las proposiciones del texto**. A las proposiciones se les considera las “unidades de significado” y son una afirmación abstracta acerca de una persona u objeto. La comprensión de las proposiciones se realiza a partir de la conjunción de los elementos textuales (información proporcionada por texto mismo) y de los elementos subjetivos (conocimientos previos). Este primer nivel, junto al acceso léxico, es considerado micro-proceso de la inteligencia y se realiza de forma automática en la lectura fluida.
 2. El nivel superior de la comprensión es el de **la integración de la información** suministrada por el texto. Consiste en ligar unas proposiciones con otras, para formar una representación coherente de lo que se está leyendo como un todo. Este nivel es consciente y no automático; y está considerado como un macro-proceso.

Se realizó en 2010 a seis escuelas, de las cuales dos son cursos comunitarios, una primaria y tres secundarias en el Estado. Su destino es conocer la relación entre fluidez y comprensión lectora para el contexto mexicano y derivar índices de lectura a nivel nacional. El alumno debe desarrollar tanto estrategias de atención sostenida como de memoria inmediata, es decir, que lea de forma concentrada y que mantenga viva en su memoria de trabajo la mayor cantidad posible de información, el activar los conocimientos previos relacionados con el texto.

En el 2011 el cálculo de la muestra fue con representatividad nacional, estatal, por grado y modalidad educativa a 8,332 escuelas, seleccionando aleatoriamente a 4 alumnos por grado de 2° a 6° de primaria y de 1° a 3° de secundaria: Total a evaluar entre 78,000 y 136,896 alumnos. Línea de base: Encuesta aplicada en marzo de 2010, a partir de la cual se generaron los estándares de velocidad lectora.

Los aspectos a evaluados: Componentes de la Competencia Lectora, con relación específica a las dos lecturas que se aplicará a la población a evaluar (2° a 6° de primaria y 1° a 3° de secundaria):

- **Velocidad Lectora:** *Habilidad para pronunciar palabras, en un determinado lapso de tiempo (por minuto).*
- **Fluidez lectora:** Habilidad para leer en voz alta con entonación, ritmo, fraseo y pausas apropiadas, que indican que el alumno entiende el significado de la lectura. Implica dar una inflexión de voz adecuada al contenido del texto, respetando las unidades de sentido y puntuación.
- **Comprensión lectora.** Habilidad para entender el lenguaje escrito, que implica obtener la esencia del contenido, relacionando e integrando la información leída en un conjunto menor de ideas más abstractas, pero más abarcadoras, para lo cual los lectores derivan inferencias, hacen comparaciones o se apoyan en la organización del texto.

- El levantamiento de la información con base en el piloteo previo a la aplicación de marzo 2010, el manual de esta aplicación está disponible en la página web www.dgep.sep.gob.mx

Los resultados de cada alumno evaluado, se proporcionarán al director de la escuela, para la entrega a sus maestros y padres de familia además están publicados en la página web de ENLACE, en consulta pública a nivel estatal, por modalidad y grado educativo.

1. Por alumno con el folio de ENLACE.
2. Para 2º grados con la clave de la escuela y nombre del alumno.

Finalmente, a partir de lo que los alumnos saben, supone un paso muy importante para los niños y niñas, al darles la posibilidad de ampliar la experiencia sobre el mundo y sus formas de representación y comunicación. Es la escuela, precisamente, la institución social encargada de ofrecerles la oportunidad de asimilar la modalidad más abstracta de representación verbal, la lengua escrita. Este aprendizaje debe realizarse a través de la reconstrucción progresiva de los conceptos que ellos ya poseen, en mayor o menor grado, cuando llegan a la escuela.

Por ello, la valoración de los conocimientos previos sobre el escrito, y la estimulación hacia su continuidad, son unas tareas básicas de la escuela que deberá planificar su intervención, a partir de la información que cada uno de los alumnos posee sobre la forma y la función del código escrito. La familiarización de todos los niños y niñas con el mundo de la escritura, debe constituir el primer objetivo de la actuación escolar en la enseñanza de la lectura. Para ello, se intensificará el contacto de los alumnos con textos escritos, en actividades que conserven el sentido y el uso normal de la lectura en nuestra sociedad.

La familiarización ha de englobar tanto los objetos de lectura como libros, anuncios, letreros, etcétera, como las situaciones de la vida corriente en que se recurre a la lectura para recordar, explicar un cuento, o los lugares donde se produce, ya sea en la Biblioteca, en la Secretaría, etc.

4.3 Concurso Nacional de Asignación de Plazas Docentes

Este concurso evalúa los conocimientos de los contenidos curriculares, las competencias didácticas, las habilidades intelectuales específicas y los conocimientos del contexto educativo de los aspirantes a contar con una plaza para ejercer la docencia, el Examen Nacional de Conocimientos y Habilidades Docentes, se realiza por tercera ocasión a todos los aspirantes que deseen obtener una plaza docente, considerado las convocatorias nacionales de Nuevo Ingreso y Docentes en Servicio.

El Gobierno Federal, por conducto de la SEP y el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), suscribió la Alianza por la Calidad de la Educación, con el fin de impulsar la transformación del Sistema Educativo Nacional (SEN). Los integrantes del Consejo Nacional de Autoridades Educativas, en el marco del federalismo, acordaron sumarse a la Alianza por la Calidad de la Educación como protagonistas y actores clave, ratificando

su apoyo a los objetivos de la misma. La Alianza propone: “Garantizar que quienes dirigen el Sistema Educativo, los Centros Escolares y quienes enseñan a nuestros hijos, sean seleccionados adecuadamente”. En este contexto, se estableció que las plazas docentes se asignen a través de un Concurso Nacional.

Este instrumento, diseñado por un grupo de expertos provenientes de todas las entidades federativas, concreta el acuerdo logrado por la Alianza por la Calidad de la Educación para el ingreso y promoción de todas las nuevas plazas y de todas las vacantes definitivas, por la vía de Concurso Nacional Público de oposición, convocado y dictaminado de manera independiente. Este proceso de evaluación ha sido realizado por la DGEP de la SEP desde 2005, pero, a partir del 2007, la Dirección de Evaluación Educativa tomó la responsabilidad de su aplicación.

Mejorar la calidad de la educación, fortaleciendo al profesorado mediante la contratación de los profesionales mejor calificados para el ejercicio docente. El Concurso Nacional de Asignación de Plazas Docentes 2010-2011, es un mecanismo con procedimientos que fortalecen la transparencia y la imparcialidad en la selección del profesorado mejor calificado para su contratación en Educación Básica, y se implementa para erradicar prácticas discrecionales en el otorgamiento de plazas en el sistema de educación pública. Impulsa la sistematización del proceso de selección para la asignación de plazas a docentes en servicio, con criterios de equidad, calidad, transparencia y rendición de cuentas.

Se califica conforme a la norma, lo cual permite comparar el resultado obtenido por el sustentante con el grupo que presentó el examen. Este examen está constituido por 110 reactivos de los cuales 80 servirán para emitir la calificación; los 30 adicionales tienen la finalidad de evaluar el comportamiento estadístico de los mismos.

El valor de cada uno de los 80 reactivos calificados es de 1.25% sobre el 100%. No existe penalización en caso de responder equivocadamente o de no contestar. Para responder la prueba, el sustentante cuenta con tres horas efectivas, independientemente del tiempo destinado a la entrega de los materiales y las instrucciones del aplicador.

La cobertura geográfica es nacional, se aplica una vez al año y de manera simultánea. La evaluación de los aspirantes se realiza por medio de un examen nacional, específico para cada tipo de plaza a concursar:

- Docentes en Servicio.
- Nuevo Ingreso.

Recuadro 4.3.1. El examen comprende cuatro áreas, las cuales se describen a continuación:

Áreas	Descripción
Habilidades Intelectuales Específicas	Uso de la información y resolución de problemas. Se refiere a las estrategias para buscar, estructurar y utilizar información de diversos tipos, así como, para enfrentar y resolver situaciones problemáticas en la práctica docente.
Dominio de los Contenidos Curriculares	Propósitos y enfoques de la enseñanza en el nivel educativo y conocimiento disciplinario. Se refiere a los contenidos disciplinares específicos, los propósitos y los enfoques didácticos de los diferentes niveles y asignaturas de la Educación Básica.
Competencias Didácticas	Conocimiento de formas y estrategias para favorecer el aprendizaje y su evaluación, así como de materiales para la enseñanza. Se refiere a los elementos y características de la planeación de la enseñanza y a las estrategias y secuencias didácticas que favorecen el aprendizaje, de conformidad con lo propuesto en Educación Básica para los diferentes niveles y asignaturas.
Normatividad, Gestión y Ética Docente	Principios éticos que el docente incorpora en función de las bases filosóficas, legales y organizativas del sistema educativo mexicano para ofrecer una educación de calidad; el funcionamiento de las escuelas, la estructura organizativa; los elementos que conforman el clima y la cultura escolar, así como la toma de decisiones para el logro de metas educativas compartidas.

Recuadro 4.3.2. Estructura del Examen Nacional de Conocimientos y Habilidades, evalúa las siguientes áreas:

Áreas	Sub-área	Reactivos por sub-área	Reactivos por área
Dominio de los Contenidos Curriculares	Propósitos, enfoques y contenidos.	6-9	20
	Estructura, organización y dominio de los contenidos.	11-14	
Competencias Didácticas	Estrategias de intervención docente que favorezcan el aprendizaje en el aula.	8-14	20
	Planeación y evaluación	6-12	
Habilidades Intelectuales Específicas	Análisis y uso de la información o lenguaje.	8-9	20
	Resolución de problemas y reflexión sobre la práctica docente.	11-12	
Normatividad, Gestión y Ética Docente	Deberes normativos de la profesión docente.	8	20
	Implicaciones éticas del ser y quehacer docente.	6	
	Gestión escolar.	6	

Tabla 4.3.3. Concurso Nacional de Asignación de Plazas 2011-2012. Porcentaje Promedio de Aciertos Histórico Baja California.

Ciclo	Global	Docentes en servicio	Nuevo ingreso
2010-2011	54.69	54.40	55.27
2011-2012	59.10	59.85	58.43

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos del Concurso Nacional de Asignación de Plazas. Resultados 2010-2011 y 2011-2012, DGEP de la SEP.

Tabla 4.3.4. Concurso Nacional de Asignación de Plazas 2011-2012 Participantes y Resultados.

Pre registrados 11-12	Registrados 11-12	Exámenes aplicados	Resultados publicados*
7,918	5,944	5,585	5,728 Aceptados el 98.4% No aceptados 1.6%

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos del Concurso Nacional de Asignación de Plazas. Resultados 2010-2011 y 2011-2012, DGEP de la SEP.

Los resultados en este ciclo muestran un incremento en el porcentaje de aciertos de 4.41 en términos globales. En la modalidad de Docentes en Servicio se aumentó 5.45 y de nuevo ingreso 3.16 comparado con el año anterior.

Descripción de niveles de desempeño

Acceptable
<ul style="list-style-type: none"> Serán candidatos para la asignación de la plaza, en función de la disponibilidad de las mismas en cada entidad federativa y sus nombres serán públicos.

No aceptable
<ul style="list-style-type: none"> No elegibles para ocupar una plaza. (en el caso de sustentantes cuya calificación sea igual o menor al 30% de aciertos en el examen).

Los aspirantes se ordenarán de mayor a menor, de acuerdo a sus resultados, utilizando puntajes estandarizados en lugar de puntajes globales. El Órgano de Evaluación Independiente de Carácter Federalista (OEIF), aprobó la utilización de un procedimiento dual, que considera como insumo la disponibilidad de plazas y los resultados de los sustentantes en cada Examen Nacional de Conocimientos y Habilidades Docentes y tipo de plaza que se concursa.

A partir de los resultados de la evaluación, donde el personal docente conoce con precisión cómo es percibido su trabajo por sus iguales, por el estudiantado y por las autoridades académicas de la institución, puede trazarse de una estrategia para erradicar las insuficiencias que le han señalado en su desempeño profesional. Por lo tanto, existe una importante relación entre los resultados de la evaluación del plan o programa de estudios, y las motivaciones y actitudes del personal docente hacia el trabajo. Este concurso implementa los criterios de equidad, calidad y rendición de cuentas, mejorando así su condición y fortaleciendo al profesorado.

La evaluación de los aspirantes se realiza por medio de un examen nacional, específico para cada tipo de plaza a concursar:

TIPOS DE EXAMEN	
Aplicados 2011-2012 Baja California	
1.	Docente de Preescolar.
2.	Docente de Educación Preescolar Indígena.
3.	Docente de Primaria.
4.	Docente de Primaria Indígena.
5.	Docente de Secundaria de Español.
6.	Docente de Secundaria de Matemáticas.
7.	Docente de Secundaria de Biología.
8.	Docente de Secundaria de Física.
9.	Docente de Secundaria de Química.
10.	Docente de Secundaria de Geografía.
11.	Docente de Secundaria de Historia.
12.	Docente de Secundaria de Inglés.
13.	Docente de Secundaria de Formación Cívica y Ética.
14.	Docente de Secundaria de Artes Visuales.
15.	Docente de Secundaria de Danza.
16.	Docente de Secundaria de Teatro.
17.	Docente de Secundaria de Música.
18.	Docente de Secundaria de Educación Tecnológica.
19.	Docente de Telesecundaria.
20.	Docente de Educación Física (Preescolar, Primaria y Secundaria).
21.	Docente de Educación Especial.
22.	Docente de Educación Especial (Psicólogo).
23.	Docente de Preescolar de Acompañamiento Musical.

Tabla 4.3.5. Concurso Nacional de Asignación de Plazas.

Resultados 2011-2012. Porcentaje Promedio de Aciertos

ENTIDAD	RESULTADOS GLOBALES
	PRELACIÓN
Querétaro	61.32
Colima	60.22
Nuevo León (Estatad)	59.49
Sonora	59.47
Aguascalientes	59.26
BAJA CALIFORNIA	59.10
Distrito Federal	58.98
Nuevo León (Federal)	58.43
Veracruz	58.22
San Luis Potosí	57.84
Chiapas	57.70
Zacatecas	57.69
Tlaxcala	57.67
Hidalgo	57.57
Chihuahua	57.21
Puebla	57.11
Jalisco	57.03
Coahuila	56.89
Yucatán	56.81
Guanajuato	56.79
NACIONAL	56.57
Nayarit	55.92
Baja California Sur	55.86
Guerrero	55.56
Morelos	55.48
Tamaulipas	55.03
Quintana Roo	54.79
Coahuila (Región Laguna)	54.57
Durango	54.48
Estado de México (Valle de Toluca)	54.41
Sinaloa	54.12
Campeche	54.07
Estado de México (Valle de México)	53.99
Tabasco	49.96

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos del Concurso Nacional de Asignación de Plazas. Resultados 2011-2012, DGEP de la SEP.

Porcentaje promedio de aciertos de Baja California, en comparativo nacional “Aceptados”. Los resultados globales de Baja California la ubican en el 6to. estado con un porcentaje de 59.10% de aciertos en los sustentantes con el nivel de desempeño aceptable, 2.53% por encima de la media nacional.

Tabla 4.3.6. Concurso Nacional de Asignación de Plazas.

Resultados 2011-2012. Docentes en Servicio

ENTIDAD	DOCENTES EN SERVICIO PRELACIÓN
Colima	61.98
Querétaro	61.37
Campeche	61.31
Sonora	60.75
Aguascalientes	60.33
Hidalgo	60.22
Tlaxcala	59.98
BAJA CALIFORNIA	59.85
Coahuila	59.68
Nuevo León (Federal)	58.69
Puebla	58.44
Distrito Federal	58.42
San Luis Potosí	58.11
Jalisco	58.09
Nuevo León (Estatad)	58.00
Durango	57.98
Morelos	57.51
NACIONAL	57.46
Nayarit	57.33
Guanajuato	56.86
Chihuahua	56.48
Quintana Roo	56.18
Coahuila (Región Laguna)	56.07
Tamaulipas	55.82
Sinaloa	55.23
Estado de México (Valle de Toluca)	54.43
Estado de México (Valle de México)	53.99
Guerrero	52.85
Tabasco	52.83
Chiapas	52.10
Baja California Sur	
Veracruz	
Yucatán	

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos del Concurso Nacional de Asignación de Plazas. Resultados 2011-2012, DGEP de la SEP.

Porcentaje promedio de aciertos por entidad federativa y tipo de concurso.

Los resultados globales de Baja California la ubican en el 8vo. Estado con un porcentaje de 59.85% de aciertos en los sustentantes con el nivel de desempeño aceptable, Docentes en Servicio, 2.39% por encima de la media nacional.

Tabla 4.3.7. Concurso Nacional de Asignación de Plazas.

Resultados 2011-2012. Porcentaje Promedio

ENTIDAD	NUEVO INGRESO PRELACIÓN
Guerrero	61.63
Nuevo León (Estatal)	60.17
Distrito Federal	59.47
Colima	59.00
BAJA CALIFORNIA	58.43
Chihuahua	58.27
Veracruz	58.22
Nuevo León (Federal)	58.14
Sonora	58.12
Chiapas	57.85
Aguascalientes	57.80
Zacatecas	57.69
San Luis Potosí	57.67
Querétaro	57.50
Tlaxcala	57.15
Hidalgo	57.12
Yucatán	56.81
Guanajuato	56.61
Puebla	56.30
Jalisco	56.20
NACIONAL	55.92
Baja California Sur	55.86
Coahuila	54.97
Tamaulipas	54.75
Nayarit	54.39
Estado de México (Valle de Toluca)	54.38
Morelos	54.26
Estado de México (Valle de México)	53.95
Coahuila (Región Laguna)	53.56
Quintana Roo	53.36
Sinaloa	53.06
Durango	52.91
Campeche	52.32
Tabasco	49.28

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos del Concurso Nacional de Asignación de Plazas. Resultados 2011-2012, DGEP de la SEP.

Porcentaje promedio de aciertos por entidad federativa y tipo de concurso.

Los resultados globales de Baja California la ubican en el 5to. Estado con un porcentaje de 58.43 de aciertos en los sustentantes con el nivel de desempeño aceptable, Docentes de Nuevo Ingreso, 2.51% por encima de la media nacional.

Tabla 4.3.8. Concurso Nacional de Asignación de Plazas 2011-2012.

Porcentaje Promedio de Aciertos por Áreas Evaluadas

ENTIDAD	RESULTADOS GLOBALES					
	Habilidades Intelectuales Específicas	Domínio de Contenidos Curriculares	Competencias Didácticas	Normatividad, Gestión y Ética Docente	Número de aciertos (sobre un total de 80)	% Total de aciertos
Querétaro	62.96	64.93	64.43	52.41	48.94	61.18
Colima	62.97	61.64	65.01	50.36	48.00	60.00
Sonora	61.02	60.99	62.26	52.04	47.26	59.08
Aguascalientes	60.57	61.87	62.96	50.56	47.19	58.99
Nuevo León (Estatal)	59.60	62.16	61.47	52.53	47.15	58.94
BAJA CALIFORNIA	60.72	61.97	62.47	49.96	47.02	58.78
Distrito Federal	61.48	62.49	61.57	49.23	46.96	58.69
Nuevo León (Federal)	59.15	61.57	59.86	51.06	46.33	57.91
Veracruz	62.33	59.91	60.86	48.37	46.29	57.87
Zacatecas	60.57	61.85	59.55	47.67	45.93	57.41
Tlaxcala	60.73	59.80	62.93	45.62	45.82	57.27
San Luis Potosí	60.16	60.67	60.27	47.51	45.72	57.15
Hidalgo	59.90	60.89	60.93	46.83	45.71	57.14
Chihuahua	58.82	59.14	61.35	47.90	45.44	56.80
Chiapas	58.97	59.10	59.56	48.69	45.26	56.58
Jalisco	57.81	59.78	58.57	49.70	45.17	56.47
Coahuila	59.17	59.45	58.61	48.59	45.16	56.45
Guanajuato	58.04	60.24	59.15	48.26	45.14	56.42
Puebla	58.31	59.66	60.01	47.61	45.12	56.40
Yucatán	57.87	58.46	59.27	49.92	45.11	56.38
NACIONAL	57.84	59.09	58.73	47.96	44.72	55.90
Baja California Sur	57.25	58.79	60.29	45.95	44.46	55.57
Nayarit	56.95	57.65	58.68	48.14	44.28	55.36
Morelos	56.43	58.08	56.82	46.72	43.61	54.51
Tamaulipas	56.96	58.18	55.71	46.70	43.51	54.39
Quintana Roo	55.13	58.47	56.02	46.04	43.13	53.91
Guerrero	56.03	57.25	59.93	42.14	43.07	53.84
Coahuila Región Laguna	55.43	56.99	56.01	46.42	42.97	53.71
Estado de México (Valle de Toluca)	55.64	56.93	56.12	46.06	42.95	53.69
Durango	54.73	55.35	56.46	47.59	42.83	53.53
Campeche	54.17	57.30	55.57	46.63	42.74	53.42
Sinaloa	54.58	56.34	56.52	45.70	42.63	53.29
Estado de México (Valle de México)	54.97	56.09	54.22	45.80	42.21	52.77
Tabasco	50.18	52.08	48.74	42.61	38.72	48.40

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos del Concurso Nacional de Asignación de Plazas. Resultados 2011-2012, DGEP de la SEP.

Porcentaje promedio de aciertos por entidad federativa por áreas evaluadas.

Los resultados globales de Baja California la ubican por área en el 6to. Estado con un porcentaje de 60.72 en HIE, 61.97 en DCC, 62.47 en CD y 49.96 en NGED por resultado global, por encima de la media nacional en las cuatro áreas evaluadas.

Tabla 4.3.9. Concurso Nacional de Asignación de Plazas 2011-2012.

Porcentaje Promedio por Plaza y Modalidad

Plaza	Porcentaje de aciertos global	Docentes en servicio	Evaluados	Docentes de nuevo ingreso	Evaluados
Docente de Educación Preescolar	60.85	+65.25	292	59.62	1053
Docente de Educación Preescolar Indígena	55.71	55.00	2	+56.00	5
Docente de Primaria	56.00	+56.07	760	55.86	392
Docente de Primaria Indígena	56.94	+60.19	26	50.89	14
Docente de Secundaria de Español	61.26	+63.04	129	59.50	130
Docente de Secundaria de Matemáticas	52.60	+53.52	152	51.50	127
Docente de Secundaria de Biología	59.90	+60.90	36	41.88	2
Docente de Secundaria de Física	55.86	+58.11	37	48.30	11
Docente de Secundaria de Química	50.11	+50.30	29	49.17	6
Docente de Secundaria de Geografía	52.08	+52.80	42	47.08	6
Docente de Secundaria de Historia	55.50	+56.28	91	50.75	15
Docente de Secundaria de Formación Cívica y Ética	58.40	+59.31	173	58.09	512
Docente de Secundaria de Inglés	61.65	+62.55	72	61.03	104
Docente de Telesecundaria	61.85	+65.13	19	59.35	25
Docente de Educación Física	60.94	+62.97	358	58.94	363
Docente de Educación Tecnológica	56.46	56.36	104	+56.64	58
Docente de Educación Especial	54.68	+56.35	146	52.91	139
Docente de Educación Especial (Psicólogo)	60.02	+61.43	56	58.35	47
Docente de Secundaria de Artes Visuales	48.69	46.25	15	+56.00	5
Docente de Secundaria de Danza	45.25	45.25	10	N/P	N/P
Docente de Secundaria de Teatro	61.25	61.25	3	N/P	N/P
Docente de Secundaria de Música	67.84	66.88	+10	+77.50	5
Docente de Preescolar de Acompañamiento Musical	41.88	41.88	2	N/P	N/P

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos del Concurso Nacional de Asignación de Plazas. Resultados 2011-2012, DGEP de la SEP.

Nota:

-  + Mejor resultado área.
-  -- Resultado más bajo área.
-  Por debajo de la media estatal.

De 23 exámenes aplicados distintos, sobresalen con mejores resultados 16 plazas en la modalidad de Docentes en Servicio. En el caso de las plazas de Primaria los Docentes en Servicio 0.21%, en Español Secundaria 3.54% y Matemáticas en el mismo nivel 2.02%.

Tabla 4.3.10. Concurso Nacional de Asignación de Plazas 2011-2012.

Porcentaje Promedio por Plaza a Concursar

Plaza	Porcentaje Global	Número de aciertos/80	Participantes
Docente de Secundaria de Música	67.84 +	54.27	11
Docente de Telesecundaria	61.85	49.48	44
Docente de Secundaria de Inglés	61.65	49.32	176
Docente de Secundaria de Español	61.26	49.01	259
Docente de Secundaria de Teatro	61.25	49.00	3
Docente de Educación Física	60.94	48.75	721
Docente de Educación Preescolar	60.85	48.68	1345
Docente de Educación Especial (Psicólogo)	60.02	48.02	103
Docente de Secundaria de Biología	59.90	47.92	38
Docente de Secundaria de Formación Cívica y Ética	58.40	46.72	685
Docente de Primaria Indígena	56.94	45.55	40
Docente de Educación Tecnológica	56.46	45.17	162
Docente de Primaria	56.00	44.80	1152
Docente de Secundaria de Física	55.86	44.69	48
Docente de Educación Preescolar Indígena	55.71	44.57	7
Docente de Secundaria de Historia	55.50	44.40	106
Docente de Educación Especial	54.68	43.74	285
Docente de Secundaria de Matemáticas	52.60	42.08	279
Docente de Secundaria de Geografía	52.08	41.67	48
Docente de Secundaria de Química	50.11	40.09	35
Docente de Secundaria de Artes Visuales	48.69	38.95	20
Docente de Secundaria de Danza	45.25	36.20	10
Docente de Preescolar de Acompañamiento Musical	41.88	33.50	2
Media Estatal	56.34	45.07	

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos del Concurso Nacional de Asignación de Plazas. Resultados 2011-2012, DGEP de la SEP.

Nota:

-  + Mejor resultado área.
-  -- Resultado más bajo área.
-  Por debajo de la media estatal.

La plaza de Docente de Secundaria de Música es la que presenta el porcentaje global más alto de aciertos, la más baja es la misma en Preescolar, importante resaltar que las plazas de Primaria y Matemáticas en Secundaria están por debajo de la media estatal.

Tabla 4.3.11. Concurso Nacional de Asignación de Plazas 2011-2012.

Porcentaje Promedio de Aciertos por Área Evaluada

Plaza	Habilidades Intelectuales Específicas		Competencias Didácticas		Dominio de Contenidos Curriculares		Normatividad, Gestión y Ética Docente	
	% Aciertos	Aciertos /20	% Aciertos	Aciertos /20	% Aciertos	Aciertos /20	% Aciertos	Aciertos /20
Docente de Educación Preescolar	64.13	12.83	66.42	13.28	63.18	12.64	49.65	9.93
Docente de Educación Preescolar Indígena	55.00	11.00	65.00	13.00	67.14	13.43	35.71	7.14
Docente de Primaria	59.29	11.86	52.58	10.52	63.52	12.70	48.60	9.72
Docente de Primaria Indígena	60.00	12.00	65.25	13.05	58.50	11.70	44.00	8.80
Docente de Secundaria de Español	68.80	13.76	64.44	12.89	62.61	12.52	49.21	9.84
Docente de Secundaria de Matemáticas	49.61	9.92	55.66	11.13	56.51	11.30	48.62	9.72
Docente de Secundaria de Biología	58.42	11.68	63.55	12.71	67.24	13.45	50.39	10.08
Docente de Secundaria de Física	51.35	10.27	63.54	12.71	59.27	11.85	49.27	9.85
Docente de Secundaria de Química	50.86	10.17	56.29	11.26	52.43	10.49	40.86	8.17
Docente de Secundaria de Geografía	48.13	9.63	60.31	12.06	53.23	10.65	46.67	9.33
Docente de Secundaria de Historia	58.54	11.71	51.60	10.32	61.51	12.30	50.33	10.07
Docente de Secundaria de Formación Cívica y Ética	59.99	12.00	61.61	12.32	61.12	12.22	50.87	10.17
Docente de Secundaria de Inglés	61.22	12.24	67.53	13.51	67.84	13.57	50.03	10.01
Docente de Telesecundaria	68.64	13.73	64.43	12.89	65.45	13.09	48.86	9.77
Docente de Educación Física	60.53	12.11	73.12	14.62	63.68	12.74	46.44	9.29
Docente de Educación Tecnológica	55.90	11.18	55.93	11.19	65.71	13.14	48.30	9.66
Docente de Educación Especial	60.23	12.05	60.84	12.17	49.30	9.86	48.33	9.67
Docente de Educación Especial (Psicólogo)	59.71	11.94	66.46	13.29	61.55	12.31	52.38	10.48
Docente de Secundaria de Artes Visuales	47.75	9.55	51.00	10.20	54.50	10.90	41.50	8.30
Docente de Secundaria de Danza	40.50	8.10	46.00	9.20	52.00	10.40	42.50	8.50
Docente de Secundaria de Teatro	58.33	11.67	58.33	11.67	70.00	14.00	58.33	11.67
Docente de Secundaria de Música	73.18	14.64	71.36	14.27	69.55	13.91	57.27	11.45
Docente de Preescolar de Acompañamiento Musical	35.00	7.00	52.50	10.50	45.00	9.00	35.00	7.00
Estatal	56.74%		60.60%		60.47%		47.53%	

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos del Concurso Nacional de Asignación de Plazas. Resultados 2011-2012, DGEP de la SEP.

Nota:

- + Mejor resultado área.
- Resultado más bajo área.
- ↓ Por debajo de la media estatal.

Tabla 4.3.12. Concurso Nacional de Asignación de Plazas 2011-2012.

Porcentaje Promedio por Áreas Evaluadas. Docentes en Servicio

Plaza	Competencias Didácticas	Dominio de Contenidos Curriculares	Habilidades Intelectuales Específicas	Normatividad, Gestión y Ética Docente
Docente de Educación Preescolar	72.41	68.29	67.17	53.12
Docente de Educación Preescolar Indígena	52.50	70.00	65.00	32.50
Docente de Primaria	53.00	62.86	59.18	49.22
Docente de Primaria Indígena	70.38	63.08	61.35	45.96
Docente de Secundaria de Español	66.55	64.38	69.22	52.02
Docente de Secundaria de Matemáticas	56.15	57.96	49.51	50.46
Docente de Secundaria de Biología	64.86	68.06	59.03	51.67
Docente de Secundaria de Física	67.03	59.86	53.51	52.03
Docente de Secundaria de Química	55.17	52.24	50.34	43.45
Docente de Secundaria de Geografía	61.79	53.45	49.52	46.43
Docente de Secundaria de Historia	52.64	62.42	59.56	50.49
Docente de Secundaria de Formación Cívica y Ética	63.03	62.17	59.71	52.31
Docente de Secundaria de Inglés	67.71	68.54	60.90	53.06
Docente de Telesecundaria	66.05	67.11	72.11	55.26
Docente de Educación Física	74.68	66.47	62.39	48.37
Docente de Educación Tecnológica	55.24	65.48	55.34	49.38
Docente de Educación Especial	62.95	51.30	60.96	50.21
Docente de Educación Especial (Psicólogo)	67.41	63.04	61.43	53.84
Docente de Secundaria de Artes Visuales	48.67	50.00	44.67	41.67
Docente de Secundaria de Danza	46.00	52.00	40.50	42.50
Docente de Secundaria de Teatro	58.33	70.00	58.33	58.33
Docente de Secundaria de Música	69.50	69.50	72.00	56.50
Docente de Preescolar de Acompañamiento Musical	52.50	45.00	35.00	35.00

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos del Concurso Nacional de Asignación de Plazas. Resultados 2011-2012, DGEPE de la SEP.

Nota:

- + Mejor resultado área.
- Resultado más bajo área.

Tabla 4.3.13. Concurso Nacional de Asignación de Plazas 2011-2012.

**Porcentaje Promedio por Áreas Evaluadas
Docentes de Nuevo Ingreso**

Plaza	Competencias Didácticas	Dominio de Contenidos Curriculares	Habilidades Intelectuales Específicas	Normatividad, Gestión y Ética Docentes
Docente de Educación Preescolar	64.76	61.76	63.29	48.69
Docente de Educación Preescolar Indígena	70.00	66.00	51.00	37.00
Docente de Primaria	51.76	64.78	59.49	47.40
Docente de Primaria Indígena	55.71	50.00	57.50	40.36
Docente de Secundaria de Español	62.35	60.85	68.38	46.42
Docente de Secundaria de Matemáticas	55.08	54.76	49.72	46.42
Docente de Secundaria de Biología	40.00	52.50	47.50	27.50
Docente de Secundaria de Física	51.82	57.27	44.09	40.00
Docente de Secundaria de Química	61.67	53.33	53.33	28.33
Docente de Secundaria de Geografía	50.00	51.67	38.33	48.33
Docente de Secundaria de Historia	45.33	56.00	52.33	49.33
Docente de Secundaria de Formación Cívica y Ética	61.13	60.77	60.09	50.38
Docente de Secundaria de Inglés	67.40	67.36	61.44	47.93
Docente de Telesecundaria	63.20	64.20	66.00	44.00
Docente de Educación Física (Preescolar, Primaria y Secundaria)	71.58	60.92	58.71	44.53
Docente de Educación Tecnológica	57.16	66.12	56.90	46.38
Docente de Educación Especial	58.63	47.19	59.46	46.37
Docente de Educación Especial (Psicólogo)	65.32	59.79	57.66	50.64
Docente de Secundaria de Artes Visuales	58.00	68.00	57.00	41.00
Docente de Secundaria de Música	90.00	70.00	85.00	65.00

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos del Concurso Nacional de Asignación de Plazas. Resultados 2011-2012, DGEP de la SEP.

Nota:

- + Mejor resultado área.
- Resultado más bajo área.

Tabla 4.3.14. Concurso Nacional de Asignación de Plazas 2011-2012.

Porcentaje Promedio de Aciertos por Institución de Educación Superior

Institución de Educación Superior	Aciertos globales	% de aciertos	Sustentantes
1. ESCUELA DE TRABAJO SOCIAL DE TIJUANA	52.67	65.83	3
2. ESCUELA NORMAL ROSAURA ZAPATA	52.36	65.45	179
3. ESCUELA NORMAL FRONTERIZA TIJUANA	52.33	65.41	224
4. CENTRO DE ESTUDIOS UNIVERSITARIOS XOCHICALCO	51	63.75	4
5. CENTRO DE ENSEÑANZA TÉCNICA Y SUPERIOR (CETYS)	50.6	63.25	10
6. UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA TIJUANA	50.6	63.25	5
7. BENEMÉRITA ESCUELA NORMAL ESTATAL "PROFESOR JESÚS PRADO LUNA"	48.96	61.2	481
8. ESCUELA NORMAL ESTEFANÍA CASTAÑEDA Y NÚÑEZ DE CÁCERES	48.92	61.15	182
9. UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BAJA CALIFORNIA	48.05	60.06	1,386
10. INSTITUTO DE BELLAS ARTES DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA	47.71	59.64	7
11. NORMAL EXPERIMENTAL MAESTRO RAFAEL RAMÍREZ	47.58	59.47	104
12. CENTRO DE ESTUDIOS UNIVERSITARIOS DE BAJA CALIFORNIA (CEUBC)	47.17	58.96	6
13. TECNOLÓGICO DE BAJA CALIFORNIA	47.14	58.93	14
14. CENTRO DE ESTUDIOS UNIVERSITARIOS UNIVER NOROESTE	47.01	58.77	77
15. CENTRO SUPERIOR DE PEDAGOGÍA MENTOR MEXICANO	46.78	58.47	178
16. ESCUELA SUPERIOR DE COMERCIO EXTERIOR, A.C.	46.68	58.35	2
17. UNIVERSIDAD DE LAS CALIFORNIAS, S.C.	46.42	58.03	19
18. CENTRO UNIVERSITARIO DE TIJUANA CAMPUS TIJUANA	46.3	57.87	44
19. FACULTAD INTERNACIONAL DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN	46.3	57.88	10
20. UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL (UNIDAD 022)	45.92	57.4	102
21. UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL (UNIDAD 021)	45.7	57.12	102
22. UNIVERSIDAD ESTATAL DE ESTUDIOS PEDAGÓGICOS	45.65	57.06	344
23. CENTRO DE ACTUALIZACIÓN DEL MAGISTERIO	45.33	56.67	9
24. BENEMÉRITA ESCUELA NORMAL URBANA FEDERAL FRONTERIZA	45.31	56.64	297
25. CENTRO UNIVERSITARIO DE TIJUANA (CUT-UNIVERSIDAD)	45	56.25	26
26. ESCUELA NORMAL EXPERIMENTAL,	44.84	56.05	124
27. CENTRO UNIVERSITARIO DE TIJUANA	44.56	55.7	186
28. NORMAL EXPERIMENTAL PROF. GREGORIO TORRES QUINTERO	44.36	55.45	117
29. INSTITUCIONES AJENAS A LA ENTIDAD	44.16	55.2	576
30. ESCUELA NORMAL PARTICULAR INCORPORADA "COLEGIO ENSENADA"	44.11	55.14	391
31. UNIVERSIDAD DEL VALLE DE MÉXICO	44	55	3
32. ESCUELA NORMAL URBANA NOCTURNA DEL ESTADO	43.76	54.69	180
33. INSTITUTO TECNOLÓGICO DE TIJUANA	43.55	54.43	33
34. CENTRO DE INVESTIGACIÓN PARA EL DESARROLLO HUMANO	43.33	54.17	3

35. CENTRO DE ESTUDIOS SUPERIORES DE LA FRONTERA (UNIFRONT)	43	53.75	4
36. UNIVERSIDAD UNIVER MEXICALI	42.18	52.73	11
37. INSTITUTO TECNOLÓGICO DE MEXICALI	42.09	52.61	33
38. CENTRO DE ESTUDIOS SUPERIORES CECYT	40.82	51.02	11
39. UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO PROFESIONAL S.C.	40.52	50.64	33
40. UNIVERSIDAD ROSARITENSE	40	50	1
41. CENTRO UNIVERSITARIO DE TIJUANA CAMPUS MEXICALI	39.89	49.87	47
42. INSTITUTO TECNOLÓGICO DE ENSENADA	39.8	49.75	10
43. INSTITUTO EDUCATIVO JOSÉ VASCONCELOS	36	45	1
Total-Resultados globales	45.54	56.93	5,579

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos del Concurso Nacional de Asignación de Plazas. Resultados 2011-2012, DGEP de la SEP.

Nota:

- + Mejor resultado área.
- Resultado más bajo área.
- IES que cuentan con 20 sustentantes o menos.
- IES con mayor número de sustentantes evaluados.

En el ejercicio 2011-2012 participaron **42 IES** establecidas en BC, en los resultados sobresale con **66.1%** de aciertos la Escuela Normal Fronteriza de Tijuana.

Tabla 4.3.15. Concurso Nacional de Asignación de Plazas 2011-2012.

Porcentaje Promedio de Áreas Evaluadas por Instituciones de Educación Superior

Institución de Educación Superior	Aciertos globales		Habilidades Intelectuales Específicas		Competencias Didácticas		Dominio de Contenidos Curriculares		Normatividad, Gestión y Ética Docente		SUSTENTANTES	
	Aciertos /80	%	Aciertos /20	%	Aciertos /20	%	Aciertos /20	%	Aciertos /20	%	No.	%
1. BENEMÉRITA ESCUELA NORMAL ESTATAL "PROFESOR JESÚS PRADO LUNA"	48.96	61.2	12.88	64.4	13	65	12.74	63.68	10.34	51.7	481	8.62%
2. ESCUELA NORMAL EDUCADORA ROSAURA ZAPATA	52.36	65.45	13.63	68.13	14.41	72.04	13.53	67.65	10.79	53.97	179	3.21%
3. BENEMÉRITA ESCUELA NORMAL URBANA FEDERAL FRONTERIZA	45.31	56.64	12.24	61.21	11.01	55.07	11.99	59.93	10.07	50.35	297	5.32%
4. CENTRO DE ACTUALIZACIÓN DEL MAGISTERIO	45.33	56.67	11.33	56.67	12.44	62.22	11.11	55.56	10.44	52.22	9	0.16%
5. CENTRO DE ENSEÑANZA TÉCNICA Y SUPERIOR (CETYS)	50.6	63.25	13.9	69.5	13.9	69.5	12.2	61	10.6	53	10	0.18%
6. CENTRO DE ESTUDIOS SUPERIORES CECYT	40.82	51.02	10.18	50.91	10.91	54.55	11.27	56.36	8.45	42.27	11	0.20%
7. CENTRO DE ESTUDIOS SUPERIORES DE LA FRONTERA (UNIFRONT)	43	53.75	10.5	52.5	13.5	67.5	11	55	8	40	4	0.07%
8. CENTRO DE ESTUDIOS UNIVERSITARIOS DE BAJA CALIFORNIA (CEUBC)	47.17	58.96	13.67	68.33	12.33	61.67	12	60	9.17	45.83	6	0.11%
9. CENTRO DE ESTUDIOS UNIVERSITARIOS UNIVER NOROESTE	47.01	58.77	11.97	59.87	12.56	62.79	12.36	61.82	10.12	50.58	77	1.38%
10. CENTRO DE ESTUDIOS UNIVERSITARIOS XOCHICALCO	51	63.75	13.25	66.25	13.75	68.75	14.75	73.75	9.25	46.25	4	0.07%
11. CENTRO DE INVESTIGACIÓN PARA EL DESARROLLO HUMANO	43.33	54.17	11	55	11.33	56.67	11.33	56.67	9.67	48.33	3	0.05%
12. CENTRO SUPERIOR DE PEDAGOGÍA MENTOR MEXICANO	46.78	58.47	12.22	61.1	12.13	60.67	12.99	64.97	9.43	47.13	178	3.19%
13. CENTRO UNIVERSITARIO DE TIJUANA	44.56	55.7	11.67	58.36	11.65	58.25	11.92	59.6	9.32	46.59	186	3.33%
14. CENTRO UNIVERSITARIO DE TIJUANA CAMPUS MEXICALI	39.89	49.87	10.6	52.98	10.43	52.13	10.64	53.19	8.23	41.17	47	0.84%
15. CENTRO UNIVERSITARIO DE TIJUANA CAMPUS TIJUANA	46.3	57.87	12.45	62.27	12.55	62.73	12.43	62.16	8.86	44.32	44	0.79%
16. CENTRO UNIVERSITARIO DE TIJUANA (CUT-UNIVERSIDAD)	45	56.25	11.08	55.38	12.12	60.58	11.73	58.65	10.08	50.38	26	0.47%
17. ESCUELA DE TRABAJO SOCIAL DE TIJUANA	52.67	65.83	11.33	56.67	14.33	71.67	14	70	13	65	3	0.05%
18. ESCUELA NORMAL ESTEFANÍA CASTAÑEDA Y NÚÑEZ DE CÁCERES	48.92	61.15	12.93	64.64	13.15	65.74	12.61	63.05	10.23	51.15	182	3.26%

La Evaluación Educativa en Baja California: construcción de una cultura

19. ESCUELA NORMAL EXPERIMENTAL	44.84	56.05	12.19	60.97	10.44	52.22	12.33	61.65	9.87	49.35	124	2.22%
20. ESCUELA NORMAL FRONTERIZA TIJUANA	52.33	65.41	13.75	68.75	13.23	66.16	14.35	71.76	11	54.98	224	4.02%
21. ESCUELA NORMAL PARTICULAR INCORPORADA "COLEGIO ENSENADA"	44.11	55.14	11.59	57.93	11.79	58.94	11.71	58.54	9.03	45.15	391	7.01%
22. NORMAL EXPERIMENTAL PROF. GREGORIO TORRES QUINTERO	44.36	55.45	11.75	58.76	10.38	51.92	12.87	64.36	9.35	46.75	117	2.10%
23. ESCUELA NORMAL URBANA NOCTURNA DEL ESTADO	43.76	54.69	12.11	60.56	11.51	57.56	10.58	52.92	9.55	47.75	180	3.23%
24. ESCUELA SUPERIOR DE COMERCIO EXTERIOR, A.C.	46.68	58.35	12.09	60.46	12.42	62.09	12.39	61.94	9.78	48.89	2	0.04%
25. FACULTAD INTERNACIONAL DE CIENCIAS DE LA EDUC.	46.3	57.88	11.8	59	12.4	62	11.4	57	10.7	53.5	10	0.18%
26. INSTITUTO DE BELLAS ARTES DEL ESTADO DE B.C.	47.71	59.64	12.57	62.86	12.71	63.57	11.86	59.29	10.57	52.86	7	0.13%
27. INSTITUTO EDUCATIVO JOSÉ VASCONCELOS	36	45	5	25	12	60	10	50	9	45	1	0.02%
28. INSTITUTO TECNOLÓGICO DE TIJUANA	43.55	54.43	10.03	50.15	11.15	55.76	12.09	60.45	10.27	51.36	33	0.59%
29. INSTITUTO TECNOLÓGICO DE MEXICALI	42.09	52.61	10.82	54.09	10.94	54.7	10.79	53.94	9.55	47.73	33	0.59%
30. INSTITUTO TECNOLÓGICO DE ENSENADA	39.8	49.75	8.7	43.5	10.4	52	10.6	53	10.1	50.5	10	0.18%
31. NORMAL EXPERIMENTAL MAESTRO RAFAEL RAMÍREZ	47.58	59.47	12.83	64.13	11.31	56.54	13.3	66.49	10.14	50.72	104	1.86%
32. TECNOLÓGICO DE BAJA CALIFORNIA	47.14	58.93	11.14	55.71	11.93	59.64	12.79	63.93	11.29	56.43	14	0.25%
33. UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL (UNIDAD 021)	45.7	57.12	11.8	59.02	12.08	60.39	12.05	60.25	9.76	48.82	102	1.83%
34. UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL (UNIDAD 022)	45.92	57.4	12	60	12.61	63.04	11.96	59.8	9.35	46.76	102	1.83%
35. UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BAJA CALIFORNIA	48.05	60.06	12.17	60.87	13.2	66	12.78	63.92	9.89	49.44	1,386	24.84%
36. UNIVERSIDAD DE LAS CALIFORNIAS, S.C.	46.42	58.03	12.16	60.79	11.95	59.74	11.58	57.89	10.74	53.68	19	0.34%
37. UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA TIJUANA	50.6	63.25	12.8	64	12	60	13.4	67	12.4	62	5	0.09%
38. UNIVERSIDAD ESTATAL DE ESTUDIOS PEDAGÓGICOS	45.65	57.06	11.7	58.49	12.93	64.65	11.88	59.42	9.14	45.7	344	6.17%
39. UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO PROFESIONAL S.C.	40.52	50.64	10.06	50.3	10.88	54.39	10.88	54.39	8.7	43.48	33	0.59%
40. UNIVERSIDAD DEL VALLE DE MÉXICO	44	55	11	55	11.67	58.33	11	55	10.33	51.67	3	0.05%
41. UNIVERSIDAD ROSARITENSE	40	50	9	45	11	55	12	60	8	40	1	0.02%
42. UNIVERSIDAD UNIVER MEXICALI	42.18	52.73	10.27	51.36	10.55	52.73	12.09	60.45	9.27	46.36	11	0.20%
43. INSTITUCIONES AJENAS A LA ENTIDAD	44.16	55.2	11.06	55.29	11.91	59.57	11.84	59.22	9.34	46.7	576	10.32%
Total-Resultados globales	45.54	56.93	11.56	57.82	12.07	60.34	12.07	60.36	9.84	49.21	5,579	100.00%

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos del Concurso Nacional de Asignación de Plazas. Resultados 2011-2012, DGEP de la SEP.

Nota: + Mejor resultado área.
 -- Resultado más bajo área.

Tabla 4.3.16. Concurso Nacional de Asignación de Plazas 2011-2012.

Porcentaje Promedio de Aciertos por Instituciones Formadoras de Docentes

INSTITUCIÓN FORMADORA DE DOCENTES	Aciertos globales	Porcentaje de aciertos	Evaluidos
1. NORMAL PREESCOLAR EDUCADORA ROSAURA ZAPATA	52.36	65.45	179
2. ESCUELA NORMAL FRONTERIZA TIJUANA	52.33	65.41	224
3. BENEMÉRITA ESCUELA NORMAL ESTATAL "PROFESOR JESÚS PRADO LUNA"	48.96	61.20	481
4. ESCUELA NORMAL ESTEFANÍA CASTAÑEDA Y NÚÑEZ DE CÁCERES	48.92	61.15	182
5. INSTITUTO DE BELLAS ARTES DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA	47.71	59.64	7
6. NORMAL EXPERIMENTAL MAESTRO RAFAEL RAMÍREZ	47.58	59.47	104
7. CENTRO SUPERIOR DE PEDAGOGÍA MENTOR MEXICANO	46.78	58.47	178
8. CENTRO UNIVERSITARIO DE TIJUANA CAMPUS TIJUANA	46.30	57.87	44
9. UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL (UNIDAD 022)	45.92	57.40	102
10. UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL (UNIDAD 021)	45.70	57.12	102
11. UNIVERSIDAD ESTATAL DE ESTUDIOS PEDAGÓGICOS	45.65	57.06	344
12. CENTRO DE ACTUALIZACIÓN DEL MAGISTERIO	45.33	56.67	9
13. BENEMÉRITA ESCUELA NORMAL URBANA FEDERAL FRONTERIZA	45.31	56.64	297
14. ESCUELA NORMAL EXPERIMENTAL	44.84	56.05	124
15. CENTRO UNIVERSITARIO DE TIJUANA	44.56	55.70	186
16. NORMAL EXPERIMENTAL PROF. GREGORIO TORRES QUINTERO	44.36	55.45	117
17. ESCUELA NORMAL PARTICULAR INCORPORADA "COLEGIO ENSENADA"	44.11	55.14	391
18. ESCUELA NORMAL URBANA NOCTURNA DEL ESTADO	43.76	54.69	180
19. CENTRO UNIVERSITARIO DE TIJUANA CAMPUS MEXICALI	39.89	49.87	47
Total/ Porcentaje	46.33	57.92	3,298

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos del Concurso Nacional de Asignación de Plazas. Resultados 2011-2012, DGEP de la SEP.

Tabla 4.3.17. Concurso Nacional de Asignación de Plazas 2011-2012.

Porcentaje Promedio de Áreas Evaluadas por Instituciones Formadoras de Docentes

Institución Formadora de Docentes	Aciertos Globales		Habilidades Intelectuales Específicas		Competencias Didácticas		Dominio de Contenidos Curriculares		Normatividad, Gestión y Ética Docente		SUSTENTANTES	
	Aciertos /80	%	Aciertos /20	%	Aciertos /20	%	Aciertos /20	%	Aciertos /20	%	No.	%
BENEMÉRITA ESCUELA NORMAL ESTATAL "PROFESOR JESÚS PRADO LUNA"	48.96	61.20	12.88	64.40	13.00	65.00	12.74	63.68	10.34	51.70	481	14.58%
NORMAL PREESCOLAR EDUCADORA ROSAURA ZAPATA	52.36	65.45	13.63	68.13	14.41	72.04	13.53	67.65	10.79	53.97	179	5.43%
BENEMÉRITA ESCUELA NORMAL URBANA FEDERAL FRONTERIZA	45.31	56.64	12.24	61.21	11.01	55.07	11.99	59.93	10.07	50.35	297	9.01%
CENTRO DE ACTUALIZACIÓN DEL MAGISTERIO	45.33	56.67	11.33	56.67	12.44	62.22	11.11	55.56	10.44	52.22	9	0.27%
CENTRO SUPERIOR DE PEDAGOGÍA MENTOR MEXICANO	46.78	58.47	12.22	61.10	12.13	60.67	12.99	64.97	9.43	47.13	178	5.40%
CENTRO UNIVERSITARIO DE TIJUANA	44.56	55.70	11.67	58.36	11.65	58.25	11.92	59.60	9.32	46.59	186	5.64%
CENTRO UNIVERSITARIO DE TIJUANA CAMPUS MEXICALI	39.89	49.87	10.60	52.98	10.43	52.13	10.64	53.19	8.23	41.17	47	1.43%
CENTRO UNIVERSITARIO DE TIJUANA CAMPUS TIJUANA	46.30	57.87	12.45	62.27	12.55	62.73	12.43	62.16	8.86	44.32	44	1.33%
ESCUELA NORMAL ESTEFANÍA CASTAÑEDA Y NÚÑEZ DE CÁCERES	48.92	61.15	12.93	64.64	13.15	65.74	12.61	63.05	10.23	51.15	182	5.52%
ESCUELA NORMAL EXPERIMENTAL	44.84	56.05	12.19	60.97	10.44	52.22	12.33	61.65	9.87	49.35	124	3.76%
ESCUELA NORMAL FRONTERIZA TIJUANA	52.33	65.41	13.75	68.75	13.23	66.16	14.35	71.76	11.00	54.98	224	6.79%
ESCUELA NORMAL PARTICULAR INCORPORADA "COLEGIO ENSENADA"	44.11	55.14	11.59	57.93	11.79	58.94	11.71	58.54	9.03	45.15	391	11.86%

La Evaluación Educativa en Baja California: construcción de una cultura

NORMAL EXPERIMENTAL PROF. GREGORIO TORRES QUINTERO	44.36	55.45	11.75	58.76	10.38	51.92	12.87	64.36	9.35	46.75	117	3.55%
ESCUELA NORMAL URBANA NOCTURNA DEL ESTADO	43.76	54.69	12.11	60.56	11.51	57.56	10.58	52.92	9.55	47.75	180	5.46%
INSTITUTO DE BELLAS ARTES DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA	47.71	59.64	12.57	62.86	12.71	63.57	11.86	59.29	10.57	52.86	7	0.21%
NORMAL EXPERIMENTAL MAESTRO RAFAEL RAMÍREZ	47.58	59.47	12.83	64.13	11.31	56.54	13.30	66.49	10.14	50.72	104	3.15%
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL (UNIDAD 021)	45.70	57.12	11.80	59.02	12.08	60.39	12.05	60.25	9.76	48.82	102	3.09%
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL (UNIDAD 022)	45.92	57.40	12.00	60.00	12.61	63.04	11.96	59.80	9.35	46.76	102	3.09%
UNIVERSIDAD ESTATAL DE ESTUDIOS PEDAGÓGICOS	45.65	57.06	11.70	58.49	12.93	64.65	11.88	59.42	9.14	45.70	344	10.43%
Total-Resultados globales	46.33	57.92	12.22	61.12	12.09	60.47	12.26	61.28	9.76	48.81	3,298	100%

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos del Concurso Nacional de Asignación de Plazas. Resultados 2011-2012, DGEP de la SEP.

4.3.18. Concurso Nacional de Asignación de Plazas 2011-2012.

Sustentantes con Posgrado

Modalidad de Participación	Total Sustentantes Baja California	Especialidad	Maestría	Doctorado	Estudiaron Posgrado
Nuevo Ingreso	3,016	20	179	2	201
Docente en Servicio Federal	1,922	5	246	7	258
Docente en Servicio Estatal	641	1	110	1	112
Total	5,579	26	535	10	571

***Nota:** El 10.23% de los sustentantes que realizaron el examen en el ciclo 2011-2012 cuentan con estudios de posgrado, de los cuales el 35% son docentes de nuevo ingreso y 65% son docentes en servicio (los docentes en servicio federales son el 45%, mientras que los estatales el 20%). La especialidad representa el 4%, la maestría con el 94% y el doctorado con el 2%. El 35% presentaron examen profesional. El 27% están titulados.

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos del Concurso Nacional de Asignación de Plazas. Resultados 2011-2012, DGEPE de la SEP.

4.4. Condiciones de la Oferta Educativa en Educación Media Superior (COEEM)

El Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE), dentro de su marco normativo y plan de evaluaciones, programó llevar a cabo, por primera vez, la evaluación de la Educación Media Superior, siendo el mismo actor de su aplicación. Surge así COEEM como una evaluación muestra de alumnos y docentes de sexto semestre de este nivel.

Su finalidad es conocer las condiciones en que se ofrece el servicio educativo, así como las oportunidades de aprendizaje que se brinda a los alumnos en las diferentes modalidades del nivel.

El propósito fundamental es el de generar información válida y confiable para la toma de decisiones, para la investigación y la rendición de cuentas a la sociedad, la valoración de los recursos con que cuentan las escuelas, así como los procesos escolares internos.

De cinco escuelas que se seleccionaron, sólo se aplicó en cuatro de ellas. Su primera aplicación fue en 2010 y el proceso de levantamiento de datos se realizó en una muestra nacional de 267 escuelas y 13,780 alumnos de distintas modalidades en tres visitas: 10 de marzo, 12 y 19 de mayo del año 2010.

El gobierno tiene la responsabilidad de asegurar que los jóvenes encuentren oportunidades para realizarse en la proximidad de su vida adulta. Ya que en 2010, nuestro país alcanzará el máximo histórico en el número de jóvenes entre 16 y 18 años, los cuales constituyen el grupo en edad de cursar Educación Media Superior.

Como se puede apreciar en el cuadro siguiente, de no haber un nuevo impulso a la EMS, en el ciclo escolar 2012-13 la tasa de graduación sería de 49.1% por ciento, la cual es menor al promedio en el que se encontraban los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) a finales de la década de los años sesenta.

Tabla 4.4.1. Población Nacional de 16-18 años, 1980, 1990, 2000 y 2005.

Año	Población	Año	Población
1980	4,658,034	2007	6,534,220
1990	5,866,083	2010	6,651,539
2000	6,332,260	2015	6,303,361
2005	6,476,584	2020	5,641,299

Fuente: Proyecciones de población CONAPO. Base 2006 para datos 2000-2020 y base 2002 para datos 1980 y 1990.

La cobertura y la calidad en la EMS constituyen un supuesto fundamental para que el país pueda dar respuesta a los desafíos que presenta la economía globalizada en un marco de equidad. Esta visión, que tiene presente las dimensiones individual, social y económica de la EMS, requiere de una mayor valoración de este tipo educativo. Se debe reconocer la importancia del papel que desempeñarán en el país los jóvenes que obtengan la certificación de bachiller.

En el ámbito económico, contar con una EMS en todo su potencial, será cada vez más un requisito para que los jóvenes logren obtener un empleo razonablemente bien pagado y que les ofrezca posibilidades de desarrollo laboral. En términos generales, la competitividad de México depende en buena medida del adecuado desarrollo de este tipo educativo.

En otras palabras, de continuar las tendencias actuales, al inicio de la segunda década del siglo XXI, la EMS en nuestro país tendría un rezago de 50 años. Esta no puede ser una opción para un país que aspira a mayores niveles de bienestar en una etapa en que el número de jóvenes alcanza su máximo histórico.

Y finalmente, no hay duda de que el estancamiento de la EMS sería uno de los lastres más pesados en los esfuerzos por abrir oportunidades a los jóvenes y propiciar el desarrollo social y económico del país. Tanto por sus finalidades propias, como por ser una pieza clave del Sistema Educativo Nacional, la cual sirve como vínculo entre la Educación Básica y la Educación Superior, el fortalecimiento de este tipo educativo será determinante en años próximos también para los docentes. Los resultados actuales saldrán hasta agosto del 2011.

4.5 Cuestionario de Contexto para los Aspirantes a Ingresar al Nivel Medio Superior en Baja California

Es un instrumento que permite capturar información útil sobre los condicionamientos socio-económicos, políticos, psicológicos, laborales y sanitarios, relacionados con el fenómeno educativo, que permite comprender la situación específica en que se encuentra un sujeto, proceso o sistema. La contextualización tanto del estudiante, posibilita tanto la optimización de recursos humanos y materiales, como una mejor toma de decisiones por parte de las autoridades educativas, como de los directivos y docentes de las instituciones implicadas en este proceso. Dicho instrumento, permite comprender, explicar y predecir las diferencias en el desempeño académico de los estudiantes, impulsando con ello, la generación de investigaciones que propongan modelos explicativos del rendimiento escolar, proyectos de intervención más acordes a la realidad, programación y planeación sustentadas en las características de la persona, grupo e institución en la que encuentra o encontrará un sujeto específico.

Por último, los padres de familia, docentes y directivos pueden proponer acciones coordinadas para mejorar aspectos plenamente identificados que faciliten la mejora en la calidad educativa. Fue realizado por la Dirección de Evaluación Educativa, la elaboración estuvo a cargo del Departamento de Proyectos Especiales, quien apoyado por la Subdirección Técnica de la misma Dirección, determinó los factores, áreas, variables, indicadores e índices de dicho instrumento. Posteriormente se procedió a la elaboración de los ítems, la modulación y escalas según el modulo y la redefinición de áreas y campos.

Antes de poner el examen a disposición de los aspirantes a ingresar a EMS, se piloteó el instrumento entre padres de familia, autoridades educativas, docentes, directivos, así como entre alumnos de Educación Básica y Media Superior. Con base en dicha información se redefinieron ciertos criterios como la cuota de aspirantes que podían ingresar simultáneamente, el tiempo de permanencia, la sustitución de vocablos por otros más comunes, la prevención de algunos errores y fallas derivadas del soporte informático o bien, de la estructura y redacción del mismo instrumento. Este cuestionario fue puesto a disposición de todos los aspirantes a ingresar a EMS, mismos que podían entrar solamente con una clave que se les otorgó de manera personal y directa a todos los planteles públicos o privados en los que estudiaban. Los estudiantes rezagados o provenientes de otro estado o país, fueron atendidos en los distintos municipios de la entidad, entregándoles al igual que los demás una contraseña, previa identificación de cada uno de ellos.

El estudio de las variables comúnmente asociadas con el rendimiento académico incluye las estrategias de aprendizaje de los estudiantes, dichas estrategias engloban aquellos recursos cognitivos que utiliza el estudiante cuando se enfrenta al aprendizaje, de igual manera se asocian procesos de planeación, dirección y control, en un enfoque personal del estudiante basándose en los componentes de naturaleza afecto-motivacional como la disposición y motivación.

En la actualidad el contexto de un estudiante es determinado mediante su panorama escolar, familiar y personal, que se refleja en el proceso de aprendizaje del estudiante y

calidad de vida, refiriéndose éste al estado de convivencia con su medio. El término “factores asociados” se utiliza comúnmente para referirse a aquellos aspectos que rodean al estudiante; y que a través de diferentes cuestionarios y pruebas estandarizadas, se ha demostrado que influyen, en la manera de cómo el estudiante aprende y permite detectar de manera oportuna las condiciones favorables para el aprendizaje.

Los factores asociados se concentran en tres grandes grupos;

- a) **Personal:** refiriéndose a las características del estudiante tales como habilidades de estudio, actitudes hacia la escuela, auto percepción de las capacidades, métodos de estudio, interés y motivación, etc.
- b) **Contexto familiar:** las características del entorno familiar, escolaridad de los padres, el tamaño del núcleo familiar, la interacción de los miembros, etc.
- c) **Centro escolar:** donde se refiere a los aspectos de convivencia en su escuela, infraestructura, capacitación docente, recursos didácticos, etc.

Algunas de las evaluaciones que miden el logro académico del estudiante como ENLACE, EXCALE y PISA, que se aplican a nivel nacional, no proporcionan la suficiente información acerca de los factores asociados que pueden influir de manera directa o indirecta sobre el resultado que obtiene el estudiante.

El desempeño académico es, sin duda, uno de los productos más importantes del proceso de enseñanza-aprendizaje. Cuando se trata de conocer los factores que inciden en el rendimiento académico, se analizan en mayor o menor grado diversos aspectos que pueden influir en este, considerando variables de naturaleza individual, escolar, social, contextual e internacional. Siendo vasta la literatura especializada en aspectos asociados al desarrollo del estudiante, se ha ocupado en sintetizar las aportaciones de diversos autores quienes han caracterizado los aspectos, dimensiones y factores que se asocian tanto el bajo rendimiento escolar como a la reprobación, el rezago y el abandono institucional. Haciendo referencia al cuaderno de divulgación “Oportunidades para aprender” N° 4 “Factores asociados al logro educativo en las secundarias bajacalifornianas”, muestra que los estudiantes que obtienen mejores resultados en pruebas ENLACE son cuyos docentes dedican tiempo adicional fuera de clase a los alumnos.

Dentro del ámbito personal se encuentran los hábitos saludables, (ENLACE 2011), los estudiantes que tienen una buena alimentación, es decir, que realizan las tres comidas al día balanceada y practica un deporte tienen mejores puntajes. Cuando el estudiante presenta una enfermedad progresiva o pertenece a una familia disfuncional, consume sustancias nocivas para la salud como tabaco, alcohol, etc., el estudiante presenta bajas calificaciones (ENLACE 2011).

En el contexto familiar, se toma en cuenta si el estudiante es integrante de una familia compuesta por los dos padres o por solo uno de ellos, si vive con mas parientes, escolaridad de los padres, la infraestructura de su casa, etc. Esto para una obtención de relación con los resultados de los logros académicos de los estudiantes.

Otro factor sería la infraestructura de la escuela siendo un componente escolar relacionado al logro educativo, cuando un centro escolar posee con espacios para que los

estudiantes realicen ejercicio, la tecnología en las aulas y en áreas como laboratorios de informática, además; si existe disciplina y poca violencia en el plantel, los estudiantes obtienen puntajes más altos, según ENLACE 2011.

Como resultado de diversas propuestas y ajustes que se realizaron en el Cuestionario de Contexto 2012-2 entre funcionarios del SEE de Baja California y los Directores de los Subsistemas, se determinó aplicar un instrumento que permitiera dar cuenta de los factores asociados al logro educativo como contexto y sus variables estudiadas pertinentemente, y como referencia el esquema de resultados con los estudiantes de secundaria a egresar a la Educación Media Superior. Las variables son el alimento para la construcción del Cuestionario de Contexto 2012, dichas variables o factores asociados medulares, están subordinadas entre sí, es decir una depende de la otra, con el propósito de identificar el objeto transversal del Instrumento, no obstante, no se debe discriminar ninguna de las variables expuestas.

Para el alcance de los objetivos propuestos en el presente estudio, se requirió del análisis de la base de datos en la aplicación a gran escala realizada por primera vez en el 2011-2, así como de codificaciones y obtención de nuevas variables. Los Cuestionarios de Contexto son instrumentos de medición que permiten capturar información útil sobre los condicionamientos socio-económicos, políticos, psicológicos, laborales y sanitarios, relacionados con el fenómeno educativo, que permiten comprender la situación específica en que se encuentra un sujeto, proceso o sistema.

La contextualización del estudiante posibilita tanto la optimización de recursos humanos y materiales, como una mejor toma de decisiones por parte de las autoridades educativas, como de los directivos y docentes de las instituciones implicadas en este proceso.

Por otra parte, dicho instrumento, permite comprender explicar y predecir las diferencias en el desempeño académico de los estudiantes, impulsando con ello, la generación de investigaciones que propongan modelos explicativos del rendimiento escolar, proyectos de intervención más acordes a la realidad, programación y planeación sustentadas en las características de la persona, grupo e institución en la que encuentra o encontrara un sujeto específico.

El Cuestionario está conformado en 7 secciones, el contenido de estas pantallas fundamentan los procesos formativos individuales, familiares, académicos y sociales del estudiante, que a continuación se exponen enumeradas:

- **Sección 1:** Antecedentes, refiriéndose a las características de estudios anteriores del estudiante, dónde estudió, si la escuela es pública o privada, etc.
- **Sección 2:** Tareas, mostrando el desempeño académico del plantel donde asisten o desean asistir, tiempo dedicado al estudio independiente, cantidad de tareas, etc.
- **Sección 3:** Características de la escuela, tomando en cuenta la escuela en la que asiste o asistió, eventos culturales, participación en proyectos, etc.
- **Sección 4:** Situación laboral, enfocado al desempeño laboral del estudiante, si trabaja después de clases, cuantas horas labora, el ingreso mensual, etc.

- **Sección 5:** Contexto familiar, referido al ambiente en su hogar, infraestructura, integrantes, escolaridad de los padres, mobiliaria, artículos electrónicos, etc.
- **Sección 6:** Salud, si el estudiante presenta sobrepeso, alguna enfermedad, si practica algún ejercicio o deporte, el consumo de sustancias nocivas para la salud como el tabaco, alcohol, etc.
- **Sección 7:** Uso de medio electrónicos, refiriéndose a las habilidades tecnológicas que presenta el estudiante, los medios en línea que utiliza frecuentemente, la cantidad de horas que le dedica a los medios en línea, etc.

Tabla 4.5.1. Cuestionarios de Contexto Aplicados 2011-2.

Subsistema 2011-2	Cuenta de Folio	Porcentaje
NULL	7,444	17.82
CECYTE	7,387	17.68
CETMAR	564	1.35
COBACH	9209	22.05
CONALEP	3354	8.03
DGB-PFLC	2261	5.41
DGETA	417	0.99
DGETI	11,124	26.63
TOTAL	41,760	

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Cuestionario de Contexto del Nivel Medio Superior en Baja California 2011.

Nota: NULL= datos nulos.

Tabla 4.5.2. Cuestionarios de Contexto Aplicados 2012-2.

Subsistema 2012-2	Cuenta de Folio	Porcentaje
NULL	4630	10.28
CECYTE	9975	22.15
CETMAR	556	1.23
COBACH	11609	25.78
CONALEP	3655	8.12
DGETI	11572	25.70
DGTA	499	1.11
DGB-PFLC	2529	5.62
TOTAL	45,025	100.00

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Cuestionario de Contexto del Nivel Medio Superior en Baja California 2012.

Nota: NULL= datos nulos.

Su interés es recabar información relevante y necesaria sobre los factores asociados al aprendizaje, de los aspirantes a ingresar a EMS en el Estado de Baja California, derivado de esta información surgen los siguientes puntos:

Generar y analizar bases de datos que permitan un análisis completo sobre el estado de la educación en la entidad con sustento real.

Proporcionar información suficiente, válida, confiable y oportuna para caracterizar al aspirante a ingresar al nivel Medio Superior en Baja California.

Impulsar estrategias situadas por subsistemas en sus Cursos Propedéuticos, Tutorías y Acompañamiento Académico fundadas en el cuestionario de contexto del EXEIMS-BC.

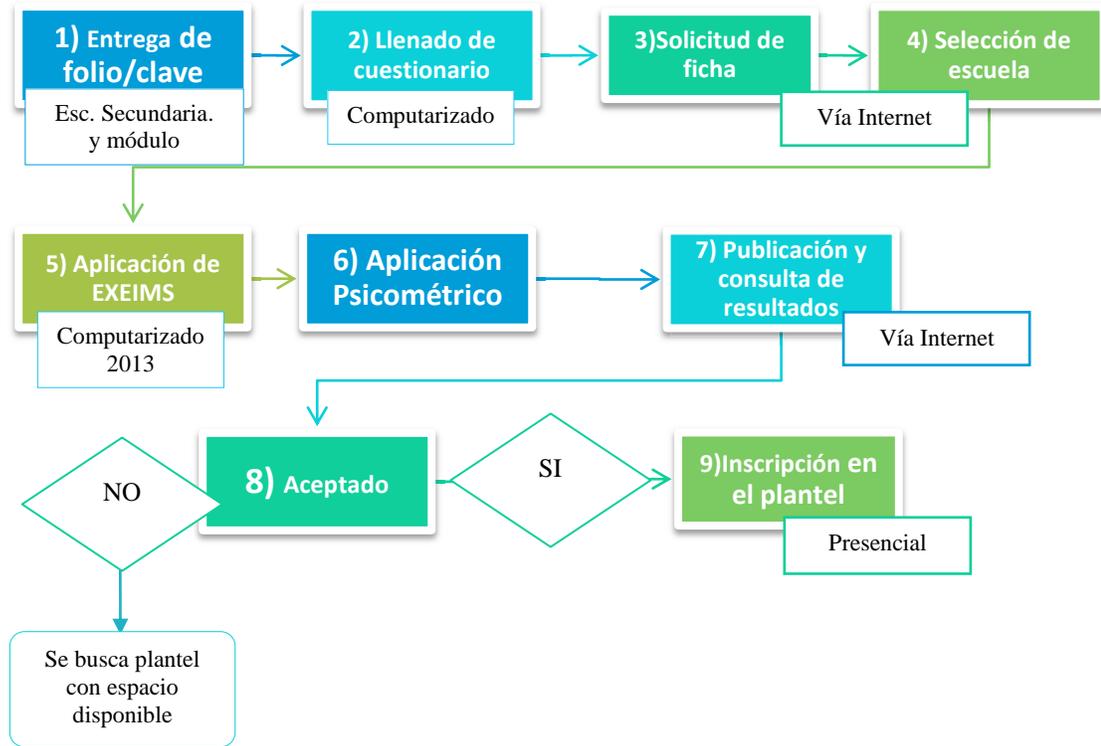
Proporcionar información situada de egresados de Secundaria, censalmente, a fin de determinar cuáles son los “factores asociados al aprendizaje y factores académicos”, que impactan profundamente en la educación, a fin de impulsar el establecimiento y expansión de las mejores prácticas y de erradicar a aquellas que se obstaculizan o dificultan la mejora de la calidad educativa.

Sistematizar el proceso de admisión a EMS en la entidad.

Del 6 de marzo al 30 de mayo de 2012, 45,025 estudiantes y aspirantes contestaron un Cuestionario de Contexto 2012-2, para el ingreso a los subsistemas de COBACH, CECYTE, CONALEP, DGETI (CETIS y CBTIS), DGETA (CBTAS), CETMAR y la Preparatoria Federal Lázaro Cárdenas, en el Estado de Baja California, en comparación del 2011-2 el acceso a contestar dicho Instrumento fue de 41,760.

Esquema 4.5.3. Proceso.

Cuestionario de Contexto del nivel Medio Superior en Baja California



Los resultados a obtener del cuestionario de contexto, es una descripción completa de los concernientes, así como el contexto en el que se desenvuelven, es decir, ámbito familiar y socio-económico, características de los docentes, directores, y centros escolares de procedencia, comparación entre los resultados de logro y las variables de contraste de interés, una nueva generación de estudios que describan, expliquen, y permitan la implementación de proyectos de intervención en pro de la mejora en el desempeño académico de los interesados, docentes, y directivos, permitiendo la identificación de factores que afectan el aprendizaje, y una detección de prácticas a mejorar.

Tabla 4.5.4. Cantidad de alumnos por género que contestaron el Cuestionario de Contexto.

Respuestas	2011-1		2012-2	
	Cuenta de folio	Porcentaje	Cuenta de folio	Porcentaje
Hombre	20,473	49.0	20,314	45.12
Mujer	21,286	51.0	21,401	47.53
NULL	1	.0	3,310	7.35
Total	41,760	100.0	45,025	100.0

Nota: NULL= datos nulos.

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa.

Cuestionario de Contexto del Nivel Medio Superior en Baja California 2011-1 / 2012-2.

El ingreso a contestar el Instrumento por ambos géneros, se observó de manera equitativa en el 2011-2 como 2012-2. Se muestra la relación comparativa que en el 2011-2 accedieron 20,473 hombres, mientras que en el 2012-2 se presentaron 20,314. Las mujeres que accedieron para contestar el Cuestionario de Contexto en el 2011-2 fueron 21,286, mientras que en el 2012-2, el ingreso fue de 21,401. La participación de los jóvenes se demostró de manera significativa en el estado de Baja California.

Impacto del Cuestionario de Contexto del Nivel Medio Superior en Baja California.

- ▶ Generación y manejo de bases de datos, que permitan análisis completos con un sustento real. Información de insumo para el Sistema Nacional de Bachillerato: Acreditación de planteles.
- ▶ Información para caracterizar al aspirante al nivel Medio Superior en Baja California. Estrategias situadas por subsistemas en sus Cursos Propedéuticos, Tutorías y Acompañamiento Académico fundadas en el Cuestionario de Contexto del EXEIMS-BC.
- ▶ Información situada de egresados de Secundaria, censalmente: factores asociados al aprendizaje y académicos. Identificación de variables relacionadas con el desempeño académico del sustentante, para retroalimentar a las instituciones de procedencia.

- ▶ Sistematización del proceso de admisión a Educación Media Superior en la entidad. Generación de esquemas de integración y propuestas para sistematizar los procesos relacionados con el ámbito educativo a nivel estatal y nacional.
- ▶ Articulación entre los niveles Básicos y Media Superior. Un proceso de admisión al nivel Medio Superior bajacaliforniano actualizado y acorde a las necesidades de la entidad. Trayecto formativo contextualizado de los estudiantes bajacalifornianos en un Sistema de Información Integral.
- ▶ Reducción de costos a los subsistemas de Educación Media Superior. Integración de cuerpos colegiados intra e intersubistemas, por áreas del conocimiento asociados al nivel básico.
- ▶ Implementación de procesos de calidad propios. Conformación e integración de grupos de expertos en evaluación en Baja California.

Etapas de elaboración del Cuestionario de Contexto del Nivel Medio Superior en Baja California

1	Integración al proceso de admisión a Educación Media Superior (EMS) del Sistema Educativo Estatal.
2	Construcción del marco teórico de un Cuestionario de Contexto para el proceso de admisión a EMS.
3	Elaboración de hipótesis.
4	Definición de la estructura de los cuestionarios.
5	Identificación de factores, variables, indicadores e índices del instrumento.
6	Selección del esquema de presentación y difusión.
7	Integración y revisión de versiones preliminares.
8	Integración y corrección de la versión piloto.
9	Validación del cuestionario.
10	Diseño del esquema, programación e integración de la aplicación en la plataforma del Sistema Educativo Estatal.
11	Aplicación de la versión piloto en formato electrónico.
12	Verificación estadística de resultados.
13	Corrección de errores de programación, de sistema o de diseño de la versión electrónica.
14	Integración de la propuesta para la versión definitiva.
15	Revisión de la propuesta para versión definitiva por parte de la Coordinación de Asuntos Jurídicos de la Subsecretaría de Educación Media Superior, Superior, Formación Docente y Evaluación (SEMSSFDyE).
16	Aplicación de los cuestionarios de contexto en versión electrónica.
17	Creación de base de datos.
18	Análisis de datos para el perfeccionamiento del instrumento.

El Cuestionario de Contexto, está asociado al proceso de Ingreso a Educación Media Superior, considerando once dimensiones:

1.	Identificación del sustentante.
2.	Datos generales.
3.	Tareas.
4.	Características de la escuela.
5.	Situación laboral.
6.	Características personales.
7.	Exámenes de logro.
8.	Datos familiares y de vivienda (formación valoral, usos y costumbres).
9.	Salud.
10.	Uso de medios electrónicos.
11.	Dominio de la lengua.

Tabla 4.5.5. ¿En qué entidad estudias o estudiaste la Secundaria?

RESPUESTA:	
RESPUESTA:	FRECUENCIA
Pregunta no contestada	31
Aguascalientes	11
Baja California	40,925
Baja California Sur	200
Campeche	48
Coahuila	9
Colima	8
Chiapas	10
Chihuahua	17
Distrito Federal	27
Durango	7
Guanajuato	4
Guerrero	12
Hidalgo	1
Jalisco	23
Edo. de México	248
Michoacán	14
Morelos	4
Nayarit	11
Nuevo León	7

Oaxaca	14
Puebla	11
Querétaro	1
Quintana Roo	1
San Luis Potosí	4
Sinaloa	52
Sonora	27
Tabasco	2
Veracruz	8
Yucatán	1
Zacatecas	1
Extranjero	21
Total	41,760

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos del Cuestionario de Contexto del Nivel Medio Superior en Baja California. 2012.

Tabla 4.5.6. ¿En qué entidad estudias o estudiaste la Secundaria? 2012-2

RESPUESTA	
RESPUESTA	CUENTA DE FOLIO
NULL	292
En el Extranjero	41
Aguascalientes	26
Baja California	43842
Baja California Sur	216
Campeche	27
Coahuila	4
Colima	7
Chiapas	10
Chihuahua	12
Distrito Federal	11
Durango	7
Guanajuato	12
Guerrero	13
Hidalgo	2
Jalisco	13
México	309
Michoacán	19
Morelos	4

Nayarit	16
Nuevo León	6
Oaxaca	5
Puebla	7
Querétaro	1
Quintana Roo	2
San Luis Potosí	1
Sinaloa	52
Sonora	18
Tabasco	5
Tamaulipas	2
Veracruz	16
Zacatecas	3
Extranjero	24
TOTAL	45,025

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos del Cuestionario de Contexto del Nivel Medio Superior en Baja California. 2012.

¿En qué entidad estudias o estudiaste la secundaria?

El 98.00% de los sustentantes que contestaron el Cuestionario de Contexto 2012-2, son de Baja California, siendo el 2.00% del resto de la República Mexicana y el Extranjero. El 97.37% de los sustentantes que contestaron el Cuestionario de Contexto 2012-2, son de Baja California, siendo el 2.63% del resto de la República Mexicana y el Extranjero.

Tabla 4.5.7. ¿Cuál es tu PROMEDIO GENERAL actual, o de egreso de la escuela SECUNDARIA 2011-2?

RESPUESTA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
6.0	307	.7
6.5	913	2.2
7.0	3,354	8.0
7.5	4,812	11.5
8.0	8,839	21.2
8.5	8,335	20.0
9.0	8,316	19.9
9.5	6,224	14.9
10.0	660	1.6
TOTAL	41,760	100.0

Nota: NULL= datos nulos.

Tabla 4.5.8. ¿Cuál es tu PROMEDIO GENERAL actual, o de egreso de la SECUNDARIA? 2012-2.

RESPUESTAS	CUENTA DE FOLIO	PORCENTAJE
NULL	3	0.01
6.0	431	0.96
6.5	1121	2.49
7.0	3967	8.81
7.5	5615	12.47
8.0	9628	21.38
8.5	8432	18.73
9.0	8679	19.28
9.5	6317	14.03
10	832	1.85
TOTAL	45,025	100.00

Nota: NULL= datos nulos

El promedio abona un referente de trayecto formativo del sustentante a los subsistemas de Educación Media superior. De 41,760 sustentantes que contestaron el Cuestionario de Contexto 2011-2 en Baja California, el 21.20% refería a un promedio general de 8.0. El promedio en la aplicación del Instrumento en el 2012-2, se mantuvo, no incrementó tampoco disminuyó significativamente, ya que representa el 21.38%.

Tabla 4.5.9.
¿Cuál es el tiempo máximo que has interrumpido tus estudios? 2012-2

RESPUESTAS	CUENTA DE FOLIO	PORCENTAJE
NULL	3	0.01
Nunca	41177	91.45
1 año	2798	6.21
2 años	726	1.61
3 años	195	0.43
4 años	42	0.09
5 años o más	84	0.19
TOTAL	45,025	100.00

Nota: NULL= datos nulos.

Tabla 4.5.10.
Selecciona la opción que corresponda al motivo por el cual interrumpiste tus estudios: 2012-2

RESPUESTAS	CUENTA DE FOLIO	PORCENTAJE
NULL	41154	91.40
Por enfermedad	353	0.78
Por cambio de Ciudad	697	1.55
Por cuestiones económicas	1066	2.37
Por cuestiones sociales o familiares	903	2.01
Desinterés o aburrimiento por la escuela	193	0.43
Otra, ¿cuál?	659	1.46
TOTAL	45,025	100.00

Nota: NULL= datos nulos.

De 45,025 sustentantes en el 2012-2, el 91.45% de estos, proporcionan cifras claras con respecto a que, la mayoría de los estudiantes se encuentran activos en el ámbito escolar, no presentan una tendencia de rezago, contestaron NULL el 91.40%, sin embargo, como la tabla lo muestra el 2.37% son las cuestiones económicas la causa principal de esta interrupción en sus estudios.

Tabla 4.5.11 .
¿Anota con número la cantidad total o aproximada de profesores que te dejan o dejaban tarea durante la secundaria? 2012-2

Número de maestros:		
RESPUESTAS	CUENTA DE FOLIO	PORCENTAJE
NULL	22	0.05
1	1348	2.99
2	1118	2.48
3	3846	8.54
4	5143	11.42
5	6063	13.47
6	4604	10.23
7	6270	13.93
8	5480	12.17
9	7753	17.22
10 o más	3378	7.50
TOTAL	45,025	100.00

Tabla 4.5.12 .
Seleccione la opción que corresponda a la frecuencia con la que te dejan o dejaban tarea 2012-2

RESPUESTAS	CUENTA DE FOLIO	PORCENTAJE
NULL	22	0.05
Siempre	9664	21.46
Frecuentemente	23785	52.83
Algunas Veces	11554	25.66
TOTAL	45,025	100.00

Nota: NULL= datos nulos.

Nota: NULL= datos nulos.

El 17.22% del total de 45,025 sustentantes, contestaron que la cantidad aproximada de docentes que les dejaban tarea eran 9. Con una frecuencia de 52.83% correspondiente al 100% de los cuestionados. En estas tablas, se observa el impacto que tiene el docente con el compromiso de retroalimentar el factor enseñanza-aprendizaje.

Tabla 4.5.13.
Selecciona la opción que indique, si alguno de los siguientes aspectos era considerado como parte de tu calificación: 2012-2
a) Asistencia a clases

RESPUESTAS	CUENTA DE FOLIO	PORCENTAJE
NULL	102	0.23
no	1160	2.58
si	43763	97.20
TOTAL	45,025	100.00

Nota: NULL= datos nulos.

Tabla 4.5.14.
b) Puntualidad

RESPUESTAS	CUENTA DE FOLIO	PORCENTAJE
NULL	102	0.23
no	6431	14.28
si	38492	85.49
TOTAL	45,025	100.00

Nota: NULL= datos nulos.

Tabla 4.5.15.
d) Higiene personal

RESPUESTAS	CUENTA DE FOLIO	PORCENTAJE
NULL	102	0.23
no	20193	44.85
si	24730	54.93
TOTAL	45,025	100.00

Nota: NULL= datos nulos.

La tabla muestra cuatro aspectos importantes, el aspecto que fue considerado como el más significativo para el estudiante, es la entrega de tarea, que refleja el 98.12% de 45,025 que contestaron el Cuestionario de Contexto 2012-2, sin embargo el apoyo brindado al docente no es representativo para el aprovechamiento escolar.

Tabla 4.5.16.
Mientras estudias o estudiabas, ¿Te apoyaron con alguna asesoría en tu secundaria? 2012-2

RESPUESTAS	CUENTA DE FOLIO	PORCENTAJE
NULL	102	0.23
No	30,856	68.53
Académica (materias)	6872	15.26
Psicológica	2547	5.66
Orientación vocacional (que prepa estudiar)	4155	9.23
Otra (específica)	493	1.09
TOTAL	45,025	100.00

Nota: NULL= datos nulos.

La tabla muestra que 30,856 estudiantes afirman que no recibieron asesorías en su trayecto en la educación secundaria, esto corresponde al 68.53% de los examinados.

Tabla 4.5.17.
Mientras estudias o estudiabas la secundaria, ¿Trabajas o trabajabas fuera de casa? 2012-2

RESPUESTAS	CUENTA DE FOLIO	PORCENTAJE
NULL	116	0.26
No	39931	88.69
Si	4978	11.06
TOTAL	45,025	100.00

Nota: NULL= datos nulos.

En esta tabla se muestra, que el 88.69% de los estudiantes no trabajan o trabajaban fuera de casa hasta este momento y se puede observar la baja inserción al campo laboral de los estudiantes a esta edad. Los estudiantes que no trabajan obtienen mayores puntajes en las pruebas (Cuaderno de Divulgación No.4. Oportunidades para aprender).

Tabla 4.5.18. ¿Cuál es el estado civil de tus padres?		
RESPUESTAS	CUENTA DE FOLIO	PORCENTAJE
NULL	311	0.69
Casados	24687	54.83
Divorciados	3408	7.57
Madre soltera	2314	5.14
Madre viuda	1184	2.63
Otra	223	0.50
Padre soltero	77	0.17
Padre viudo	252	0.56
Separados	5699	12.66
Unión libre	6870	15.26
TOTAL	45,025	100.00

La tabla muestra que 24,687 estudiantes contestaron que sus padres son casados. la familia como un ambiente que influye en el contexto socio-educativo del estudiante, debido a que la estabilidad en las familias, brinda un gran porcentaje de toma de decisiones asertivas, sustentables y viables en los integrantes de estas, a fin de delinear su proyecto de vida escolar y social.

Tabla 4.5.19. Selecciona que actividades te supervisan en casa:		
ASISTENCIA A LA ESCUELA	CUENTA DE FOLIO	PORCENTAJE
NULL	1536	3.41
Asistencia a la escuela	43489	96.59
TOTAL	45025	100.00

Nota: NULL= datos nulos.

El 96.59% de los cuestionados, contestaron que la asistencia a la escuela es la actividad que supervisan en su casa, esto representa la preocupación del contexto familiar por obtener una educación escolar y propicia directamente la fomentación de valores como responsabilidad, puntualidad y de compromiso en el ámbito personal, social y educativo.

Tabla 4.5.20.
¿Cuál es el máximo nivel de estudios que quisieran tus padres o tutores que alcanzaras? 2011-2

RESPUESTAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Primaria completa	164	0.4
Técnico Superior Universitario incompleto	30	0.1
Licenciatura completa	8,456	20.2
Licenciatura incompleta	224	0.5
Maestría completa	5,276	12.6
Maestría incompleta	121	0.3
Especialidad completa	6,402	15.3
Especialidad incompleta	112	0.3
Doctorado completo	13,121	31.4
Doctorado incompleto	314	0.8
No tengo padres	57	0.1
Primaria incompleta	99	0.2
No sé	978	2.3
Secundaria completa	446	1.1
Secundaria incompleta	119	0.3
Carrera técnica completa	1,669	4.0
Carrera técnica incompleta	68	0.2
Preparatoria completa	2,838	6.8
Preparatoria incompleta	175	0.4
Técnico Superior Universitario. completo	762	1.8
NULL	329	0.8
TOTAL	41,760	100.0

Tabla 4.5.21.
¿Cuál es el máximo nivel de estudios que quisieran tus padres o tutores que alcanzaras? 2012-2

RESPUESTAS	CUENTA DE FOLIO	PORCENTAJE
NULL	311	0.69
Primaria completa	149	0.33
Primaria incompleta	70	0.16
Secundaria completa	325	0.72
Secundaria incompleta	83	0.18
Carrera técnica completa	1249	2.77
Carrera técnica incompleta	65	0.14
Preparatoria completa	2321	5.15
Preparatoria incompleta	99	0.22
Técnico Superior Universitario. completo	5048	11.21
Técnico Superior Universitario incompleto	312	0.69
Licenciatura completa	7677	17.05
Licenciatura incompleta	159	0.35
Maestría completa	5544	12.31
Maestría incompleta	137	0.30
Especialidad completa	5624	12.49
Especialidad incompleta	110	0.24
Doctorado completo	14847	32.98
Doctorado incompleto	296	0.66
No tengo padres	27	0.06
No sé	572	1.27
TOTAL	45,025	100.00

Nota: NULL= datos nulos.

Tabla 4.5.22.
¿Cuál es el máximo nivel de estudios alcanzado por tu padre (Aunque haya fallecido)? 2012-2

RESPUESTAS	CUENTA DE FOLIO	%
NULL	311	0.69
No estudió	1348	2.99
Primaria completa	5427	12.05
Primaria incompleta	3655	8.12
Secundaria completa	10423	23.15
Secundaria incompleta	4280	9.51
Carrera técnica completa	1914	4.25
Carrera técnica incompleta	485	1.08
Preparatoria completa	4749	10.55
Preparatoria incompleta	4067	9.03
Técnico Superior Universitario completo	1026	2.28
Técnico Superior Universitario incompleto	716	1.59
Licenciatura completa	2690	5.97
Licenciatura incompleta	641	1.42
Maestría completa	489	1.09
Maestría incompleta	100	0.22
Especialidad completa	403	0.90
Especialidad incompleta	51	0.11
Doctorado completo	191	0.42
Doctorado incompleto	44	0.10
No tengo Papá	593	1.32
No sé	1422	3.16
TOTAL	45,025	100.00

Tabla 4.5.23.
¿Cuál es el máximo nivel de estudios alcanzado por tu padre (Aunque haya fallecido)? 2011-2

RESPUESTAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
No estudio	994	2.4
Primaria completa	4,808	11.5
T.S.U. incompleta	213	.5
Licenciatura completa	2,774	6.6
Licenciatura incompleta	836	2.0
Maestría completa	509	1.2
Maestría incompleta	108	.3
Especialidad completa	515	1.2
Especialidad incompleta	89	.2
Doctorado completo	189	.5
Doctorado incompleto	40	.1
No tengo padres	612	1.5
Primaria incompleta	3,406	8.2
No sé	2,227	5.3
Secundaria completa	9,242	22.1
Secundaria incompleta	3,669	8.8
Carrera técnica completa	1,995	4.8
Carrera técnica incompleta	523	1.3
Preparatoria completa	4,605	11.0
Preparatoria incompleta	3,773	9.0
T.S.U. completo	304	.7
NULL	329	.8
TOTAL	41,760	100.0

Nota: NULL= datos nulos.

En las 4 tablas anteriores se observa, que la secundaria completa es el nivel de estudios alcanzado por los padres de los cuestionados con un 23.15% de igual representatividad que en el 2011-2, sin embargo las altas expectativas de logro académico de los padres hacia el estudiante es mayor con un 32.98% en Doctorado completo en el 2012-2 y un 31.40% en 2011-2, se asume a las necesidades de un contexto exigente social y laboral al que se enfrentan en la actualidad a nivel Estado.

¿Cuál es el máximo nivel de estudios que te gustaría alcanzar?		
RESPUESTAS	CUENTA DE FOLIO	%
NULL	311	0.69
Técnico sin grado universitario	1422	3.16
Técnico superior universitario	6321	14.04
Licenciatura	8137	18.07
Maestría	7462	16.57
Doctorado	13736	30.51
Especialidad	7511	16.68
No tengo interés en seguir estudiando	125	0.28
TOTAL	45025	100.00

Nota: NULL: datos nulos.

La característica personal de los estudiantes asociada al logro, es la trayectoria escolar. Debido a que la expectativa del máximo nivel de estudios que les gustaría alcanzar representa un 30.51% en Doctorado comparado con el 0.28% de no tener interés en seguir estudiando. Esto representa la aspiración del estudiante con respecto al crecimiento en el ámbito educativo, social y ético, con el objetivo de contribuir a una sociedad sus conocimientos, aptitudes y actitudes para un beneficio en común.

Tabla 4.5.24. ¿Cuál es tu estatura?		
RESPUESTAS	CUENTA DE FOLIO	%
NULL	541	1.20
0 a 1mt	27	0.06
1.01 a 1.10mt	225	0.50
1.11 a 1.20mt	265	0.59
1.21 a 1.30mt	348	0.77
1.31 a 1.40mt	795	1.77
1.41 a 1.50mt	3884	8.63
1.51 a 1.60mt	13809	30.67
1.61 a 1.70mt	16095	35.75
1.71 a 1.80mt	7629	16.94
1.81 a 1.90mt	1289	2.86
1.91 a 2mts	93	0.21
2mts. o más	25	0.06
TOTAL	45,025	100.00

Tabla 4.5.25. ¿Cuál es tu peso?		
RESPUESTAS	CUENTA DE FOLIO	%
NULL	541	1.20
Menos de 30kgs	49	0.11
30 a 35kgs	376	0.84
36 a 40kgs	1215	2.70
41 a 45kgs	3811	8.46
46 a 50kgs	6556	14.56
51 a 55kgs	8641	19.19
56 a 60kgs	7416	16.47
61 a 65kgs	5898	13.10
66 a 70kgs	3648	8.10
71 a 75kgs	2789	6.19
76 a 80kgs	2310	5.13
Más de 80kgs	1775	3.94
TOTAL	45025	100.00

Nota: NULL= datos nulos.

En los estudiantes influye el factor asociado de la alimentación para su desempeño escolar y esto afecta su peso y estatura, en el Cuestionario de Contexto 2012-2, los cuestionados contestaron que de estatura están entre 1.61 a 1.70 mts, esto demuestra un rango estándar para su edad.

De acuerdo al peso, se encuentran alrededor de 50 a 60 kgs. La representación de ambas tablas, nos muestran una asociación correlativa que fundamenta el desarrollo natural del individuo a este nivel educativo.

Tabla 4.5.26. ¿Qué tan frecuentemente realizas ejercicio?		
RESPUESTAS	CUENTA DE FOLIO	PORCENTAJE
NULL	541	1.20
2-3 veces por semana	13763	30.57
4-5 veces por semana	7861	17.46
Diariamente	11304	25.11
Menos de una vez por semana	2711	6.02
No hago ejercicio	2907	6.46
Una vez por semana	5938	13.19
TOTAL	45025	100.00

Nota: NULL= datos nulos.

Se les preguntó a los estudiantes ¿qué tan frecuentemente realizan ejercicio? y, de los 45,025 estudiantes cuestionados, 13,763 que equivale el 30.57% contestaron que de 2-3 veces por semana que fue la mayoría, esto resume que solamente hacen ejercicio en las clases de Educación Física, sin ningún interés por hacer ejercicio en su casa.

Tabla 4.5.27. ¿Has sido golpeado en algún momento dentro de tu escuela o comunidad?		
RESPUESTAS	CUENTA DE FOLIO	%
NULL	541	1.20
Sí	4468	9.92
No	23727	52.70
Nunca	16289	36.18
TOTAL	45,025	100.00

Tabla 4.5.28. ¿Has golpeado en algún momento a alguien de tu escuela o comunidad?		
RESPUESTAS	CUENTA DE FOLIO	%
NULL	541	1.20
Sí	4144	9.20
No	23396	51.96
Nunca	16944	37.63
TOTAL	45,025	100.00

Nota: NULL= datos nulos.

Mucho se menciona de los factores asociados y uno de los más importantes es la violencia escolar. En el Instrumento aplicado a los sustentantes se les preguntó ¿Has golpeado en algún momento a alguien de tu escuela o comunidad?, el 51.96% contestaron que no, mientras la pregunta ¿Has sido golpeado en algún momento dentro de tu escuela o comunidad? el 52.70% respondió que no, conforme a estos porcentajes se evidencia los conflictos entre estudiantes, pues permite la coparticipación negativa de los estos. Sin embargo, indica un 37.63% que nunca se han agredido, esto refleja medidas de seguridad funcionales en la escuela.

Tabla 4.5.29.
¿Cómo te consideras para el estudio?

RESPUESTAS	CUENTA DE FOLIO	%
NULL	541	1.20
Bueno	28947	64.29
Elemental	10553	23.44
Excelente	4584	10.18
Insuficiente	400	0.89
TOTAL	45025	100.00

Nota: NULL= datos nulos.

Los factores personales asociados al logro educativo, la asistencia y la puntualidad son considerados cruciales pues se asocian directamente con el compromiso individual hacia la escuela. La pregunta ¿Cómo te consideras para el estudio? en el Cuestionario de Contexto 2012-2, los estudiantes se consideran buenos ya que fue la respuesta seleccionada con un 64.29%, mientras que el 0.89% respondieron que son insuficientes. En conclusión, se observa la aceptación real de competencias y habilidades desarrolladas y aplicadas en el contexto académico del estudiante.

Tabla 4.5.30.
¿Qué medios en línea utilizas habitualmente?
a) Twitter

RESPUESTAS	MARCADOS	% MARCADOS
Twitter	4516	10.03
Correo electrónico	29539	65.61
Facebook	42039	93.37
Myspace	3696	8.21
Hi5	674	1.50
Chat	12539	27.85
Blogs	2287	5.08

Tabla 4.5.31.
Selecciona la frecuencia con la que utilizas los medios en línea para actividades escolares:

RESPUESTAS	CUENTA DE FOLIO	%
NULL	627	1.39
Algunas veces	14034	31.17
Frecuentemente	21558	47.88
Nunca	621	1.38
Siempre	8185	18.18
TOTAL	45025	100.00

Nota: NULL= datos nulos.

Como sabemos las TIC son herramientas básicas para el desarrollo de habilidades y competencias del estudiante, sin embargo, como se muestra la tabla; el medio habitualmente manejado por los estudiantes es el facebook con un 93.37%, las redes sociales son consultadas constantemente por los estudiantes y es un distractor que desvía la atención objetiva del aprendizaje. Evidentemente 47.88% de los examinados utilizan los medios en línea para actividades escolares.

Impacto del Cuestionario de Contexto

- Generación y manejo de bases de datos, que permitan análisis completos con un sustento real.
- Información para caracterizar al aspirante al nivel medio superior en Baja California.
- Estrategias situadas por subsistemas en sus cursos propedéuticos, tutorías y acompañamiento académico fundadas en el Cuestionario de Contexto del EXEIMS-BC.
- Información situada de egresados de secundaria censalmente: Factores asociados al aprendizaje y académicos.
- Identificación de variables relacionadas con el desempeño académico del sustentante para retroalimentar a las instituciones de procedencia.
- Sistematización del proceso de admisión a Educación Media Superior en la entidad.
- Generación de esquemas de integración y propuestas para sistematizar los procesos relacionados con el ámbito educativo a nivel estatal y nacional
- Articulación entre los niveles básicos y media superior.
- Trayecto formativo contextualizado de los estudiantes bajacalifornianos en un Sistema de Información Integral.
- Implementación de procesos de calidad propios.
- Conformación e integración de grupos de expertos en evaluación en Baja California.

Comentarios finales

Los resultados expuestos servirán para describir las características generales de los estudiantes, identificando y procurando la mejora continua en los ambientes que se desenvuelven. Además el impacto señala, que el logro académico de los estudiantes es una responsabilidad compartida, entre los docentes, directores de escuela, padres y madres de familia y autoridades educativas.

La participación, colaboración e intervención de los padres y madres de familia en la formación académica de sus hijos son fundamental, inicia desde poner al alcance de sus hijos e hijas los recursos escolares indispensables, supervisar su uso y acompañarlos en sus logros. Desarrollar una comunicación asertiva entre ambas partes, para el buen entendimiento respecto a proyectos de vida académica, familiar y laboral.

A los docentes y directivos en conjunto, se encargan de detectar los factores de riesgo y áreas de oportunidad para consolidar su aportación en los niveles estructurales y normativos del Sistema Educativo, les corresponde darle uso adecuado a los recursos que proporciona el sector educativo para los centros escolares, además de impulsar la formación integral de los involucrados en el panorama de crecimiento y tratamiento educativo. Los directivos se preocupan en promover el compromiso ético entre colegas,

debido a que el Sistema Educativo Estatal trabaja arduamente para que los estudiantes desarrollen y consoliden competencias basadas en los aprendizajes esperados y fundamentados en los Planes y programas de estudio. Y se ocupan en encontrar y comparar hallazgos estatales y nacionales propiciando la determinación de un modelo explicativo sobre el rendimiento escolar en el centro que impacta su desempeño.

Por último la Dirección de Evaluación Educativa en el estado de Baja California, comparte con la sociedad el compromiso de extender datos explorados, analizados y confiables en este Instrumento, justificándose en la pertinencia educativa de un trayecto formativo, escolar y social, que asociado a la contextualización de un individuo, da como resultado un panorama valoral que implica un trabajo y esfuerzo constante de los involucrados.

4.6. Examen Estatal de Ingreso a Media Superior en Baja California EXEIMS-BC

Examen Estatal de Ingreso a Media Superior 2012-2

La mayoría de los países cuenta con un **Sistema Educativo Nacional (SEN)**, donde de alguna forma, se evalúa la calidad de la educación. La evaluación requiere de una serie de estudios, exámenes, así como de otros elementos que le proporcionen validez, pertinencia, confianza y precisión.

Uno de los primeros elementos para determinar dicha calidad, es el establecimiento de criterios generales de admisión, o bien, un perfil de ingreso que garantice la igualdad de oportunidades. Entre tales criterios y perfiles, generalmente se presupone o explicita la aplicación de un examen de admisión que, evalúa el nivel de dominio tanto de conocimientos, como de habilidades.

Existen otros requisitos cuyo cumplimiento es obligatorio para permitir el ingreso de un sustentante a una institución educativa pública, tales como: la aplicación de pruebas psicométricas y el promedio de egreso del nivel inmediato anterior.

Los requisitos antes mencionados, facilitan la predicción de las posibilidades que tiene un estudiante para culminar con éxito sus estudios. Desafortunadamente, también proporcionan elementos para discriminar a aquellos que son considerados menos capaces o menos hábiles, lo que facilita la exclusión de la educación que proporciona el Estado.

Esto exige, que se elabore un instrumento, cuya asociación con el examen de ingreso que permita la mayor equidad en el proceso de selección, lo cual fundamenta el surgimiento de los Cuestionarios de Contexto.

El modelo de un examen de diagnóstico, puede centrarse en diversos aspectos, tales como grados de dominio de una competencia, los presupuestos, la eficacia de procedimientos, el nivel de comprensión de los contenidos, las preferencias, las capacidades y aptitudes, o bien, la actitud que se sostiene con respecto a cierto proceso educativo.

El EXEIMS-BC, es un examen de diagnóstico mixto, de selección y ubicación, debido a que, permite conocer el grado en el que se ha cumplido con el perfil de egreso del estudiante de secundaria, simultáneamente, proporciona los referentes sobre el perfil de ingreso a la educación media superior.

Es posible identificar las áreas en las que se deben concentrar mayores esfuerzos en educación básica, pues los resultados individuales se integran de acuerdo al tipo de escuela, modalidad, sostenimiento y grupo del que ha egresado el sustentante.

Por otra parte, este examen provee a las instituciones de Educación Media Superior de datos que revelan si una competencia se debe de consolidar, está consolidada o se debe fortalecer.

El modelo teórico de este examen se contraen las competencias de segundo y tercer orden, especialmente las relacionadas con la habilidad lectora y la matemática.

Además este Instrumento de diagnóstico, enfatiza aspectos considerados esenciales en el currículum de la Educación Básica, por un lado, privilegia el aspecto del lenguaje, donde se evalúa la competencia lectora simple en primaria y la compleja en secundaria, mientras que, por otro lado, en matemáticas se evalúa la competencia matemática simple en primaria y la alfabetización matemática en secundaria.

Este proyecto tiene un apoyo integral, por parte de los subsistemas del estado de Baja California, debido a que estos forman parte del colegiado para el diseño, estructura y esquema general del EXEIMS, pertenecen miembros a estos grupos de personas de otras Instituciones reconocidas de nivel estado, nacional e internacional.

Los cargos o nombramientos al interior de los distintos colegiados son de carácter honoríficos.

1. El Consejo General del EXEIMS-BC
2. Comité Técnico
3. Comité de Supervisión Académica
4. Subcomités de Apoyo Académico del Comité Técnico:
 - Subcomité de elaboración de reactivos
 - Subcomité de revisión y valoración de reactivos
 - Subcomité de Validación del Perfil Referencia de Validez
 - Subcomité del Sistema de Exámenes Computarizados SIDEXCOM
 - Subcomité de elaboración del Test Psicométrico (2012)
5. Comité de Especialistas en formación por competencias.

El proyecto EXEIMS-BC, se puso a la disposición en el mes de Enero 2012, a los subsistemas del Estado de Baja California. La Dirección General del subsistema de COBACH, solicitó de manera formal trabajar con el EXEIMS, para su examen de ingreso 2012-2. Se tiene definido que el objetivo central del Examen de Ingreso a la Educación Media Superior, en el estado, se manifieste y se practique como carácter normativo a partir del año en curso. El Colegio de Bachilleres de Baja California como Institución Educativa tiene el compromiso de llevar a cabo la verificación de conocimientos previos de los aspirantes a ingresar

al subsistema, y para ello se deberá presentar un Instrumento estandarizado, válido, confiable y de gran impacto. El alcance es para los aspirantes de nuevo ingreso exclusivamente para los 26 planteles de los 37 que cuenta el Subsistema

Para la realización de este Instrumento de Selección, se comprendió un equipo de trabajo especializado y capacitado para la validación y confiabilidad de dicho instrumento, equipo formado por Dirección de Evaluación Educativa, Jefes de Área de Evaluación y Planeación, Área de Informática, Departamento de Registro y Control Escolar y docentes de COBACH de reconocida trayectoria académica, que participan activamente en la construcción y revisión de reactivos a gran escala, participación de docentes frente a grupo con amplia experiencia y analistas capacitados. Además de Directores de planteles para pilotaje en Educación Básica y Media Superior y aplicadores en el laboratorio de informática

Como parte de las acciones oficiales de SEE-Dirección General de COBACH, se realizaron reuniones de análisis, metodología de diseño y forma para la aplicación del examen, este para adecuar a las necesidades específicas del subsistema de COBACH, tomando como punta de partida el propósito de evaluar y diagnosticar en el aspirante los conocimientos adquiridos en las aéreas de conocimiento de, Matemáticas, Comunicación que este a su vez está dividido en Español e Inglés, Humanidades, Ciencias Experimentales, Humanidades y Ciencias Sociales que comprenderá el examen.

El objetivo del **Examen Estatal de Ingreso a Media Superior en Baja California EXEIMS-BC**, es proporcionar algunas características específicas potenciales de los estudiantes a ingresar al nivel MS, por ello la Dirección General del Colegio de Bachilleres de Baja California en conjunto con la Dirección de Evaluación Educativa del SEE, planearon la instrumentación del EXEIMS-BC para el 2012-2.

El EXEIMS, está considerado como un instrumento diseñado para diagnosticar el nivel de consolidación de cada competencia del aspirante a ingresar a EMS, mediante la evaluación del nivel de dominio que tiene sobre las competencias de cada sub-campo disciplinar:

- ▶ Matemáticas:
 - Competencia matemática simple (Primaria)
 - y Alfabetización matemática (Secundaria)
- ▶ Ciencias experimentales.
- ▶ Humanidades y Ciencias Sociales.
- ▶ Comunicación:
 - Competencia Lectora simple en el idioma materno (Primaria),
 - Competencia Lectora Compleja en el idioma materno (Secundaria),
 - Competencia Lectora Compleja en una lengua extranjera (Secundaria).

El examen considera 18 reactivos por sub-campo disciplinar, más 2 de pilotaje en cada aplicación, dando como resultado un total de 140 reactivos.

1. Matemáticas: Competencia matemática simple (Primaria) Alfabetización matemática (Secundaria)	18 + 2=20 18 + 2=20
2. Ciencias Experimentales	18 + 2=20
3. Humanidades y Ciencias Sociales	18 + 2=20
4. Comunicación: Competencia Lectora simple en el idioma materno (Primaria) Competencia Lectora Compleja en el idioma materno (Secundaria) Competencia Lectora Compleja en una lengua extranjera (Secundaria)	18 + 2=20 18 + 2=20 18 + 2=20

Se integrarán reactivos de dos tipos en el examen:

- a) **Reactivo de opción múltiple:** Se presenta un total de cuatro opciones de respuesta, donde a la respuesta correcta se le da un puntaje positivo, y a la incorrecta un puntaje negativo de .25% del valor de la respuesta correcta. Existe, además, una quinta opción, denominada “No sé”, sin valor alguno, con la finalidad de que el estudiante, evite la adivinación, pero también, para que no sea premiado o penalizado por no saber una respuesta. Esta práctica evita comportamientos inapropiados de parte del sustentante.
- b) **Reactivos de respuesta construida:** Se presenta el espacio en blanco para que el alumno proporcione la respuesta, la cual tiene un puntaje positivo si es correcta, un valor negativo si es falsa. Sin embargo, también en este caso se le proporciona la opción “No sé”.

Los participantes en el estudio fueron los alumnos que estudiaban en 2009 el tercer grado en las Escuelas de Secundaria de Baja California, que formaron parte de la muestra que fue evaluada. Asimismo, participaron como informantes sus profesores de Español y Matemáticas, así como los directores del plantel donde estudiaron. Los criterios que se siguieron para obtener la muestra fueron los siguientes:

- **Probabilística.** Fueron seleccionadas al azar las escuelas que participaron en el estudio, de entre el total de Escuelas Secundarias en Baja California.
- Por **conglomerados.** Fueron seleccionadas de manera intencional escuelas secundarias de cada uno de los cinco municipios de Baja California.
- Por **modalidad educativa.** Se seleccionaron intencionalmente escuelas secundarias de cada una de las modalidades general, técnica, telesecundaria y privada.
- Por **turno escolar.** Fueron seleccionadas intencionalmente escuelas secundarias de cada uno de los turnos matutino y vespertino.
- **Polietápica (es decir de muestra).** Fueron seleccionadas primero las escuelas secundarias de cada municipio; después, en cada municipio se seleccionaron las escuelas de cada una de las modalidades de general, técnica, telesecundaria y privada que participaron, y finalmente se seleccionaron por turno.

- **Proporcional al tamaño.** El número de escuelas secundarias de cada municipio seleccionado, fue proporcional al tamaño que tienen en él. De igual modo, el número de escuelas secundarias generales, técnicas, telesecundarias y Secundarias privadas que fue seleccionado, fue proporcional al tamaño que tiene cada modalidad. Asimismo, el número de escuelas con turno matutino y vespertino que fue seleccionado, fue proporcional al tamaño que tiene cada uno de los turnos.
- **Nivel de confianza.** Se consideró un nivel de confianza del 95% respecto a la obtención de la muestra.

Los aspirantes al ingresar a MS, antes de solicitar su ficha por internet, respondieron el “**Cuestionario de Contexto para los aspirantes a ingresar al nivel medio superior en Baja California 2012**”, al cual se tuvo acceso a través de la página del Sistema Educativo Estatal (SEE): www.educacionbc.edu.mx. Este instrumento lo contestaron 45,025 personas, de las cuales cerca de 12,549 corresponden al COBACH. Es importante mencionar que dicha prueba es computarizada, esquema sin precedentes en la entidad. Para que los interesados puedan estudiar y prepararse para la prueba, se acordó poner a su disposición una guía temática: http://www.cobachbc.edu.mx/doctos/T_ESP_EXEIMS%20_8%20Mayo%202012_.pdf). De igual forma para que el sustentante practique de manera directa y real el examen, se diseñó un DEMO en el portal del COBACH <http://exeims.cobachbc.edu.mx/demo/>), el cual es una simulación de la aplicación (software) efectiva del EXAMEN que realizarán el día programado.

Antes de la aplicación del EXAMEN ESTATAL DE INGRESO A MEDIA SUPERIOR EN BAJA CALIFORNIA (EXEIMS-BC), se capacitó a los involucrados para la realización del Instrumento, como a los Directores, Docentes, Laboratoristas y Apoyo Técnico. Durante el proceso de aplicación, se percibieron algunas incidencias no trascendentales que éstas a su vez se solucionaron debidamente. De acuerdo a la estimación proporcionada por parte del Departamento de Registro y Control Escolar de la Dirección de COBACH, se realizaron 12,549 exámenes a aspirantes en 26 planteles en el Estado de Baja California, durante su periodo de aplicación del 2012.

El EXAMEN ESTATAL DE INGRESO A MEDIA SUPERIOR (EXEIMS), EN EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, Instrumento validado y consolidado como un examen de selección y medición a gran escala, evaluando conocimientos previos a estudiantes interesados en el ingreso a la educación media superior. La realización de la primera aplicación del EXEIMS-BC, se posicionó en un proceso real y confiable en los ámbitos de planeación, organización, mobiliario y equipamiento, y sobretodo apoyo de las autoridades educativas en el subsistema. La instrumentación del examen hace inferencias cuantitativas y cualitativas, y este a su vez retroalimenta la toma de decisiones por parte de las autoridades educativas en el subsistema que pertenece, además que proporciona a los docentes y directivos la información suficiente para que puedan diseñar estrategias situadas que impulsen el fortalecimiento y consolidación de las competencias del estudiante.

En consecuencia el EXEIMS, ayuda a contribuir a la mejora del sistema educativo, ya que caracteriza al aspirante al nivel Medio Superior en Baja California, fortaleciendo o consolidando el bachillerato, el formato electrónico y su consulta la puede realizar cualquier investigador, padre de familia o ciudadano con ciertas limitaciones, según sea el

caso, ya que hay que resguardar la confidencialidad del o los interesados; de esta manera se promueve la transparencia y rendición de cuentas. La estrategia evaluativa incluyó desarrollar y aplicar cuatro instrumentos que exploraron las percepciones de los estudiantes sobre: las oportunidades de aprendizaje con que contaron mientras estudiaban la Secundaria; las estrategias de aprendizaje que utilizaron; el clima escolar que experimentaron y la manera en que regularon su conducta académica. Además, se desarrollaron y aplicaron otros dos instrumentos que se utilizaron para obtener las apreciaciones de los docentes que impartieron clases de Matemáticas y Español a esos mismos estudiantes, así como las del director del plantel donde estudiaron, sobre las oportunidades de aprendizaje que aportaron a los jóvenes.

4.7. Evaluación Nacional del Logro Académico en Centros Escolares Educación Básica (ENLACE)

Es una prueba que se realiza en todas las escuelas Primarias, de tercero a sexto grado, y en Secundaria los tres grados, al igual que en escuelas públicas y privadas, ENLACE es un instrumento censal que aporta información confiable para valorar el aprovechamiento académico de las asignaturas evaluadas. La prueba se aplica en todas las escuelas de Educación Básica del país, para obtener información diagnóstica del nivel de logro académico que los alumnos han adquirido en temas y contenidos vinculados con los planes y programas de estudio vigentes, además de dar un diagnóstico del alumno a cada padre de familia, también tiene una página oficial donde da resultados por alumno, grupo y escuela, también te muestra las preguntas de la prueba para señalar las correctas e incorrectas. Los responsables son la Dirección General de Evaluación de Políticas (DGEP) es quien califica y publica los resultados. La Dirección de Evaluación Educativa es quien se encarga de la organización de la aplicación en el estado, así como la capacitación, entrega, recopilación y verificación de materiales para enviar a la DGEP.

Inicia en el 2006 con las asignaturas de Español y Matemáticas, las cuales hasta la fecha, no han cambiado y se aplica a tercero, cuarto, quinto, sexto grado de Primaria y tercero de Secundaria. Durante los primeros días del mes de junio del 2006, la SEP llevo a cabo la evaluación ENLACE a mas de 11 millones de alumnos en el área básica, en todas las escuelas del país urbanas y rurales, públicas y privadas, incluyendo educación indígena y cursos comunitarios CONAFE, las asignaturas evaluadas fueron Español y Matemáticas, por ser consideradas competencias básicas para la vida y para el aprendizaje de otras asignaturas.

Lo más importante de esta evaluación es su enfoque constructivo e innovador, ya que sus resultados se orientan al uso pedagógico, que sea de utilidad y complemente el esfuerzo institucional de proporcionar más y mejor información acerca de los logros educativos, permite conocer resultados por alumno, grupo, grado y escuela.

Anexado a lo anterior, ENLACE lleva dentro de sus metas que todos los resultados que esta prueba arroje sean de índole comunitarios, es decir que la información llegue no sólo a educadores, directores y administrativos, sino también a los mismos estudiantes y padres de familia, formándose así una especie de cadena informativa. Para que los

estudiantes mejoren su nivel de logro educativo, al igual que atender requerimientos específicos de capacitación a docentes y directivos.

Es una prueba estandarizada y objetiva, porque su metodología de calificaciones es precisa y pre-establecida, centrada en los contenidos curriculares de los planes y programas oficiales.

En Educación Básica, ENLACE evalúa los conocimientos y las habilidades de los estudiantes en las asignaturas de Matemáticas y Español. Además, para lograr una evaluación integral, a partir de 2008 en cada aplicación también se incluye una tercera asignatura que se va rotando cada año en los tres grados de Secundaria, de acuerdo a la siguiente programación: Ciencias (2008), Formación Cívica y Ética (2009), Historia (2010) y Geografía (2011), Ciencias Naturales (2012).

La extensión de la prueba es de 50 reactivos como mínimo y 70 como máximo para cada asignatura-grado, que se aplican durante dos días. Los resultados incluyen: Los puntajes (200 a 800) en Español, Matemáticas y Geografía, lugar que ocupa el alumno en su grupo, escuela, zona escolar y municipio, nivel del alumno en cada materia, recomendaciones para mejorar el aprendizaje.

Los resultados de la prueba ENLACE 2010 de Secundaria son comparables con los resultados de la aplicación en 2009. En estos dos años, la prueba ENLACE se aplica en primero, segundo y tercero de Secundaria y los contenidos de cada grado se evalúan con exámenes diferentes. Estos resultados no son comparables con 2006, 2007 y 2008 porque el examen cambio de perfil. Antes evaluaba los contenidos de todos los grados de este nivel escolar, en la prueba aplicada exclusivamente a los alumnos del tercer grado.

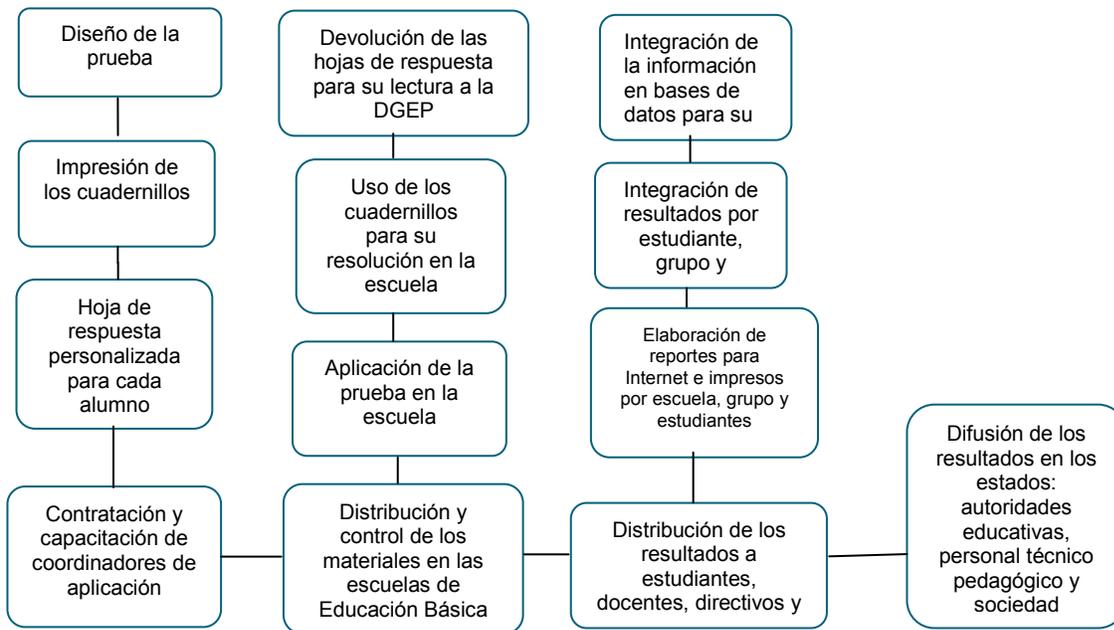
Los alumnos en el nivel insuficientes, responden menos del 50% de los reactivos de dificultad baja; y los alumnos en el nivel excelente, responden al menos al 50% de los reactivos de dificultad alta. Los puntos de corte para los niveles de logro no son los mismos en todos los casos, ya que se definen para cada grado y asignatura.

INSUFICIENTE	ELEMENTAL	BUENO	EXCELENTE
<ul style="list-style-type: none">• Necesita adquirir los conocimientos y desarrollar las habilidades de la asignatura evaluada.	<ul style="list-style-type: none">• Requiere fortalecer la mayoría de los conocimientos y desarrollar las habilidades de la asignatura evaluada.	<ul style="list-style-type: none">• Muestra un nivel de dominio adecuado de los conocimientos y posee las habilidades de la asignatura evaluada.	<ul style="list-style-type: none">• Posee un alto nivel de dominio de los conocimientos y posee las habilidades de la asignatura evaluada.

El producto de la prueba ENLACE provee de información útil y valiosa a padres de familia, estudiantes, docentes, directivos y autoridades educativas para mejorar la calidad de la educación, promoviendo la transparencia y rendición de cuentas. Además las escuelas, tienen acceso a los resultados a través del sitio **web** oficial, que es donde la SEP publica

sus resultados. Posteriormente, los resultados impresos son enviados a las entidades: un cartel para la escuela; un reporte por grupo, grado y asignatura para los docentes; y un reporte para los padres y madres de familia, ya que de esta manera se atenderá los temas con más grado de dificultad, favoreciendo así al alumno.

Esquema 4.7.1.- Proceso de elaboración, aplicación y análisis de los resultados de ENLACE.



En el ámbito estatal, dentro del Programa Sectorial de Educación 2009-2013, en el tema de la calidad educativa, se destacan los resultados de evaluaciones externas o el logro educativo de los estudiantes, como uno de los cinco temas inherentes. Como parte del diagnóstico presentado, señala que los resultados en ENLACE son críticos en Primaria, ya que 2 de cada 10 estudiantes se ubican en el nivel de logro insuficiente. En Secundaria, los resultados fueron menos satisfactorios, especialmente en la asignatura de Matemáticas, pues 6 de cada 10 estudiantes se encontraban en esta condición.

La finalidad de la prueba como tal, es la mejora del sistema educativo, cuáles son sus deficiencias, o si en verdad se está aplicando como se debería; los planes y programas, si se llevan realmente a cabo. También contribuir a la mejora del Sistema Educativo, viendo las deficiencias para retroalimentar a los alumnos, maestros, directores y autoridades educativas, ya que de esta manera se promueve la transparencia y rendición de cuentas. La prueba enlace cuenta con propósitos definidos y en ciertos puntos acertados, pues de antemano sabemos que debemos tener un instrumento para cuantificar el aprendizaje y la calidad educativa.

Mas no podemos asegurar que esta prueba de enlace sea la más apropiada para dar un diagnóstico confiable a nivel nacional; ya que existen muchas variables entre los planteles educativos y más que nada, entre escuelas privadas y públicas, pues no se puede hacer un

diagnóstico, ni mucho menos comparar entre estas escuelas, ya que los métodos son diferentes, siendo las escuelas privadas con calidad educativa con una educación estrictamente enfocada a contenidos y no a desarrollar destrezas y habilidades, como en la escuela pública donde existe un desnivel por la homogeneidad en los alumnos, ya que son de diferentes contextos. Es por este motivo, que se llega a la conclusión de que es necesario que la prueba sea complementada con la evaluación del docente en el aula, para dar un veredicto sobre la calidad educativa a nivel nacional, ya que de esta forma será más eficiente y verídica, así como más justa en los diferentes contextos de los alumnos.

RESULTADOS HISTÓRICOS DE ENLACE 2006-2011 EN BAJA CALIFORNIA

Tabla 4.7.2. Puntaje promedio comparativo con la Media Nacional.

PRIMARIA

Año	Español		Matemáticas	
	BC	Nacional	BC	Nacional
2006	498.3	500.0	495.9	500.0
2007	512.3	507.8	507.9	509.3
2008	517.1	513.8	507.1	512.8
2009	528.5	520.4	522.9	522.6
2010	540.7	532.2	533.9	529.5
2011	545.6 +	542.6	536.3 +	544.1

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de ENLACE 2011, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.3. Puntaje promedio comparativo con la Media Nacional.

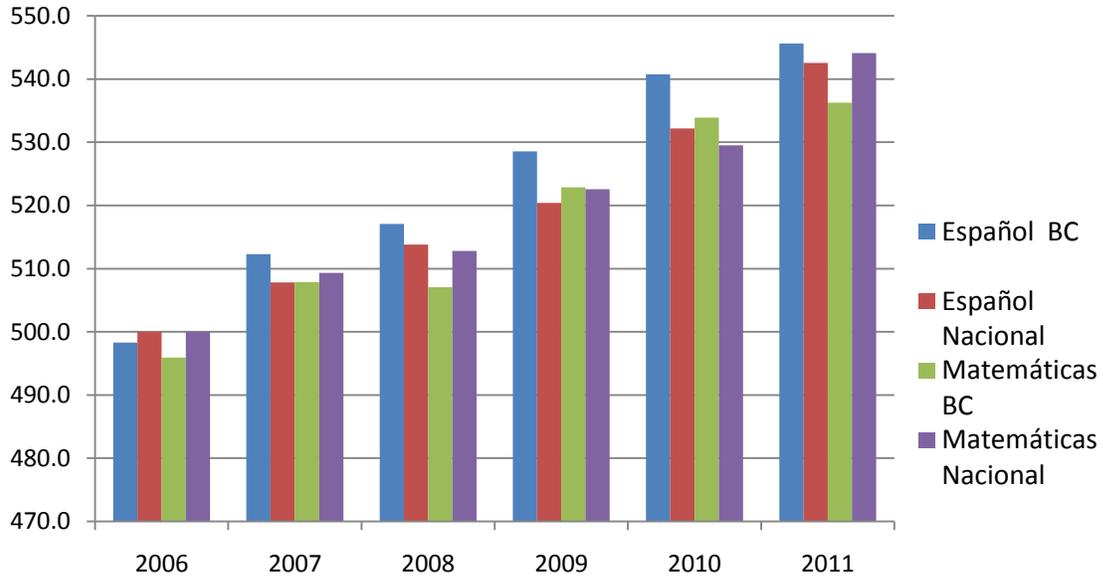
SECUNDARIA

Año	Español		Matemáticas	
	BC	Nacional	BC	Nacional
2009	497.5	504.5	493.9	506.0
2010	476.9	488.6	490.5	510.7
2011	475.8	485.6	491.5 +	513.0

Nota: *En el caso de Secundaria a partir de 2009 se evalúan los tres grados.

Grafica 4.7.4. Puntaje promedio comparativo con la Media Nacional.

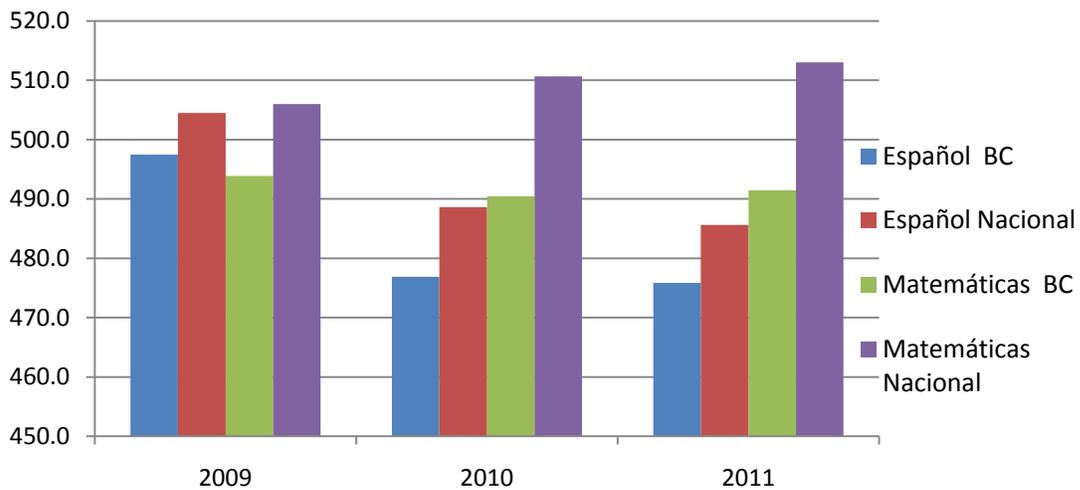
PRIMARIA



Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos de histórico de ENLACE, DGEP-SEP.

Grafica 4.7.5. Puntaje promedio comparativo con la Media Nacional.

SECUNDARIA



Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos de histórico de ENLACE, DGEP-SEP.

Además a partir de 2008, por tercera ocasión para lograr una evaluación integral, se incluye una tercera asignatura que se va rotando cada año, en este 2011 se evaluó la materia de Geografía.

Cuadro 4.7.6. ENLACE 2011.

Puntaje comparativo Baja California con la Media Nacional

	GEOGRAFÍA	
	PRIMARIA	SECUNDARIA
BAJA CALIFORNIA	496.2	490.7
NACIONAL	500.0	500.0

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa, Base de ENLACE 2011, DGEP-SEP.

NIVELES DE DOMINIO POR ASIGNATURA

Tabla 4.7.7. Porcentaje de alumnos por nivel de dominio.

PRIMARIA ESPAÑOL

Año evaluado	INSUFICIENTE %	ELEMENTAL %	BUENO %	EXCELENTE %
2006	21.0	58.0	19.5	1.5
2007	18.1	56.5	22.7	2.7
2008	19.1	49.5	27.9	3.5
2009	16.1	48.9	30.4	4.6
2010	14.2	46.3	32.5	7.0
2011	13.8	45.5	32.5	8.3 +

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.8. Porcentaje de alumnos por nivel de dominio.

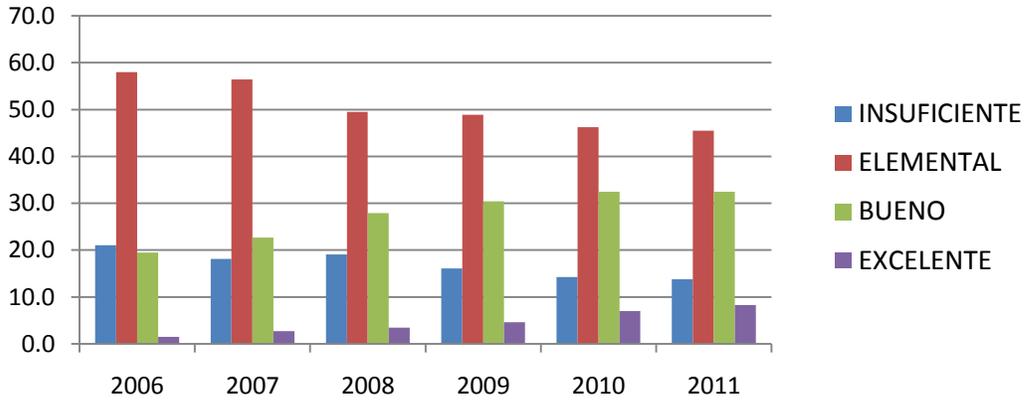
PRIMARIA MATEMÁTICAS

Año evaluado	INSUFICIENTE %	ELEMENTAL %	BUENO %	EXCELENTE %
2006	21.6	61.9	15.1	1.4
2007	18.7	60.8	17.6	2.9
2008	23.1	51.6	21.3	4.0
2009	18.7	51.4	24.4	5.5
2010	17.5	47.7	26.7	8.1
2011	16.4	50.2	24.6	8.8 +

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Grafica 4.7.9. Porcentaje de alumnos por nivel de dominio.

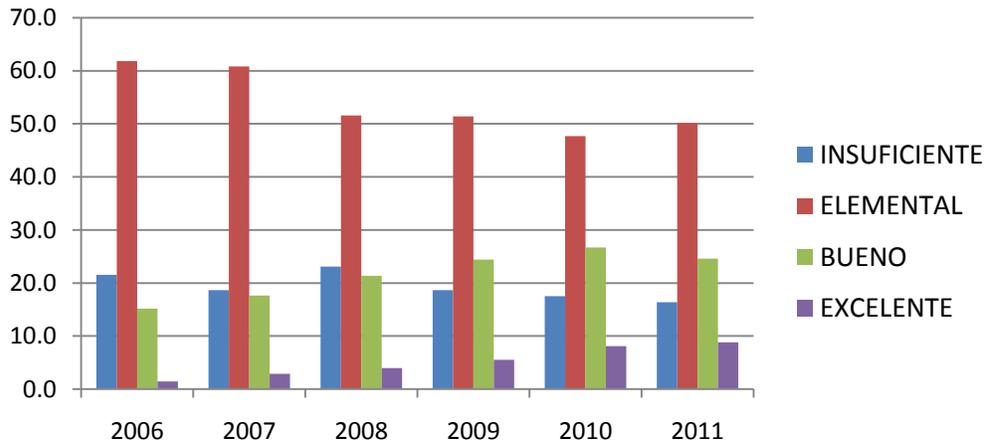
PRIMARIA ESPAÑOL



Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Grafica 4.7.10. Porcentaje de alumnos por nivel de dominio.

PRIMARIA MATEMÁTICAS



Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.11. Porcentaje de alumnos por nivel de dominio.

SECUNDARIA* ESPAÑOL

Año evaluado	INSUFICIENTE %	ELEMENTAL %	BUENO %	EXCELENTE %
2009	34.30	48.70	16.40	0.60
2010	43.79	41.24	14.28	0.69
2011	43.40	42.10	13.90	0.60

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.12. Porcentaje de alumnos por nivel de dominio.

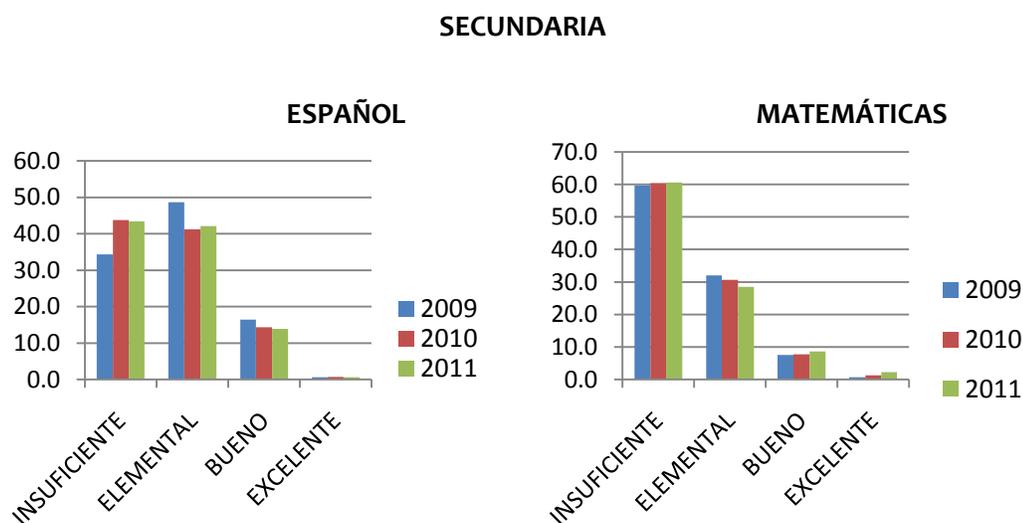
SECUNDARIA* MATEMÁTICAS

Año evaluado	INSUFICIENTE %	ELEMENTAL %	BUENO %	EXCELENTE %
2009	59.70	32.00	7.60	0.70
2010	60.37	30.69	7.70	1.24
2011	60.60	28.50	8.60	2.20

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

* En 2009 se incluyeron por primera vez los tres grados de Secundaria.

Gráfica 4.7.13. Porcentaje históricos por nivel de dominio.



Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

RESULTADOS DE ENLACE POR GRADO Y ASIGNATURA

Tabla 4.7.14. Puntaje promedio global por grado.

PRIMARIA. Crecimiento 2010-2011

GRADO	ESPAÑOL			MATEMÁTICAS		
	2010	2011	CRECIMIENTO	2010	2011	CRECIMIENTO
3°	545.6	549.5	3.9	532.8	531.2	-1.6
4°	531.1	545.2	14.1	530.5	536.6	6.1
5°	531.2	534.0	2.8	525.7	538.6	12.9
6°	554.4	553.9	-0.5	546.9	538.8	-8.1
ESTATAL	540.7	545.6	4.9	533.9	536.3	2.4

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.15. Puntaje promedio global por grado.

SECUNDARIA. Crecimiento 2010-2011

GRADO	ESPAÑOL			MATEMÁTICAS		
	2010	2011	CRECIMIENTO	2010	2011	CRECIMIENTO
1°	474.0	480.4	6.4	482.8	481.3	-1.5
2°	464.6	459.6	-5	491.5	493.3	1.8
3°	494.1	488.1	-6	498.4	501.6	3.2
ESTATAL	476.9	475.8	-1.1	490.5	491.5	1

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

NIVELES DOMINIO POR ASIGNATURA Y GRADO

Tabla 4.7.16. Porcentaje de alumnos por nivel de dominio.

PRIMARIA ESPAÑOL

Grados	INSUFICIENTE		ELEMENTAL		BUENO		EXCELENTE	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011
3°	14.1	14.0	40.7	40.2	34.5	33.4	10.7	12.4
4°	18.6	16.6	44.5	40.9	28.6	31.9	8.4	10.6
5°	15.2	12.4	52.5	55.7	28.2	29.1	4.1	2.8
6°	9.0	11.6	48.5	46.2	38.3	35.6	4.1	6.6
ESTATAL	14.2	13.8	46.3	45.5	32.5	32.5	7.0	8.3

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.17. Porcentaje de alumnos por nivel de dominio.

SECUNDARIA ESPAÑOL

Grados	INSUFICIENTE		ELEMENTAL		BUENO		EXCELENTE	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011
1°	43.2	41.0	40.5	41.6	15.4	16.5	1.0	0.9
2°	46.7	47.0	40.2	39.2	12.5	13.1	0.6	0.7
3°	41.2	42.2	43.3	45.9	15.0	11.6	0.5	0.3
ESTATAL	43.8	43.4	41.2	42.1	14.3	13.9	0.7	0.6

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.18. Porcentaje de alumnos por nivel de dominio.

PRIMARIA MATEMÁTICAS

Grados	INSUFICIENTE		ELEMENTAL		BUENO		EXCELENTE	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011
3°	18.5	19.5	39.4	41.1	30.9	26.7	11.2	12.7
4°	19.6	17.8	47.3	48.2	24.9	25.1	8.2	8.8
5°	20.5	13.3	47.7	54.6	25.4	24.9	6.4	7.2
6°	11.3	14.5	58.5	57.7	24.6	21.5	5.6	6.3
ESTATAL	17.5	16.4	47.7	50.2	26.7	24.6	8.1	8.8

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.19. Porcentaje de alumnos por nivel de dominio.

SECUNDARIA MATEMÁTICAS

Grados	INSUFICIENTE		ELEMENTAL		BUENO		EXCELENTE	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011
1°	60.8	61.6	29.9	27.6	8.2	8.6	1.1	2.1
2°	60.1	58.3	30.2	29.7	8.4	9.5	1.4	2.5
3°	60.2	62.1	32.1	28.2	6.4	7.7	1.3	2.1
ESTATAL	60.4	60.6	30.7	28.5	7.7	8.6	1.2	2.2

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.20. Porcentaje de alumnos por nivel de dominio insuficiente.

Avance 2010-2011 - PRIMARIA

	ESPAÑOL			MATEMÁTICAS		
	2010	2011	Comparativo	2010	2011	Comparativo
BAJA CALIFORNIA	14.2	13.8	-0.4	17.5	16.4	-1.1
NACIONAL	17.0	15.6	-1.4	19.7	16.5	-3.2

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.21. Porcentaje de alumnos por nivel de dominio insuficiente.

Avance 2010-2011 - SECUNDARIA

	ESPAÑOL			MATEMÁTICAS		
	2010	2011	Comparativo	2010	2011	Comparativo
BAJA CALIFORNIA	43.8	43.4	-0.4	60.4	60.6	0.2
NACIONAL	39.7	40.1	0.4	52.6	53.3	0.7

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Es importante mencionar que en el nivel de dominio de insuficiente, entre menos porcentaje se tenga, refiere más avance. El compromiso del Programa Sectorial Federal y Estatal es disminuir el porcentaje para transitarlos hacia los otros tres niveles.

Tabla 4.7.22. Puntaje global por modalidad y asignatura.

Avance 2010-2011 - PRIMARIA

	ESPAÑOL			MATEMÁTICAS		
	2010	2011	Comparativo	2010	2011	Comparativo
CONAFE	504.5	474.8	-29.7	493.8	472.8	-21
GENERAL	533.5	538.8	5.3	527.0	529.4	2.4
INDÍGENA	496.7	500.8	4.1	494.7	505.7	11
PARTICULAR	618.2	620.2	2.0	608.2	608.9	0.7

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.23. Puntaje global por modalidad y asignatura.

Avance 2010-2011 - SECUNDARIA

	ESPAÑOL			MATEMÁTICAS		
	2010	2011	Comparativo	2010	2011	Comparativo
GENERAL	468.6	467.8	-0.8	481.4	481.6	0.2
PARTICULAR	548.3	543.2	-5.1	562.9	571.9	9.0
TÉCNICA	473.8	475.0	1.2	486.0	488.6	2.6
TELESECUNDARIA	471.4	471.9	0.5	500.7	500.1	-0.6

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.24. Porcentaje de alumnos por nivel de dominio insuficiente y modalidad.

PRIMARIA

	ESPAÑOL			MATEMÁTICAS		
	2010	2011	Comparativo	2010	2011	Comparativo
CONAFE	17.4	32.3	14.9	27.5	31.9	4.4
GENERAL	15.1	14.6	-0.5	18.5	17.3	-1.2
INDIGENA	22.4	21.1	-1.3	26.4	22.7	-3.7
PARTICULAR	4.6	4.9	0.3	6.4	6.1	-0.3

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.25. Porcentaje de alumnos por nivel de dominio insuficiente y modalidad.

SECUNDARIA

	ESPAÑOL			MATEMÁTICAS		
	2010	2011	Comparativo	2010	2011	Comparativo
GENERAL	46.3	45.9	-0.4	63.6	63.9	0.3
PARTICULAR	22.1	23.1	1	34.6	34.2	-0.4
TECNICA	44.8	43.5	-1.3	62.2	61.6	-0.6
TELESECUNDARIA	44.9	44.0	-0.9	55.9	57.4	1.5

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Grado de Marginación-Primaria

Tabla 4.7.26. Porcentaje de alumnos por nivel de dominio y asignatura.

Grado de marginación	Entidad	Insuficiente		Elemental		Bueno		Excelente	
		2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011
MUY ALTO	Español	20.2	16.3	56.5	60.2	20.8	20.3	2.4	3.3
	Matemáticas	23.1	25.0	53.2	48.4	22.5	22.7	1.2	3.9
ALTO	Español	21.6	19.2	53.4	52.0	22.2	24.7	2.8	4.1
	Matemáticas	24.9	22.2	51.8	50.9	18.8	20.9	4.5	5.9
MEDIO	Español	17.7	16.4	51.2	47.6	26.5	27.8	4.6	8.2
	Matemáticas	21.2	17.9	48.1	47.1	23.9	24.2	6.8	10.8
BAJO	Español	20.5	20.2	51.7	50.5	24.7	24.1	3.1	5.2
	Matemáticas	24.3	23.4	50.0	51.6	20.8	19.2	4.9	5.8
MUY BAJO	Español	13.4	13.0	45.4	44.8	33.7	33.6	7.6	8.7
	Matemáticas	16.6	15.5	47.4	50.2	27.5	25.2	8.5	9.1

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Grado de Marginación-Secundaria

Tabla 4.7.27. Porcentaje de alumnos por nivel de dominio y asignatura.

Grado de Marginación	ENTIDAD	INSUFICIENTE		ELEMENTAL		BUENO		EXCELENTE	
		2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011
ALTO	Español	42.6	40.0	46.3	47.0	11.0	12.9	0.2	0.2
	Matemáticas	59.0	55.6	34.0	32.9	6.2	9.6	0.8	1.8
MEDIO	Español	39.9	44.0	45.9	43.4	13.7	12.1	0.5	0.5
	Matemáticas	56.4	60.3	35.5	29.7	7.2	8.2	0.8	1.8
BAJO	Español	51.8	50.5	39.3	40.4	8.7	8.8	0.3	0.2
	Matemáticas	63.7	66.0	28.4	26.0	6.5	6.6	1.3	1.4
MUY BAJO	Español	43.3	42.8	41.1	42.1	14.8	14.4	0.7	0.7
	Matemáticas	60.3	60.3	30.6	28.6	7.8	8.8	1.3	2.3

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.28. Puntaje global por municipio-Primaria.

Puntaje Global - Primaria

MUNICIPIO	ESPAÑOL			MATEMÁTICAS		
	2010	2011	Comparativo	2010	2011	Comparativo
Ensenada	533.9	542.1	8.2	528.2	535.6	7.4
Mexicali	554.8	550.4	-4.4	554.5	544.8	-9.7
Tecate	537.3	536.2	-1.1	524.1	522.6	-1.5
Tijuana	535.4	545.4	10	525.6	533.7	8.1
Rosarito	534.4	533.4	-1	522.5	517.4	-5.1

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.29. Puntaje global por municipio-Secundaria.

Puntaje Global - Secundaria

MUNICIPIO	ESPAÑOL			MATEMÁTICAS		
	2010	2011	Comparativo	2010	2011	Comparativo
Ensenada	481.6	475.7	-5.9	499.0	494.2	-4.8
Mexicali	461.2	466.7	5.5	476.6	484.0	7.4
Tecate	494.7	476.9	-17.8	509.2	495.7	-13.5
Tijuana	483.0	481.4	-1.6	494.5	495.3	0.8
Rosarito	482.9	471.8	-11.1	490.7	482.8	-7.9

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.
Nota: estos resultados se obtuvieron omitiendo a los alumnos que contestaron menos del 50 % de reactivos de Español o Matemáticas.

Tabla 4.7.30. Porcentaje de alumnos por nivel de dominio insuficiente municipal-Primaria.

Dominio insuficiente – Primaria

MUNICIPIO	ESPAÑOL			MATEMÁTICAS		
	2010	2011	Comparativo	2010	2011	Comparativo
Ensenada	15.6	14.3	-1.3	18.2	16.8	-1.4
Mexicali	11.6	13.2	1.6	13.9	15.1	1.2
Tecate	14.6	16.8	2.2	19.6	20.7	1.1
Tijuana	15.3	13.6	-1.7	19.1	16.5	-2.6
Rosarito	15.8	16.4	0.6	19.5	19.5	0

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.31. Porcentaje por nivel de dominio insuficiente municipal-Secundaria.

Dominio insuficiente - Secundaria

MUNICIPIO	ESPAÑOL			MATEMÁTICAS		
	2010	2011	Comparativo	2010	2011	Comparativo
Ensenada	41.8	43.0	1.2	57.1	59.7	2.6
Mexicali	49.6	47.1	-2.5	65.6	63.3	-2.3
Tecate	37.3	43.4	6.1	52.9	59.2	6.3
Tijuana	41.6	41.2	-0.4	58.9	59.2	0.3
Rosarito	41.4	44.8	3.4	60.3	64.5	4.2

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.32. Porcentaje de alumnos por nivel de dominio insuficiente municipal.

Dominio insuficiente - PRIMARIA ESPAÑOL

MUNICIPIO	INSUFICIENTE			ELEMENTAL			BUENO			EXCELENTE		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
ENSENADA	16.1	15.6	14.3	50.1	47.4	46.5	29.3	30.9	31.1	4.4	6.2	8.1
MEXICALI	16.7	11.6	13.2	48.5	44.4	44.3	30.1	34.9	33.3	4.8	9.2	9.3
TECATE	16.1	14.6	16.8	48.1	47.1	45.7	30.9	31.6	29.9	4.9	6.7	7.7
TIJUANA	15.7	15.3	13.6	48.7	46.9	45.7	31.0	31.7	32.8	4.6	6.2	7.9
ROSARITO	16.1	15.8	16.4	51.0	47.1	47.3	28.9	31.4	29.5	4.0	5.8	6.8

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.33. Porcentaje de alumnos por nivel de dominio insuficiente municipal.

Dominio insuficiente - PRIMARIA MATEMÁTICAS

MUNICIPIO	INSUFICIENTE			ELEMENTAL			BUENO			EXCELENTE		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
ENSENADA	18.6	18.2	16.8	52.1	49.2	50.1	24.1	25.4	24.1	5.2	7.1	9.0
MEXICALI	18.1	13.9	15.1	50.8	44.3	48.4	25.3	30.7	26.4	5.8	11.1	10.1
TECATE	19.6	19.6	20.7	50.1	48.3	49.4	24.0	25.3	22.2	6.2	6.8	7.7
TIJUANA	18.8	19.1	16.5	51.4	48.9	51.1	24.3	25.1	24.2	5.5	6.9	8.2
ROSARITO	20.5	19.5	19.5	53.8	50.1	53.8	21.1	24.2	20.7	4.6	6.1	6.0

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.34. Porcentaje de alumnos por nivel de dominio insuficiente municipal.

Dominio insuficiente - SECUNDARIA ESPAÑOL

MUNICIPIO	INSUFICIENTE			ELEMENTAL			BUENO			EXCELENTE		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
ENSENADA	33.4	41.8	43.0	49.5	43.0	43.0	16.5	14.5	13.4	0.5	0.7	0.6
MEXICALI	36.9	49.6	47.1	46.5	38.4	40.2	15.9	11.5	12.1	0.6	0.5	0.6
TECATE	30.3	37.3	43.4	50.7	43.4	41.1	18.5	18.1	14.6	0.5	1.1	0.9
TIJUANA	33.0	41.6	41.2	49.7	42.1	43.1	16.7	15.6	15.1	0.6	0.7	0.7
ROSARITO	39.3	41.4	44.8	45.7	42.6	40.7	14.6	15.2	13.6	0.4	0.8	0.8

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.35. Porcentaje de alumnos por nivel de dominio insuficiente municipal.

Dominio insuficiente - SECUNDARIA MATEMÁTICAS

MUNICIPIO	INSUFICIENTE			ELEMENTAL			BUENO			EXCELENTE		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
ENSENADA	58.0	57.1	59.7	33.5	33.7	29.6	7.9	8.0	8.6	0.6	1.3	2.1
MEXICALI	60.5	65.6	63.3	30.8	25.9	26.6	8.0	7.3	7.9	0.8	1.2	2.2
TECATE	56.4	52.9	59.2	34.2	36.2	28.7	8.7	9.4	9.4	0.7	1.5	2.7
TIJUANA	59.8	58.9	59.2	32.3	32.1	29.5	7.2	7.8	9.1	0.6	1.2	2.2
ROSARITO	63.6	60.3	64.5	29.6	30.8	25.4	6.2	7.4	7.6	0.5	1.5	2.5

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Actividades realizadas para la mejora del logro educativo en Educación Básica a partir de resultados de ENLACE:
<ul style="list-style-type: none">• Se entregaron los resultados de la prueba ENLACE 2010 de manera personalizada a 390,050 alumnos de Educación Básica, con esta información, tanto los docentes como los padres de familia, apoyaron a los estudiantes en la mejora del logro.
<ul style="list-style-type: none">• Se distribuyeron 2,177 carteles con los resultados a las escuelas Primarias y Secundarias, con el fin de difundir a la comunidad escolar los resultados para realizar actividades de intervención.
<ul style="list-style-type: none">• Se distribuyeron 8,261 libros con información sobre análisis de reactivos en cada grado escolar evaluado, esta información fue de gran ayuda, ya que los docentes pudieron focalizar los ejes temáticos de mayor dificultad e instrumentar una pedagogía más situada.
<ul style="list-style-type: none">• Se distribuyeron cerca de 400,000 cuadernillos (pruebas) de ENLACE 2010 para su instrumentación por los docentes, como un insumo diagnóstico, en donde el alumno se familiarizó con la estructura, redacción y hoja de respuestas de la prueba.
<ul style="list-style-type: none">• Se integró el Sistema Integral del Logro Educativo en Educación Básica SILEEB-BC, este sistema integra la información histórica de los alumnos por eje temático de las materias evaluadas, además incluye los resultados por plantel asociándolo con los indicadores duros; dicha información se encuentra disponible en el portal del SEE.
<ul style="list-style-type: none">• La Unidad de Evaluación Educativa realizó la estrategia evaluativa 2010: “Factores asociados al aprendizaje”, con el fin de Identificar los diversos factores personales, escolares y contextuales asociados con el desempeño académico de los estudiantes de primero y segundo de Secundaria de la entidad en los dominios de Español, Matemáticas, Historia, Orientación y Tutoría que inciden en el aprendizaje; los resultados de la investigación se difundió en distintos foros municipales, con dicha información el nivel de Secundaria realizó intervención situada.
<ul style="list-style-type: none">• Se capacitaron los ATP y directivos de distintas zonas escolares, con el objetivo de que conozcan pormenorizadamente cómo realizar el análisis y la interpretación de los resultados de ENLACE, y a partir de ello elaboraron un plan de acción (trabajado por Centro de Maestros en vinculación con el Depto. de Primaria).
<ul style="list-style-type: none">• Se atendieron escuelas de educación Primaria trabajando con un plan enfocado al desarrollo de competencias (escuelas focalizadas), fundado en los resultados de las evaluaciones, siendo prioritarias las que presentan bajos logros.
<ul style="list-style-type: none">• Se proveo de material didáctico a escuelas primarias focalizadas con bajo rendimiento escolar.
<ul style="list-style-type: none">• Se realizó la Primera Semana Estatal de Evaluación educativa: “La evaluación educativa en Baja California: construcción de una cultura”, en donde participaron 1,900 actores educativos en conferencias, paneles, talleres, cursos, pláticas con expertos, reuniones colegiadas y capacitaciones asociadas a la evaluación.
<ul style="list-style-type: none">• Se realizaron reuniones colegiadas para compartir estrategias exitosas y poderlas instrumentar en las escuelas de los distintos municipios.

<ul style="list-style-type: none">• Con apoyo de los equipos de supervisión, se elaboraron distintos materiales informativos para docentes con sugerencias y orientaciones para trabajar las asignaturas de Español y Matemáticas.
<ul style="list-style-type: none">• Se capacitó a los Asesores Técnicos Pedagógicos de zona a través de la asesoría en los programas de la Reforma Integral de Educación Básica, Programa Nacional de Lectura y ENLACE.
<ul style="list-style-type: none">• Se realizaron pláticas con los padres de familia de los alumnos con nivel de logro insuficiente en cada una de las escuelas, con el fin de brindar apoyos compensatorios.
<ul style="list-style-type: none">• Se instrumentó el Programa Emergente para la Mejora del Logro Educativo, en donde se trabajaron actividades que favorecieron la comprensión lectora, se involucró a los padres de familia en actividades Pro-Enlace, se trabajó el cuadernillo de reactivos en clase y en casa, se fortaleció el trabajo con los docentes, además de la aplicación de exámenes diagnósticos y de reforzamiento.
<ul style="list-style-type: none">• Se entregaron cuadernillos de apoyo a las asignaturas de Español y Matemáticas a las escuelas primarias focalizadas en zonas escolares para trabajarse en vacaciones de invierno, acompañados de las guías para padres.
<ul style="list-style-type: none">• Se entregaron CD de apoyo a las asignaturas de Español y Matemáticas a las zonas escolares para ser distribuidos en las escuelas primarias y trabajarse en vacaciones de invierno.
<ul style="list-style-type: none">• Se brindaron distintos talleres sobre el uso pedagógico de los resultados de ENLACE para docentes, directores, inspectores, ATPs y jefes de nivel.
<ul style="list-style-type: none">• Se incentivó a las escuelas, directivos, docentes y alumnos con resultados satisfactorios en ENLACE con apoyos económicos.

Análisis de los resultados de ENLACE 2010 por ejes temáticos Primaria y Secundaria

Desde 2008, la Dirección de Evaluación Educativa, como estrategia de difusión de resultados de la Evaluación Nacional del Logro Académico de Centros Escolares (ENLACE), desarrolla el análisis por ejes temáticos. El propósito de presentar los datos de esta forma, es facilitar los procesos, tanto a docentes frente a grupo, como a tomadores de decisiones.

¿Cómo?

Agrupando los resultados por temas y presentando los porcentajes de aciertos a nivel estatal, municipal y por modalidades. Realizando comparativos históricos, para estar atentos a la tendencia en los logros de los estudiantes y detectar aquellas estrategias que están dando resultados.

¿Para qué?

Desagregar la información de esta forma, permite identificar los temas más vulnerables que afectan a los estudiantes de la entidad. Lo que genera la oportunidad de diseñar estrategias diferenciadas de atención en el aula, y la planeación de acciones de apoyo, dirigidas a los grupos de población con mayores necesidades.

¿A qué llamamos Ejes Temáticos?

No es otra cosa, que la agrupación de reactivos por unidades de diagnóstico, en donde se agrupan los resultados que obtuvieron los estudiantes, de acuerdo a los temas que marca el programa en cada una de las asignaturas evaluadas.

Español. En 2010, de tercero a quinto grado de **Primaria** se revisan dos temas con los que es posible hacer un comparativo histórico de 2008 hasta 2010 y en sexto grado se incorporan 4 nuevos temas. En **Secundaria** (7° a 9°) se revisan 10 temas en los tres grados.

Matemáticas. Al igual que en Español, de tercero a quinto de Primaria se dispone de información para hacer una revisión de resultados de los tres últimos ciclos escolares. En estos grados se revisan 11 temas. A partir de sexto grado de Primaria y hasta tercero de Secundaria, se evalúan 10 temas. En donde por primera vez, los temas revisados en Primaria tienen secuencia muy definida con Secundaria.

Historia. Es la primera vez que se evalúa esta asignatura. Se revisa un total de 23 temas en Primaria y 14 en Secundaria.

Conclusiones Comparativo Ejes 2008-2010

A partir del cambio de enfoque en Secundaria, son dos las mediciones que se han realizado. Por lo que al contrastar los resultados presentados en los ejes temáticos en 2009 contra 2010, es posible observar a nivel estatal una tendencia decremental en ambas asignaturas. En Español, del total de ejes evaluados, 14 de 25 presentan una diferencia decremental y en Matemáticas 15 de 22.

GRADO	ESPAÑOL		MATEMÁTICAS	
	Decremento	Incremento	Decremento	Incremento
PRIMERO	----	+++++	---	+++++
SEGUNDO	-----	+	-----	
TERCERO	----	+++++	-----	++
TOTAL	14	11	15	7

Nota: Los signos (- ó +) representan a cada eje evaluado.

Español. En 2010, de tercero a quinto grado de *Primaria* se revisan dos temas con los que es posible hacer un comparativo histórico de 2008 hasta 2010 y en sexto grado se incorporan 4 nuevos temas. En *Secundaria* (7° a 9°) se revisan 10 temas en los tres grados.

Matemáticas. Al igual que en Español, de tercero a quinto de *Primaria* se dispone de información para hacer una revisión de resultados de los tres últimos ciclos escolares. En estos grados se revisan 11 temas. A partir de sexto grado de *Primaria* y hasta tercero de *Secundaria*, se evalúan 10 temas. En donde por primera vez, los temas revisados en *Primaria* tienen secuencia muy definida con *Secundaria*.

Historia. Es la primera vez que se evalúa esta asignatura. Se revisa un total de 23 temas en *Primaria* y 14 en *Secundaria*.

Tabla 4.7.36. Comparativo Ejes Temáticos Estatal y Municipal ENLACE 2008-2010.

TERCERO DE PRIMARIA: ESPAÑOL

EJES TEMÁTICOS	AÑO	ESTATAL	ENSENADA	MEXICALI	TECATE	TIJUANA	ROSARITO
COMPRESIÓN LECTORA	2008	45.33	43.92	45.06	45.79	45.95	43.88
	2009	52.10	51.79	52.10	52.47	52.27	50.56
	2010	46.73	45.30	49.38	46.51	45.78	45.32
DIFERENCIA 2009-2010		-5.37	-6.49	-2.72	-5.96	-6.49	-5.24
REFLEXIÓN SOBRE LA LENGUA	2008	46.77	45.95	47.75	46.55	46.62	44.41
	2009	54.02	53.95	54.60	54.77	53.73	52.83
	2010	37.66	36.98	39.53	38.21	36.84	36.87
DIFERENCIA 2009-2010		-16.36	-16.97	-15.07	-16.56	-16.90	-15.96

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.37. Comparativo Ejes Temáticos Estatal y Municipal ENLACE 2008-2010.

TERCERO DE PRIMARIA: MATEMÁTICAS

EJES TEMÁTICOS	AÑO	ESTATAL	ENSENADA	MEXICALI	TECATE	TIJUANA	ROSARITO
GEOMETRÍA	2008	51.82	50.66	51.54	52.04	52.35	50.99
	2009	52.28	52.61	52.45	52.10	52.16	51.28
	2010	57.88	56.94	60.30	56.78	56.91	57.24
DIFERENCIA 2009-2010		5.60	4.33	7.86	4.68	4.75	5.95
LONGITUD Y ÁREA (CÁLCULO)	2008	54.21	53.95	53.74	55.93	54.49	53.31
	2009	44.89	45.87	44.91	46.44	44.61	42.92
	2010	48.96	47.65	52.41	48.81	47.60	46.34
DIFERENCIA 2009-2010		4.07	1.78	7.51	2.37	2.99	3.42
MANEJO DE LA INFORMACIÓN	2008	40.09	40.28	39.29	39.05	40.63	38.97
	2009	74.32	75.03	73.25	74.41	74.79	73.27
	2010	67.48	65.98	70.17	63.09	66.81	65.66
DIFERENCIA 2009-2010		-6.84	-9.04	-3.08	-11.32	-7.97	-7.61
NÚMEROS FRACCIONARIOS Y DECIMALES	2008	36.24	35.95	36.61	36.85	36.27	33.41
	2009	49.78	50.48	50.70	50.70	49.14	47.50
	2010	42.57	41.95	46.08	40.13	41.06	40.83
DIFERENCIA 2009-2010		-7.21	-8.53	-4.62	-10.57	-8.08	-6.67
NÚMEROS NATURALES	2008	51.97	50.38	52.70	51.65	52.24	48.68
	2009	55.49	55.40	56.62	55.64	55.04	52.83
	2010	60.37	59.10	63.15	59.00	59.36	58.96
DIFERENCIA 2009-2010		4.87	3.70	6.53	3.36	4.32	6.12
PESO Y TIEMPO (UNIDADES)	2008	40.21	38.70	41.48	39.58	40.09	38.18
	2009	30.28	30.18	30.88	31.18	29.92	30.10
	2010	43.35	42.50	45.78	41.87	42.43	41.81
DIFERENCIA 2009-2010		13.06	12.32	14.90	10.68	12.51	11.71

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.38. Comparativo Ejes Temáticos Estatal y Municipal ENLACE 2008-2010.

CUARTO DE PRIMARIA: ESPAÑOL

EJES TEMÁTICOS	AÑO	ESTATAL	ENSENADA	MEXICALI	TECATE	TIJUANA	ROSARITO
COMPRESIÓN LECTORA	2008	47.12	45.15	47.47	48.06	47.60	44.93
	2009	44.16	43.67	43.93	43.83	44.50	43.48
	2010	51.39	50.61	52.82	50.59	50.92	50.87
DIFERENCIA 2009-2010		7.24	6.94	8.89	6.76	6.41	7.39
REFLEXIÓN SOBRE LA LENGUA	2008	41.97	40.67	42.21	42.37	42.36	39.30
	2009	37.01	36.70	37.80	37.81	36.71	35.13
	2010	43.31	42.70	46.64	42.22	41.82	41.70
DIFERENCIA 2009-2010		6.30	5.99	8.84	4.41	5.11	6.57

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.39. Comparativo Ejes Temáticos Estatal y Municipal ENLACE 2008-2010.

CUARTO DE PRIMARIA: MATEMÁTICAS

EJES TEMÁTICOS	AÑO	ESTATAL	ENSENADA	MEXICALI	TECATE	TIJUANA	ROSARITO
CAPACIDAD, PESO Y TIEMPO (UNIDAD)	2008	38.43	37.47	38.56	38.00	38.77	36.79
	2009	42.91	42.75	42.74	41.84	43.33	40.10
	2010	34.85	34.23	39.58	32.09	32.76	32.12
DIFERENCIA 2009-2010		-8.06	-8.51	-3.16	-9.74	-10.57	-7.98
EXPERIMENTOS ALEATORIOS	2008	42.28	39.46	41.48	45.16	43.68	37.96
	2009	48.92	46.73	50.32	50.00	48.97	44.51
	2010	36.97	34.97	41.75	35.38	35.18	34.27
DIFERENCIA 2009-2010		-11.95	-11.76	-8.57	-14.62	-13.79	-10.24
GEOMETRÍA	2008	48.75	47.76	48.45	48.71	49.43	45.76
	2009	46.68	46.70	45.74	45.92	47.42	44.73
	2010	35.72	35.32	37.41	33.08	35.15	34.42
DIFERENCIA 2009-2010		-10.97	-11.38	-8.33	-12.84	-12.27	-10.31
LONGITUD, ÁREA Y VOLUMEN (CÁLCULO)	2008	40.25	40.38	40.54	40.61	40.24	37.33
	2009	41.11	41.76	40.96	40.27	41.15	39.81
	2010	40.74	40.36	45.39	39.63	38.48	38.56
DIFERENCIA 2009-2010		-0.37	-1.39	4.42	-0.63	-2.67	-1.25
NÚMEROS FRACCIONARIOS Y DECIMALES	2008	49.44	48.36	50.00	49.42	49.66	46.24
	2009	51.10	51.65	51.29	50.88	50.94	49.63
	2010	46.48	45.84	50.28	43.97	44.87	44.12
DIFERENCIA 2009-2010		-4.62	-5.81	-1.01	-6.91	-6.06	-5.50
NÚMEROS NATURALES	2008	45.25	43.82	46.45	45.27	45.27	41.25
	2009	50.58	50.08	51.25	49.75	50.58	47.81
	2010	48.62	48.15	51.76	47.35	47.25	46.39
DIFERENCIA 2009-2010		-1.96	-1.93	0.52	-2.40	-3.33	-1.42
VARIACIÓN PROPORCIONAL Y MANEJO DE LA INFORMACIÓN	2008	58.16	57.31	57.28	57.98	59.06	56.29
	2009	59.96	60.05	58.72	59.44	60.65	60.84
	2010	54.05	53.11	56.77	51.37	53.09	52.38
DIFERENCIA 2009-2010		-5.92	-6.94	-1.95	-8.07	-7.56	-8.45

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.40. Comparativo Ejes Temáticos Estatal y Municipal ENLACE 2008-2010.

QUINTO DE PRIMARIA: ESPAÑOL

EJES TEMÁTICOS	AÑO	ESTATAL	ENSENADA	MEXICALI	TECATE	TIJUANA	ROSARITO
COMPRESIÓN LECTORA	2008	42.54	41.88	42.05	44.27	43.01	40.91
	2009	46.39	45.82	46.01	46.23	46.86	45.38
	2010	43.57	41.96	46.45	41.95	42.55	43.20
DIFERENCIA 2009-2010		-2.82	-3.86	0.44	-4.29	-4.32	-2.18
REFLEXIÓN SOBRE LA LENGUA	2008	41.03	40.64	40.63	43.62	41.42	37.74
	2009	41.99	41.61	41.98	42.75	42.16	40.61
	2010	42.52	41.52	45.45	41.10	41.28	42.14
DIFERENCIA 2009-2010		0.53	-0.09	3.47	-1.65	-0.88	1.54

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.41. Comparativo Ejes Temáticos Estatal y Municipal ENLACE 2008-2010.

QUINTO DE PRIMARIA: MATEMÁTICAS

EJES TEMÁTICOS	AÑO	ESTATAL	ENSENADA	MEXICALI	TECATE	TIJUANA	ROSARITO
CAPACIDAD PESO Y TIEMPO (UNIDAD)	2008	37.73	38.51	37.83	37.99	37.61	34.91
	2009	49.93	49.26	50.79	48.88	49.80	48.49
	2010	37.96	37.03	40.66	35.55	36.90	37.37
DIFERENCIA 2009-2010		-11.97	-12.22	-10.13	-13.33	-12.90	-11.12
EXPERIMENTOS ALEATORIOS	2008	38.79	36.17	36.87	42.26	40.68	34.79
	2009	47.95	45.88	48.36	47.24	48.63	44.67
	2010	43.03	40.57	46.69	39.11	42.02	41.99
DIFERENCIA 2009-2010		-4.92	-5.30	-1.67	-8.13	-6.61	-2.68
GEOMETRÍA	2008	43.95	43.72	44.41	45.04	43.97	39.91
	2009	45.42	44.85	45.10	46.52	45.81	44.11
	2010	51.37	50.79	53.90	48.44	50.32	51.14
DIFERENCIA 2009-2010		5.94	5.94	8.80	1.92	4.51	7.03
LONGITUD ÁREA Y VOLUMEN (CÁLCULO)	2008	46.81	47.38	47.43	48.76	46.35	43.91
	2009	36.86	35.99	36.86	37.01	37.23	35.17
	2010	44.03	43.67	47.61	41.94	42.39	42.09
DIFERENCIA 2009-2010		7.17	7.68	10.74	4.93	5.15	6.93
MANEJO DE LA INFORMACIÓN Y VARIACIÓN PROPORCIONAL	2008	51.03	51.04	49.92	53.39	51.65	48.68
	2009	42.40	41.27	42.81	42.92	42.60	40.62
	2010	44.16	42.40	46.65	42.18	43.47	43.26
DIFERENCIA 2009-2010		1.76	1.13	3.84	-0.74	0.86	2.64
NÚMEROS FRACCIONARIOS Y DECIMALES	2008	37.04	37.46	37.08	39.06	37.01	33.28
	2009	38.79	38.10	39.56	38.31	38.76	36.45
	2010	37.65	37.40	40.91	34.68	36.17	36.49
DIFERENCIA 2009-2010		-1.14	-0.70	1.35	-3.64	-2.60	0.04
NÚMEROS NATURALES	2008	50.59	50.10	51.58	52.24	50.43	45.21
	2009	47.74	47.33	47.71	47.99	47.98	46.21
	2010	56.18	55.91	58.33	55.05	55.16	55.70
DIFERENCIA 2009-2010		8.44	8.58	10.61	7.06	7.18	9.48

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.42. Comparativo Ejes Temáticos Estatal y Municipal Enlace 2008-2010.

SEXTO DE PRIMARIA: ESPAÑOL

EJES TEMÁTICOS	AÑO	ESTATAL	ENSENADA	MEXICALI	TECATE	TIJUANA	ROSARITO
COMPRESIÓN LECTORA	2008	49.40	48.47	47.83	52.86	50.44	48.30
	2009	49.53	49.34	48.66	50.94	49.95	49.96
DIFERENCIA 2008-2009		-0.13	-0.88	-0.83	1.92	0.49	-1.66
REFLEXIÓN SOBRE LA LENGUA	2008	45.06	44.64	44.56	47.32	45.42	43.71
	2009	48.64	48.38	48.15	50.22	48.87	48.78
DIFERENCIA 2008-2009		-3.58	-3.74	-3.59	-2.90	-3.45	-5.07
* ASPECTOS SINTÁCTICOS Y SEMÁNTICOS DE LOS TEXTOS	2010	52.63	52.34	50.78	52.96	53.74	52.92
* COMPRESIÓN E INTERPRETACIÓN	2010	44.58	42.86	46.38	43.35	44.23	43.61
* CONOCIMIENTO DEL SISTEMA DE ESCRITURA Y ORTOGRAFÍA	2010	46.79	45.94	47.57	45.47	46.76	45.94
* PROPIEDADES Y TIPOS DE TEXTOS	2010	50.06	47.93	50.20	47.44	50.90	48.75

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.43. Comparativo Ejes Temáticos Estatal y Municipal Enlace 2008-2010.

SEXTO DE PRIMARIA: MATEMÁTICAS

EJES TEMÁTICOS	AÑO	ESTATAL	ENSENADA	MEXICALI	TECATE	TIJUANA	ROSARITO
CAPACIDAD PESO Y TIEMPO (UNIDAD)	2008	41.49	41.05	41.56	43.85	41.61	38.96
	2009	40.18	40.52	40.63	40.59	39.91	38.59
DIFERENCIA 2008-2009		1.31	0.53	0.92	3.26	1.70	0.37
EXPERIMENTOS ALEATORIOS	2008	35.11	34.53	34.43	38.76	35.53	33.93
	2009	44.63	43.80	43.05	47.03	45.75	42.54
DIFERENCIA 2008-2009		-9.52	-9.27	-8.62	-8.28	-10.22	-8.61
GEOMETRÍA	2008	48.16	47.77	46.32	49.59	49.36	46.18
	2009	50.88	50.93	49.78	51.88	51.38	51.30
DIFERENCIA 2008-2009		-2.72	-3.16	-3.46	-2.29	-2.02	-5.11
LONGITUD ÁREA Y VOLUMEN (CÁLCULO)	2008	35.13	34.42	34.82	38.35	35.49	32.59
	2009	29.78	29.01	29.79	30.71	30.06	28.21
DIFERENCIA 2008-2009		5.35	5.41	5.03	7.64	5.44	4.38
MANEJO DE LA INFORMACIÓN Y VARIACIÓN PROPORCIONAL	2008	41.68	40.82	40.66	44.39	42.49	39.65
	2009	44.07	43.86	43.55	45.39	44.42	42.83
DIFERENCIA 2008-2009		-2.39	-3.05	-2.88	-1.00	-1.93	-3.18
NÚMEROS FRACCIONARIOS Y DECIMALES	2008	41.88	40.90	41.54	45.22	42.36	38.87
	2009	43.84	43.33	44.05	45.37	43.86	42.37
DIFERENCIA 2008-2009		-1.96	-2.43	-2.51	-0.16	-1.50	-3.50
NÚMEROS NATURALES	2008	50.56	49.09	51.24	54.40	50.58	47.58
	2009	55.48	55.25	56.51	56.79	54.99	53.75
DIFERENCIA 2008-2009		-4.92	-6.17	-5.27	-2.39	-4.41	-6.17
* ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN	2010	34.47	32.65	37.03	32.24	33.78	33.55
* FIGURAS	2010	38.97	38.03	40.85	37.34	38.46	36.64
* MEDIDAS	2010	37.29	36.11	39.05	36.22	36.76	36.84
* REPRESENTACIÓN DE LA INFORMACIÓN	2010	52.98	50.50	56.21	51.57	52.20	49.95
* SIGNIFICADO Y USO DE LAS OPERACIONES	2010	45.09	43.29	49.59	41.30	43.50	42.62
* SIGNIFICADO Y USO DE LOS NÚMEROS	2010	48.03	46.58	49.54	45.61	47.87	46.55
* UBICACIÓN ESPACIAL	2010	32.22	30.41	33.14	26.99	32.81	29.41

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica de ENLACE, DGEP-SEP.

Conclusiones Comparativo Ejes 2008-2010

Al observar el comportamiento en los ejes temáticos del nivel, en la asignatura de Español, cuarto grado presenta avance en ambos ejes temáticos, presentando un ligero avance a nivel global. En Matemáticas, ocurre lo contrario, cuarto grado presenta los menores avances en los siete temas evaluados, en tanto que la tendencia general presenta un retroceso en esta asignatura a nivel estatal. En sexto grado, tomando en consideración los ejes evaluados en 2009 y 2010, en virtud de que no son comparables, a fin de establecer una tendencia en el grado, se promediaron los valores presentados en los ejes temáticos por cada año. Tomando en cuenta este promedio, en Español (2009=49.08 - 2010=48.52) se identifica una tendencia decremental de -0.57. Lo mismo ocurre en Matemáticas (2009=44.12-2010=41.29) con un -2.83. Será hasta la medición de 2011, que podremos comparar el comportamiento por cada eje temático.

GRADO				
	Decremento	Incremento	Decremento	Incremento
TERCERO	-	+	--	++++
CUARTO		++	-----	
QUINTO	-	+	---	++++
SEXTO *	-		-	
TOTAL	3	4	13	8

* En sexto, para establecer la tendencia del avance, se realizó un promedio con base en los valores de cada eje temático por ciclo, para hacer la comparación 2009 contra 2010. Los signos (- ó +), representan el decremento o incremento por cada eje evaluado.

Tabla 4.7.44. Análisis de los resultados de ENLACE 2010 por ejes temáticos.

PRIMARIA Y SECUNDARIA EN ESPAÑOL

Grado	Ejes Temáticos de Español	Preguntas por grado y Eje						
		3°	4°	5°	6°	7°	8°	9°
3,4,5	Comprensión lectora	41	42	41				
3,4,5	Reflexión sobre la lengua	10	14	12				
6	Aspectos sintácticos y semánticos de los textos				11			
6	Comprensión e interpretación				26			
6	Conocimiento del sistema de escritura y ortografía				11			
6	Propiedades y tipos de textos				6			
7,8,9	Analizar y valorar críticamente a los medios de comunicación					4	7	11
7,9	Hacer el seguimiento de algún subgénero, temática o movimiento					3		4
7,9	Investigar y debatir sobre la diversidad lingüística					2		5
7,8,9	Leer para conocer otros pueblos					1	4	6

7,8,9	Leer y escribir para compartir la interpretación de textos literarios					4	6	7
7,8,9	Leer y utilizar distintos documentos administrativos y legales					2	8	3
7,8,9	Obtener y organizar información					11	15	7
7,9	Participar en eventos comunicativos formales					4		12
7,8	Participar en eventos teatrales					9	8	
7,8,9	Revisar y reescribir textos producidos en distintas áreas de estudio					7	6	9
Total		51	56	53	54	47	54	64

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos ENLACE 2010, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.45. Análisis de los resultados de ENLACE 2010 por ejes temáticos.

PRIMARIA Y SECUNDARIA EN MATEMÁTICAS

Grado	Ejes Temáticos de Matemáticas	Preguntas por grado y eje						
		3°	4°	5°	6°	7°	8°	9°
3,4,5	Geometría	6	9	7				
3,4	Longitud y área (cálculo)	6	6					
5	Longitud, área y volumen (cálculo)			7				
3,5	Manejo de la información	1		4				
4	Variación proporcional y manejo de la información		3					
5	Variación proporcional			3				
3,4,5	Números fraccionarios y decimales	4	11	14				
3,4,5	Números naturales	27	32	21				
3	Peso y tiempo (unidades)	6						
4,5	Capacidad, peso y tiempo (unidades y equivalencia)		7	5				
4,5	Experimentos aleatorios		1	2				
6	Figuras				8			
6	Ubicación espacial				2			
6,7	Significado y uso de los números				15	9		
6,7,8,9	Análisis de la información				15	9	4	2
6,7,8,9	Medidas				8	8	7	10
6,7,8,9	Representación de la información				3	7	9	14
6,7,8,9	Significado y uso de las operaciones				6	8	13	4
7,8,9	Formas geométricas					3	10	15
7,8,9	Significado y uso de las literales					11	9	15
7,8,9	Transformaciones					3	2	2
Total		50	69	63	57	58	54	62

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos ENLACE 2010, DGEP-SEP

Tabla 4.7.46. Análisis de los resultados de ENLACE 2010 por ejes temáticos.

PRIMARIA

Grado	Ejes Temáticos de Historia	Preguntas por grado y eje			
		3°	4°	5°	6°
3	Descubrimiento y Conquista de México	2			
3	El movimiento de Independencia y el Primer Imperio	5			
3	Las cosas y la vida cambian con el tiempo	3			
3	Las primeras décadas de la República	8			
3,4	El Porfiriato	2	3		
3,4	La Colonia	5	3		
3,4	La Revolución Mexicana	3	4		
3,4	México contemporáneo	2	6		
3,4	México prehispánico	5	7		
4	Descubrimiento y Conquista		2		
4	La Independencia y el Primer Imperio		15		
5	El fin de la Edad Media y el Renacimiento			2	
5	La Edad Media europea			3	
5	La evolución humana y el poblamiento de América			3	
5	La Nueva España y las colonias de España en América			9	
5	Las civilizaciones de Mesoamérica y el área andina			10	
5	Las conquistas españolas en América			3	
5	Las grandes civilizaciones de Oriente y las civilizaciones del Mediterráneo			10	
6	De los primeros seres humanos a las primeras sociedades urbanas				8
6	Inicios de la Época Moderna: expansión cultural y demográfica				6
6	La Edad Media en Europa y el acontecer de Oriente en esta época				8
6	Las civilizaciones agrícolas de Oriente y las civilizaciones del Mediterráneo				7
6	Las civilizaciones mesoamericanas y andinas				7
Total		35	40	40	36

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos ENLACE 2010, DGEP-SEP

Tabla 4.7.47. Análisis de los resultados de ENLACE 2010 por ejes temáticos.

SECUNDARIA

Grado	Ejes Temáticos de Historia	Preguntas por grado y eje		
		7°	8°	9°
8	De principios del Siglo XVI a principios del Siglo XVIII. Causas y consecuencias de la hegemonía europea	En este grado no se da Historia	9	
8	El mundo a mediados del Siglo XIX y principios del XX: Liberalismo y Nacionalismo, y Revoluciones Sociales		5	
8	Globalización: consecuencias económicas, políticas, culturales y sociales para el mundo		11	
8	Panorama de la herencia del Mundo Antiguo		2	
8	Primera y Segunda Guerras Mundiales: transformaciones económicas, políticas y sociales		5	
8	Primera Guerra Mundial: causas y consecuencias		4	
8	Segunda Guerra Mundial: causas y consecuencias		4	
8	Transformaciones económicas, políticas y sociales, del Siglo XVIII al Siglo XIX		7	
9	Culturas prehispánicas y la Conquista: aspectos económicos, políticos, sociales y culturales			4
9	De la consumación de la Independencia de México hasta el Porfiriato: aspectos políticos, económicos, sociales y culturales			9
9	Despegue industrializador y desarrollo estabilizador: aspectos económicos, políticos, sociales en la consolidación del México moderno: 1930-1960			6
9	La Nueva España: aspectos políticos, económicos, sociales y culturales			13
9	La Revolución Mexicana: aspectos políticos, económicos, sociales y culturales del periodo en la conformación del México moderno.			8
9	Neoliberalismo y Globalización: aspectos económicos, políticos, sociales y culturales en la vida del México contemporáneo			8
Total		0	47	48

Nota: En las tablas anteriores, es posible identificar los grados, ejes temáticos por asignatura y finalmente, el número de preguntas aplicadas en la prueba por cada uno de los grados, para valorar el peso que se otorgó a esos temas en el instrumento. Hay que recordar, que los reactivos tienen diferentes niveles de complejidad (bajo, medio y alto) y que es “una prueba centrada en el conocimiento; evalúa el resultado del trabajo escolar contenido en los planes y programas oficiales” <http://www.enlace.sep.gob.mx>

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos ENLACE 2010, DGEP-SEP.

Este documento técnico presenta los resultados de ENLACE, desagregados por ejes temáticos en las asignaturas de Español y Matemáticas. En la primera parte, se muestran los resultados globales en el ámbito estatal y municipal, niveles de Primaria y Secundaria, grado y modalidad de 2010; enseguida, un análisis comparativo 2008 a 2010 de estos ejes.

¿Cómo leer las tablas?

Los resultados se presentan en tablas de doble entrada, en donde se despliega la información por ejes temáticos, a nivel estatal y municipal. Los datos que se remarcan en verde, representan los porcentajes de aciertos más altos y los rojos los más bajos. En la columna con los resultados estatales, se observa este detalle, al igual que al interior de los municipios. En ambos casos, lo que se desea destacar es el rango en que se mueven los datos, en los promedios estatales y en los promedios municipales, lo que nos permite identificar el parámetro en que se desempeñaron nuestros estudiantes.

Desde la perspectiva académica, no es deseable que la información sea utilizada para *ranking* de los municipios, antes bien, nos sea útil para focalizar nuestros esfuerzos a aquellos temas que en cada municipio presentan mayores retos.

Es necesario precisar, que al leer los resultados, es importante revisarlos contra el propio desempeño, en virtud de que cada municipio o modalidad presentan realidades y contextos diversos. Al personal de las áreas técnico pedagógicas de los niveles, zonas escolares y escuelas; directivos y docentes frente a grupo, ponemos a su consideración estos análisis temáticos a partir de los resultados de ENLACE, con la finalidad de que faciliten sus esfuerzos de planeación y desarrollo de estrategias de mejora. La Dirección de Evaluación Educativa se pone a sus órdenes para apoyarlos en la resolución de cualquier duda en el uso pedagógico de los resultados.

Tabla 4.7.48. Resultados Estatales y Municipales de ENLACE 2010.

TERCERO DE PRIMARIA

ASIGNATURA	EJES TEMÁTICOS	ENSENADA	MEXICALI	TECATE	TIJUANA	ROSARITO	ESTATAL
ESPAÑOL	COMPRESIÓN LECTORA	45.30	49.38	46.51	45.78	45.32	46.73
	REFLEXIÓN SOBRE LA LENGUA	36.98	39.53	38.21	36.84	36.87	37.66
HISTORIA	DESCUBRIMIENTO Y CONQUISTA DE MÉXICO	25.72	30.02	28.51	26.33	28.92	27.44
	EL MOVIMIENTO DE INDEPENDENCIA Y EL PRIMER IMPERIO	45.67	47.50	45.72	46.50	46.65	46.64
	EL PORFIRIATO	28.05	33.92	28.42	28.60	28.07	30.00
	LA COLONIA	28.40	35.56	30.15	29.95	29.20	31.28
	LA REVOLUCIÓN MEXICANA	30.10	37.39	28.77	30.58	30.99	32.39
	LAS COSAS Y LA VIDA CAMBIAN CON EL TIEMPO	48.22	54.54	51.06	50.53	48.18	51.25
	LAS PRIMERAS DÉCADAS DE LA REPÚBLICA	28.76	33.82	28.58	29.85	30.97	30.81
	MÉXICO CONTEMPORÁNEO	33.97	41.93	33.23	33.61	31.12	35.92
	MÉXICO PREHISPÁNICO	36.57	41.67	39.56	37.44	37.58	38.58
MATEMÁTICAS	GEOMETRÍA	56.94	60.30	56.78	56.91	57.24	57.88
	LONGITUD Y ÁREA	47.65	52.41	48.81	47.60	46.34	48.96

	(CÁLCULO)						
	MANEJO DE LA INFORMACIÓN	65.98	70.17	63.09	66.81	65.66	67.48
	NÚMEROS FRACCIONARIOS Y DECIMALES	41.95	46.08	40.13	41.06	40.83	42.57
	NÚMEROS NATURALES	59.10	63.15	59.00	59.36	58.96	60.37
	PESO Y TIEMPO (UNIDADES)	42.50	45.78	41.87	42.43	41.81	43.35

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos ENLACE 2010, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.49. Resultados Estatales y Municipales de ENLACE 2010.

CUARTO DE PRIMARIA

ASIGNATURA	EJES TEMÁTICOS	ENSENADA	MEXICALI	TECATE	TIJUANA	ROSARITO	ESTATAL
ESPAÑOL	COMPRESIÓN LECTORA	50.61	52.82	50.59	50.92	50.87	51.39
	REFLEXIÓN SOBRE LA LENGUA	42.70	46.64	42.22	41.82	41.70	43.31
HISTORIA	DESCUBRIMIENTO Y CONQUISTA	26.89	30.60	27.97	27.24	27.02	28.14
	EL MÉXICO CONTEMPORÁNEO	33.49	35.23	31.61	32.47	34.40	33.43
	EL PORFIRIATO	27.77	30.75	27.32	28.47	28.29	28.96
	LA COLONIA	27.56	29.61	27.53	27.07	26.59	27.86
	LA INDEPENDENCIA Y EL PRIMER IMPERIO	30.87	34.56	31.24	31.44	30.53	32.19
	LA REVOLUCIÓN MEXICANA	25.55	30.82	24.33	24.93	25.01	26.66
	MÉXICO PREHISPÁNICO	33.18	37.36	35.05	33.74	31.85	34.65
MATEMÁTICAS	CAPACIDAD, PESO Y TIEMPO (UNIDADES Y EQUIVALENCIA)	34.23	39.58	32.09	32.76	32.12	34.85
	EXPERIMENTOS ALEATORIOS	34.97	41.75	35.38	35.18	34.27	36.97
	GEOMETRÍA	35.32	37.41	33.08	35.15	34.42	35.72
	LONGITUD, ÁREA Y VOLUMEN (CÁLCULO)	40.36	45.39	39.63	38.48	38.56	40.74
	NÚMEROS FRACCIONARIOS Y DECIMALES	45.84	50.28	43.97	44.87	44.12	46.48
	NÚMEROS NATURALES	48.15	51.76	47.35	47.25	46.39	48.62
	VARIACIÓN PROPORCIONAL Y MANEJO DE LA INFORMACIÓN	53.11	56.77	51.37	53.09	52.38	54.05

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos ENLACE 2010, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.50. Resultados Estatales y Municipales de ENLACE 2010.

QUINTO DE PRIMARIA

ASIGNATURA	EJES TEMÁTICOS	ENSENADA	MEXICALI	TECATE	TIJUANA	ROSARITO	ESTATAL
ESPAÑOL	COMPRESIÓN LECTORA	41.96	46.45	41.95	42.55	43.20	43.57
	REFLEXIÓN SOBRE LA LENGUA	41.52	45.45	41.10	41.28	42.14	42.52
HISTORIA	EL FIN DE LA EDAD MEDIA Y EL RENACIMIENTO	30.03	34.15	28.63	29.81	30.77	31.07
	LA EDAD MEDIA EUROPEA	29.32	31.59	27.50	28.74	29.61	29.62
	LA EVOLUCIÓN HUMANA Y EL POBLAMIENTO DE AMÉRICA	29.56	32.28	31.54	29.12	29.01	30.16
	LA NUEVA ESPAÑA Y LAS COLONIAS DE ESPAÑA EN AMÉRICA	29.00	32.81	26.95	29.13	29.23	30.08
	LAS CIVILIZACIONES DE MESOAMÉRICA Y EL ÁREA ANDINA	31.24	35.53	31.65	31.57	32.08	32.66
	LAS CONQUISTAS ESPAÑOLAS EN AMÉRICA	36.19	40.58	35.47	35.79	37.31	37.25
	LAS GRANDES CIVILIZACIONES DE ORIENTE Y LAS CIVILIZACIONES DEL MEDITERRÁNEO	29.49	34.90	31.51	31.12	30.39	31.94
MATEMÁTICAS	CAPACIDAD, PESO Y TIEMPO (UNIDADES Y EQUIVALENCIA)	37.03	40.66	35.55	36.90	37.37	37.96
	EXPERIMENTOS ALEATORIOS	40.57	46.69	39.11	42.02	41.99	43.03
	GEOMETRIA	50.79	53.90	48.44	50.32	51.14	51.37
	LONGITUD, ÁREA Y VOLUMEN (CÁLCULO)	43.67	47.61	41.94	42.39	42.09	44.03
	VARIACIÓN PROPORCIONAL Y MANEJO DE LA INFORMACIÓN	42.40	46.65	42.18	43.47	43.26	44.16
	NÚMEROS FRACCIONARIOS Y DECIMALES	37.40	40.91	34.68	36.17	36.49	37.65
	NÚMEROS NATURALES	55.91	58.33	55.05	55.16	55.70	56.18

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos ENLACE 2010, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.51. Resultados Estatales y Municipales de ENLACE 2010.

SEXTO DE PRIMARIA

ASIGNATURA	EJES TEMÁTICOS	ENSENADA	MEXICALI	TECATE	TIJUANA	ROSARITO	ESTATAL
ESPAÑOL	ASPECTOS SINTÁCTICOS Y SEMÁNTICOS DE LOS TEXTOS	52.34	50.78	52.96	53.74	52.92	52.63
	COMPRENSIÓN E INTERPRETACIÓN	42.86	46.38	43.35	44.23	43.61	44.58
	CONOCIMIENTO DEL SISTEMA DE ESCRITURA Y ORTOGRAFÍA	45.94	47.57	45.47	46.76	45.94	46.79
	PROPIEDADES Y TIPOS DE TEXTOS	47.93	50.20	47.44	50.90	48.75	50.06
HISTORIA	DE LOS PRIMEROS SERES HUMANOS A LAS PRIMERAS SOCIEDADES URBANAS	42.70	44.47	43.56	43.79	44.04	43.82
	INICIOS DE LA ÉPOCA MODERNA: EXPANSIÓN CULTURAL Y DEMOGRÁFICA	30.60	33.34	30.11	30.38	29.82	31.22
	LA EDAD MEDIA EN EUROPA Y EL ACONTECER DE ORIENTE EN ESTA ÉPOCA	34.66	38.98	34.99	36.24	35.10	36.69
	LAS CIVILIZACIONES AGRÍCOLAS DE ORIENTE Y LAS CIVILIZACIONES DEL MEDITERRÁNEO	37.36	40.47	39.90	39.22	38.72	39.31
	LAS CIVILIZACIONES MESOAMERICANAS Y ANDINAS	36.82	39.95	37.64	38.67	38.97	38.74
MATEMÁTICAS	ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN	32.65	37.03	32.24	33.78	33.55	34.47
	FIGURAS	38.03	40.85	37.34	38.46	36.64	38.97
	MEDIDAS	36.11	39.05	36.22	36.76	36.84	37.29
	REPRESENTACIÓN DE LA INFORMACIÓN	50.50	56.21	51.57	52.20	49.95	52.98
	SIGNIFICADO Y USO DE LAS OPERACIONES	43.29	49.59	41.30	43.50	42.62	45.09
	SIGNIFICADO Y USO DE LOS NÚMEROS	46.58	49.54	45.61	47.87	46.55	48.03
	UBICACIÓN ESPACIAL	30.41	33.14	26.99	32.81	29.41	32.22

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos ENLACE 2010, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.52. Resultados Estatales y Municipales de ENLACE 2010.

PRIMERO DE SECUNDARIA

ASIGNATURA	EJES TEMÁTICOS	ENSENADA	MEXICALI	TECATE	TIJUANA	ROSARITO	ESTATAL
ESPAÑOL	ANALIZAR Y VALORAR CRÍTICAMENTE A LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN	55.94	52.70	57.65	54.42	54.58	54.29
	HACER EL SEGUIMIENTO DE ALGÚN SUBGÉNERO, TEMÁTICA O MOVIMIENTO	42.25	40.03	43.51	40.29	41.82	40.69
	INVESTIGAR Y DEBATIR SOBRE LA DIVERSIDAD LINGÜÍSTICA	46.84	46.94	49.73	44.86	47.39	46.02
	LEER PARA CONOCER OTROS PUEBLOS	38.54	38.51	38.92	37.79	37.22	38.13
	LEER Y ESCRIBIR PARA COMPARTIR LA INTERPRETACIÓN DE TEXTOS LITERARIOS	52.34	48.49	55.57	51.80	50.25	51.03
	LEER Y UTILIZAR DISTINTOS DOCUMENTOS ADMINISTRATIVOS Y LEGALES	39.04	43.93	41.27	38.50	40.71	40.30
	OBTENER Y ORGANIZAR INFORMACIÓN	52.27	40.65	53.17	50.00	49.99	47.82
	PARTICIPAR EN EVENTOS COMUNICATIVOS FORMALES	27.37	26.16	29.43	28.17	26.76	27.47
	PARTICIPAR EN EVENTOS TEATRALES	38.72	45.82	39.15	37.74	38.73	40.26
	REVISAR Y REESCRIBIR TEXTOS PRODUCIDOS EN DISTINTAS ÁREAS DE ESTUDIO	36.61	31.66	38.35	36.25	36.74	35.10
MATEMÁTICAS	ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN	36.50	35.41	37.88	35.71	35.45	35.82
	FORMAS GEOMÉTRICAS	38.88	37.35	41.79	38.23	39.22	38.24
	MEDIDA	35.73	34.84	36.99	33.80	32.55	34.47
	REPRESENTACIÓN DE LA INFORMACIÓN	40.72	39.23	43.47	39.97	39.39	39.99
	SIGNIFICADO Y USO DE LAS LITERALES	39.74	37.93	40.11	37.93	36.69	38.25
	SIGNIFICADO Y USO DE LAS OPERACIONES	33.86	32.38	34.79	31.80	32.54	32.42
	SIGNIFICADO Y USO DE LOS NÚMEROS	33.02	32.33	34.19	32.10	32.44	32.40
TRANSFORMACIONES	40.41	38.25	42.29	39.08	38.87	39.16	

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos ENLACE 2010, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.53. Resultados Estatales y Municipales de ENLACE 2010.

SEGUNDO DE SECUNDARIA

ASIGNATURA	EJES TEMÁTICOS	ENSENADA	MEXICALI	TECATE	TIJUANA	ROSARITO	ESTATAL
ESPAÑOL	ANALIZAR Y VALORAR CRÍTICAMENTE A LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN	37.22	34.12	39.68	36.36	36.91	35.98
	LEER PARA CONOCER OTROS PUEBLOS	32.94	29.42	35.26	31.41	32.98	31.26
	LEER Y ESCRIBIR PARA COMPARTIR LA INTERPRETACIÓN DE TEXTOS LITERARIOS	29.65	38.73	30.86	29.45	29.75	32.21
	LEER Y UTILIZAR DISTINTOS DOCUMENTOS ADMINISTRATIVOS Y LEGALES	35.25	34.62	35.80	34.62	35.21	34.78
	OBTENER Y ORGANIZAR INFORMACIÓN	37.33	32.06	39.31	36.45	36.52	35.42
	PARTICIPAR EN EXPERIENCIAS TEATRALES	36.96	40.36	37.21	36.68	37.79	37.84
	REVISAR Y REESCRIBIR TEXTOS PRODUCIDOS EN OTRAS ÁREAS DE ESTUDIO	42.84	37.32	43.66	41.16	41.46	40.41
HISTORIA	PARTICIPAR EN EVENTOS COMUNICATIVOS FORMALES	29.50	26.28	30.78	28.81	29.03	28.26
	REVISAR Y REESCRIBIR TEXTOS PRODUCIDOS EN DISTINTAS ÁREAS DE ESTUDIO	28.72	27.19	29.27	28.17	27.97	28.00
	CULTURAS PREHISPÁNICAS Y LA CONQUISTA: ASPECTOS ECONÓMICOS, POLÍTICOS, SOCIALES Y CULTURALES	24.67	28.18	23.11	24.71	24.16	25.63
	DE LA CONSUMACIÓN DE LA INDEPENDENCIA DE MÉXICO HASTA EL PORFIRIATO: ASPECTOS POLÍTICOS, ECONÓMICOS,	33.84	29.38	37.82	33.63	34.74	32.62
	DESPEGUE INDUSTRIALIZADOR Y DESARROLLO ESTABILIZADOR: ASPECTOS	25.38	27.18	24.18	24.85	24.96	25.59

	ECONÓMICOS, POLÍTICOS, SOCIALES EN LA						
	LA NUEVA ESPAÑA: ASPECTOS POLÍTICOS, ECONÓMICOS, SOCIALES Y CULTURALES	24.00	27.34	23.16	23.97	24.13	24.93
	LA REVOLUCIÓN MEXICANA: ASPECTOS POLÍTICOS, ECONÓMICOS, SOCIALES Y CULTURALES DEL PERIODO EN LA	32.09	36.48	30.40	32.28	31.23	33.36
	NEOLIBERALISMO Y GLOBALIZACIÓN: ASPECTOS ECONÓMICOS, POLÍTICOS, SOCIALES Y CULTURALES EN LA VIDA DEL	27.14	24.96	28.01	26.17	25.52	26.01
MATEMÁTICAS	ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN	26.94	28.51	27.13	26.67	26.72	27.26
	FORMAS GEOMÉTRICAS	33.62	31.89	34.79	31.78	32.97	32.24
	MEDIDA	26.50	26.01	26.71	25.56	27.07	25.93
	REPRESENTACIÓN DE LA INFORMACIÓN	38.27	36.82	39.36	37.65	37.95	37.57
	SIGNIFICADO Y USO DE LAS LITERALES	31.19	29.90	32.48	30.00	31.00	30.28
	SIGNIFICADO Y USO DE LAS OPERACIONES	34.41	34.02	34.52	33.48	33.38	33.81
	TRANSFORMACIONES	26.43	29.11	26.63	26.17	25.31	27.04

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos ENLACE 2010, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.54. Resultados Estatales y Municipales de ENLACE 2010.

TERCERO DE SECUNDARIA

ASIGNATURA	EJES TEMÁTICOS	ENSENADA	MEXICALI	TECATE	TIJUANA	ROSARITO	ESTATAL
ESPAÑOL	ANALIZAR Y VALORAR CRÍTICAMENTE A LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN	47.30	51.82	50.76	46.53	48.29	48.37
	HACER EL SEGUIMIENTO DE ALGÚN SUBGÉNERO, TEMÁTICA O MOVIMIENTO	38.89	33.63	42.98	39.26	39.15	37.72
	INVESTIGAR Y DEBATIR SOBRE LA DIVERSIDAD LINGÜÍSTICA	44.27	38.24	46.95	43.78	44.51	42.41

	LEER PARA CONOCER OTROS PUEBLOS	33.73	39.44	35.08	33.75	34.45	35.44
	LEER Y ESCRIBIR PARA COMPARTIR LA INTERPRETACIÓN DE TEXTOS LITERARIOS	39.61	32.98	42.20	38.08	41.70	37.14
	LEER Y UTILIZAR DISTINTOS DOCUMENTOS ADMINISTRATIVOS Y LEGALES	35.40	32.06	41.34	37.56	37.96	35.79
	OBTENER Y ORGANIZAR INFORMACIÓN	52.80	42.35	56.54	52.82	53.83	50.00
	PARTICIPAR EN EVENTOS COMUNICATIVOS FORMALES	35.99	37.84	37.96	35.67	38.27	36.51
	REVISAR Y REESCRIBIR TEXTOS PRODUCIDOS EN DISTINTAS ÁREAS DE ESTUDIO	36.37	29.46	36.44	35.81	37.73	34.18
HISTORIA	CULTURAS PREHISPÁNICAS Y LA CONQUISTA: ASPECTOS ECONÓMICOS, POLÍTICOS, SOCIALES Y CULTURALES	35.27	31.47	38.43	36.60	35.30	34.95
	DE LA CONSUMACIÓN DE LA INDEPENDENCIA DE MÉXICO HASTA EL PORFIRIATO: ASPECTOS POLÍTICOS, ECONÓMICOS,	33.66	29.86	36.16	34.03	34.80	32.88
	DESPEGUE INDUSTRIALIZADOR Y DESARROLLO ESTABILIZADOR: ASPECTOS ECONÓMICOS, POLÍTICOS, SOCIALES EN LA	32.30	32.83	34.78	32.25	34.18	32.58
	LA NUEVA ESPAÑA: ASPECTOS POLÍTICOS, ECONÓMICOS, SOCIALES Y CULTURALES	38.53	31.59	43.46	39.26	40.04	37.13
	LA REVOLUCIÓN MEXICANA: ASPECTOS POLÍTICOS, ECONÓMICOS, SOCIALES Y CULTURALES DEL PERIODO EN LA	30.65	31.75	31.88	30.63	31.92	31.04

	NEOLIBERALISMO Y GLOBALIZACIÓN: ASPECTOS ECONÓMICOS, POLÍTICOS, SOCIALES Y CULTURALES EN LA VIDA DEL	31.43	32.86	33.83	31.84	32.33	32.15
MATEMÁTICAS	ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN	30.23	33.24	30.29	29.32	30.04	30.64
	FORMAS GEOMÉTRICAS	36.47	33.32	37.97	34.70	37.28	34.80
	MEDIDA	25.81	27.50	25.62	25.73	25.47	26.24
	REPRESENTACIÓN DE LA INFORMACIÓN	54.83	46.45	57.80	53.30	54.29	51.78
	SIGNIFICADO Y USO DE LAS LITERALES	31.52	31.99	31.85	30.03	30.83	30.92
	SIGNIFICADO Y USO DE LAS OPERACIONES	39.04	34.70	39.69	37.28	38.88	36.97
	TRANSFORMACIONES	22.32	22.68	21.83	22.05	22.37	22.28

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos ENLACE 2010, DGEP-SEP.

Conclusiones por Ejes Temáticos

- **Español.** En primer grado, se identifica tanto el mayor puntaje en el tema *Analizar y valorar críticamente a los medios de comunicación*, con un porcentaje promedio de 54.29; como el menor puntaje, en el tema *Participar en eventos comunicativos formales* con el 22.47.
- **Matemáticas.** En tercer grado, se concentran los dos puntajes más polarizados: en el tema *Representación de la información* se ubica el más alto puntaje con un 51.78; y el más bajo con un 22.28 en el tema *Transformaciones*.
- **Historia.** Esta asignatura solamente se imparte en segundo y tercer grado. El mejor promedio se encuentra en tercer grado en el tema *La Nueva España: aspectos políticos, económicos, sociales y culturales del periodo en la conformación del México moderno*, con un 37.13 y el más bajo en segundo con un 24.93 en el mismo tema.

ASIG./GRADO	PRIMERO	SEGUNDO	TERCERO	-	+
ESPAÑOL	+ -			22.47	54.29
MATEMÁTICAS			+ -	22.28	51.78
HISTORIA		-	+	24.93	37.13

-Menor promedio porcentaje

porcentaje +Mayor promedio.

Tabla 4.7.55. Comparativo Ejes Temáticos Estatal y Municipal.

ENLACE 2008-2010
PRIMERO DE SECUNDARIA: ESPAÑOL

EJES TEMÁTICOS	AÑO	ESTATAL	ENSENADA	MEXICALI	TECATE	TIJUANA	ROSARITO
ANALIZAR Y VALORAR CRÍTICAMENTE A LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN	2009	40.55	41.43	38.38	41.22	41.72	37.94
	2010	54.29	55.94	52.70	57.65	54.42	54.58
DIFERENCIA		13.74	14.51	14.32	16.43	12.70	16.64
HACER EL SEGUIMIENTO DE ALGÚN SUBGÉNERO TEMÁTICA O MOVIMIENTO	2009	42.22	42.43	41.69	43.92	42.49	40.25
	2010	40.69	42.25	40.03	43.51	40.29	41.82
DIFERENCIA		-1.52	-0.18	-1.66	-0.41	-2.20	1.56
INVESTIGAR Y DEBATIR SOBRE LA DIVERSIDAD LINGÜÍSTICA	2009	43.48	45.19	40.13	46.14	44.83	42.52
	2010	46.02	46.84	46.94	49.73	44.86	47.39
DIFERENCIA		2.54	1.65	6.81	3.59	0.03	4.87
LEER Y ESCRIBIR PARA COMPARTIR LA INTERPRETACIÓN DE TEXTOS LITERARIOS	2009	36.59	37.61	35.25	39.14	36.99	35.29
	2010	51.03	52.34	48.49	55.57	51.80	50.25
DIFERENCIA		14.44	14.73	13.24	16.43	14.81	14.96
LEER Y UTILIZAR DISTINTOS DOCUMENTOS ADMINISTRATIVOS Y LEGALES	2009	30.30	30.22	29.13	32.76	30.93	29.33
	2010	40.30	39.04	43.93	41.27	38.50	40.71
DIFERENCIA		9.99	8.82	14.80	8.51	7.57	11.37
OBTENER Y ORGANIZAR INFORMACIÓN	2009	53.20	53.37	52.58	54.25	53.56	51.65
	2010	47.82	52.27	40.65	53.17	50.00	49.99
DIFERENCIA		-5.38	-1.11	-11.93	-1.08	-3.57	-1.66
PARTICIPAR EN EVENTOS COMUNICATIVOS FORMALES	2009	32.53	31.99	31.76	35.30	32.97	32.36
	2010	27.47	27.37	26.16	29.43	28.17	26.76
DIFERENCIA		-5.05	-4.62	-5.60	-5.87	-4.80	-5.60
PARTICIPAR EN EVENTOS TEATRALES	2009	45.09	45.26	44.30	48.18	45.46	42.69
	2010	40.26	38.72	45.82	39.15	37.74	38.73
DIFERENCIA		-4.83	-6.55	1.52	-9.03	-7.73	-3.97

REVISAR Y REESCRIBIR TEXTOS PRODUCIDOS EN DISTINTAS ÁREAS DE ESTUDIO	2009	33.45	33.07	32.44	35.25	34.07	33.04
	2010	35.10	36.61	31.66	38.35	36.25	36.74
DIFERENCIA		1.65	3.54	-0.78	3.10	2.18	3.70
LEER PARA CONOCER OTROS PUEBLOS	2009	*	*	*	*	*	*
	2010	38.13	38.54	38.51	38.92	37.79	37.22

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.56. Comparativo Ejes Temáticos Estatal y Municipal.

ENLACE 2008-2010
PRIMERO DE SECUNDARIA: MATEMÁTICAS

EJES TEMÁTICOS	AÑO	ESTATAL	ENSENADA	MEXICALI	TECATE	TIJUANA	ROSARITO
ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN	2009	34.32	34.59	33.56	36.68	34.65	32.55
	2010	35.82	36.50	35.41	37.88	35.71	35.45
DIFERENCIA		1.50	1.91	1.85	1.20	1.06	2.89
FORMAS GEOMÉTRICAS	2009	33.25	33.59	33.02	34.71	33.28	31.98
	2010	38.24	38.88	37.35	41.79	38.23	39.22
DIFERENCIA		4.99	5.29	4.33	7.08	4.95	7.24
MEDIDA	2009	37.46	38.53	36.76	39.22	37.59	35.24
	2010	34.47	35.73	34.84	36.99	33.80	32.55
DIFERENCIA		-2.99	-2.80	-1.92	-2.24	-3.79	-2.69
REPRESENTACIÓN DE LA INFORMACIÓN	2009	36.41	36.50	35.37	38.49	36.95	35.12
	2010	39.99	40.72	39.23	43.47	39.97	39.39
DIFERENCIA		3.58	4.23	3.86	4.97	3.03	4.27
SIGNIFICADO Y USO DE LAS LITERALES	2009	38.00	38.47	37.32	40.46	38.23	36.01
	2010	38.25	39.74	37.93	40.11	37.93	36.69
DIFERENCIA		0.25	1.27	0.62	-0.36	-0.30	0.67
SIGNIFICADO Y USO DE LAS OPERACIONES	2009	32.04	32.43	31.95	33.37	31.98	30.78
	2010	32.42	33.86	32.38	34.79	31.80	32.54
DIFERENCIA		0.38	1.43	0.43	1.42	-0.18	1.76
SIGNIFICADO Y USO DE LOS NÚMEROS	2009	35.31	35.15	34.51	37.15	35.78	34.48
	2010	32.40	33.02	32.33	34.19	32.10	32.44
DIFERENCIA		-2.92	-2.13	-2.18	-2.96	-3.68	-2.05
TRANSFORMACIONES	2009	43.65	44.05	42.47	45.90	44.31	40.49
	2010	39.16	40.41	38.25	42.29	39.08	38.87
DIFERENCIA		-4.49	-3.64	-4.22	-3.61	-5.23	-1.62

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.57. Comparativo Ejes Temáticos Estatal y Municipal.

**ENLACE 2008-2010
SEGUNDO DE SECUNDARIA: ESPAÑOL**

EJES TEMÁTICOS	AÑO	ESTATAL	ENSENADA	MEXICALI	TECATE	TIJUANA	ROSARITO
ANALIZAR Y VALORAR CRÍTICAMENTE A LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN	2009	37.70	38.54	36.16	39.35	38.33	36.28
	2010	35.98	37.22	34.12	39.68	36.36	36.91
DIFERENCIA		-1.73	-1.32	-2.04	0.33	-1.98	0.63
LEER PARA CONOCER OTROS PUEBLOS	2009	31.99	31.94	31.74	33.17	32.14	30.73
	2010	31.26	32.94	29.42	35.26	31.41	32.98
DIFERENCIA		-0.73	1.00	-2.32	2.10	-0.73	2.25
LEER Y ESCRIBIR PARA COMPARTIR LA INTERPRETACIÓN DE TEXTOS LITERARIOS	2009	41.63	42.48	40.26	45.02	42.12	38.78
	2010	32.21	29.65	38.73	30.86	29.45	29.75
DIFERENCIA		-9.42	-12.82	-1.53	-14.16	-12.67	-9.03
LEER Y UTILIZAR DISTINTOS DOCUMENTOS ADMINISTRATIVOS Y LEGALES	2009	40.39	41.25	38.72	41.95	41.04	39.70
	2010	34.78	35.25	34.62	35.80	34.62	35.21
DIFERENCIA		-5.61	-6.00	-4.10	-6.15	-6.42	-4.49
OBTENER Y ORGANIZAR INFORMACIÓN	2009	42.78	43.12	41.81	44.33	43.15	42.31
	2010	35.42	37.33	32.06	39.31	36.45	36.52
DIFERENCIA		-7.36	-5.79	-9.76	-5.03	-6.71	-5.79
PARTICIPAR EN EXPERIENCIAS TEATRALES	2009	33.19	34.40	31.97	34.63	33.44	32.81
	2010	37.84	36.96	40.36	37.21	36.68	37.79
DIFERENCIA		4.65	2.56	8.39	2.59	3.23	4.98
REVISAR Y REESCRIBIR TEXTOS PRODUCIDOS EN DISTINTAS ÁREAS DE ESTUDIO	2009	42.78	42.51	41.98	44.50	43.28	41.72
	2010	40.41	42.84	37.32	43.66	41.16	41.46
DIFERENCIA		-2.36	0.33	-4.66	-0.84	-2.12	-0.26

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.58. Comparativo Ejes Temáticos Estatal y Municipal.

ENLACE 2008-2010
SEGUNDO DE SECUNDARIA: MATEMÁTICAS

EJES TEMÁTICOS	AÑO	ESTATAL	ENSENADA	MEXICALI	TECATE	TIJUANA	ROSARITO
ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN	2009	39.54	40.37	38.71	41.11	39.74	38.39
	2010	27.26	26.94	28.51	27.13	26.67	26.72
DIFERENCIA		-12.29	-13.43	-10.20	-13.98	-13.08	-11.67
FORMAS GEOMÉTRICAS	2009	41.61	42.47	41.09	43.22	41.57	40.93
	2010	32.24	33.62	31.89	34.79	31.78	32.97
DIFERENCIA		-9.37	-8.85	-9.20	-8.43	-9.79	-7.96
MEDIDA	2009	33.32	34.53	32.49	35.79	33.25	33.39
	2010	25.93	26.50	26.01	26.71	25.56	27.07
DIFERENCIA		-7.39	-8.02	-6.47	-9.08	-7.69	-6.32
REPRESENTACIÓN DE LA INFORMACIÓN	2009	44.86	45.62	43.38	47.07	45.39	43.94
	2010	37.57	38.27	36.82	39.36	37.65	37.95
DIFERENCIA		-7.28	-7.35	-6.56	-7.71	-7.74	-5.98
SIGNIFICADO Y USO DE LAS LITERALES	2009	34.51	35.52	33.58	36.44	34.67	33.57
	2010	30.28	31.19	29.90	32.48	30.00	31.00
DIFERENCIA		-4.23	-4.33	-3.68	-3.96	-4.66	-2.57
SIGNIFICADO Y USO DE LAS OPERACIONES	2009	36.51	36.99	35.78	37.82	36.74	35.85
	2010	33.81	34.41	34.02	34.52	33.48	33.38
DIFERENCIA		-2.70	-2.58	-1.76	-3.30	-3.25	-2.47
TRANSFORMACIONES	2009	36.48	36.90	35.33	37.50	36.84	38.24
	2010	27.04	26.43	29.11	26.63	26.17	25.31
DIFERENCIA		-9.44	-10.47	-6.21	-10.87	-10.66	-12.93

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.59. Comparativo Ejes Temáticos Estatal y Municipal.

ENLACE 2008-2010
TERCERO DE SECUNDARIA: ESPAÑOL

EJES TEMÁTICOS	AÑO	ESTATAL	ENSENADA	MEXICALI	TECATE	TIJUANA	ROSARITO
ANALIZAR Y VALORAR CRÍTICAMENTE A LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN	2009	46.85	47.20	46.40	48.64	46.99	45.20
	2010	48.37	47.30	51.82	50.76	46.53	48.29
DIFERENCIA		1.52	0.09	5.42	2.12	-0.47	3.09
HACER EL SEGUIMIENTO DE ALGÚN SUBGÉNERO TEMÁTICA O MOVIMIENTO	2009	45.59	46.07	44.37	48.37	46.19	42.51
	2010	37.72	38.89	33.63	42.98	39.26	39.15
DIFERENCIA		-7.87	-7.18	-10.74	-5.39	-6.93	-3.36
INVESTIGAR Y DEBATIR SOBRE LA DIVERSIDAD LINGÜÍSTICA	2009	42.76	43.23	41.27	44.90	43.52	40.42
	2010	42.41	44.27	38.24	46.95	43.78	44.51
DIFERENCIA		-0.35	1.04	-3.03	2.05	0.25	4.09
LEER PARA CONOCER OTROS PUEBLOS	2009	30.83	30.20	30.93	32.43	30.97	29.37
	2010	35.44	33.73	39.44	35.08	33.75	34.45
DIFERENCIA		4.61	3.53	8.51	2.65	2.79	5.08
LEER Y ESCRIBIR PARA COMPARTIR LA INTERPRETACIÓN DE TEXTOS LITERARIOS	2009	37.89	38.64	36.52	40.00	38.32	37.89
	2010	37.14	39.61	32.98	42.20	38.08	41.70
DIFERENCIA		-0.74	0.98	-3.54	2.20	-0.24	3.81
LEER Y UTILIZAR DISTINTOS DOCUMENTOS ADMINISTRATIVOS Y LEGALES	2009	55.77	57.32	53.70	60.00	56.42	52.96
	2010	35.79	35.40	32.06	41.34	37.56	37.96
DIFERENCIA		-19.98	-21.93	-21.64	-18.66	-18.87	-14.99
OBTENER Y ORGANIZAR INFORMACIÓN	2009	36.81	37.01	36.56	37.31	36.90	36.29
	2010	50.00	52.80	42.35	56.54	52.82	53.83
DIFERENCIA		13.19	15.79	5.79	19.23	15.92	17.53
PARTICIPAR EN EVENTOS COMUNICATIVOS FORMALES	2009	35.82	36.71	34.60	37.06	36.30	34.28
	2010	36.51	35.99	37.84	37.96	35.67	38.27
DIFERENCIA		0.69	-0.73	3.24	0.90	-0.63	3.99
REVISAR Y REESCRIBIR TEXTOS PRODUCIDOS EN DISTINTAS ÁREAS DE ESTUDIO	2009	31.91	32.02	31.49	32.81	32.20	29.81
	2010	34.18	36.37	29.46	36.44	35.81	37.73
DIFERENCIA		2.27	4.35	-2.03	3.63	3.61	7.92

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.7.60. Comparativo Ejes Temáticos Estatal y Municipal.

ENLACE2008-2010
TERCERO DE SECUNDARIA: MATEMÁTICAS

EJES TEMÁTICOS	AÑO	ESTATAL	ENSENADA	MEXICALI	TECATE	TIJUANA	ROSARITO
ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN	2009	30.19	30.96	30.51	31.43	29.82	27.97
	2010	30.64	30.23	33.24	30.29	29.32	30.04
DIFERENCIA		0.45	-0.73	2.72	-1.14	-0.50	2.07
FORMAS GEOMÉTRICAS	2009	40.50	41.86	39.74	42.86	40.47	38.87
	2010	34.80	36.47	33.32	37.97	34.70	37.28
DIFERENCIA		-5.70	-5.39	-6.42	-4.89	-5.77	-1.60
MEDIDA	2009	37.11	38.17	36.29	38.87	37.23	35.89
	2010	26.24	25.81	27.50	25.62	25.73	25.47
DIFERENCIA		-10.87	-12.37	-8.79	-13.25	-11.50	-10.42
REPRESENTACIÓN DE LA INFORMACIÓN	2009	45.66	46.28	44.03	47.52	46.42	44.20
	2010	51.78	54.83	46.45	57.80	53.30	54.29
DIFERENCIA		6.12	8.55	2.41	10.28	6.88	10.09
SIGNIFICADO Y USO DE LAS LITERALES	2009	35.14	36.13	35.00	36.99	34.90	33.59
	2010	30.92	31.52	31.99	31.85	30.03	30.83
DIFERENCIA		-4.23	-4.62	-3.01	-5.14	-4.88	-2.77
SIGNIFICADO Y USO DE LAS OPERACIONES	2009	41.84	42.80	43.71	43.33	40.53	38.65
	2010	36.97	39.04	34.70	39.69	37.28	38.88
DIFERENCIA		-4.87	-3.77	-9.01	-3.65	-3.25	0.23
TRANSFORMACIONES	2009	34.39	35.35	32.83	36.43	34.86	34.82
	2010	22.28	22.32	22.68	21.83	22.05	22.37
DIFERENCIA		-12.11	-13.03	-10.16	-14.60	-12.81	-12.46

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica ENLACE, DGEP-SEP.

CONCLUSIONES-PRIMARIA

Español. En tercer grado se presentan los menores porcentajes promedio de aciertos y en sexto los mayores, de acuerdo a lo esperado. Por ejes temáticos, tercero presenta decremento en ambos ejes (comprensión lectora y reflexión sobre la lengua), en cambio, cuarto presenta incremento en ambos ejes. En quinto grado, el decremento en sus resultados se presenta en Comprensión Lectora.

Matemáticas. En tercer grado se identifican los mejores avances, se observa incremento en sus logros en 4 de 6 temas. En esta asignatura, cuarto grado presenta decremento en 7 de 7 temas evaluados, lo que implicará redoblar los esfuerzos a nivel estatal para identificar las estrategias que permitan la mejora en estos temas.

Historia. En tercer grado se identifican los más altos y en cuarto los más bajos porcentajes promedio de aciertos. De las asignaturas evaluadas, a nivel estatal, presenta los más bajos porcentajes promedio de aciertos, por lo que habrá que revalorar las estrategias y enfoques de enseñanza de la asignatura a fin de mejorar sus logros.

En sexto grado, será posible hacer comparaciones hasta el siguiente ciclo debido a los cambios en los temas evaluados por los nuevos enfoques.

CONCLUSIONES-SECUNDARIA

En la asignatura de Español, a nivel estatal se observa una tendencia decremental, ya que de 25 ejes evaluados presenta decremento en 14. Al analizar los resultados, en todas sus modalidades y grados, en primer grado se ubica el más alto y el más bajo porcentaje promedio de aciertos. A nivel estatal, el tema que requiere mayor fortalecimiento en los tres grados es hacer el seguimiento de algún subgénero, temática o movimiento que presenta decremento en todos los grados. El mayor crecimiento se identifica en el tema **Leer y escribir para compartir la inter-pretación de textos literarios de primer grado con 14.44**; y el mayor retroceso en **Leer y utilizar distintos documentos administrativos y legales de tercer grado con -19.98**. Segundo grado representa el mayor reto en esta asignatura, que de 7 ejes evaluados, sólo presenta incremento en uno.

En la asignatura de Matemáticas, también se identifica una tendencia decremental, pues de 22 ejes evaluados 15 presentan retroceso.

En tercer grado ocurre lo mismo que en primero, tanto el más alto como el más bajo puntaje se encuentran en este grado. Segundo, obtiene decremento en todos sus ejes temáticos, por lo que aquí se identifican los mayores retos. En los tres grados se aprecian dos temas críticos: **Medida y Transformaciones**, que en los tres grados presenta retroceso. En la asignatura de **Historia**, los mejores porcentajes promedio se identifican en tercer grado, en tanto que los menores en segundo. A nivel estatal, presenta los menores porcentajes promedio de aciertos.

4.8. Evaluación Nacional del Logro Académico en Centros Escolares (ENLACE) Media Superior

Es una prueba objetiva y estandarizada, proporciona un diagnóstico del estudiante a nivel individual, no es alineada al currículo ni evalúa contenidos de planes de estudio, y sus resultados no tienen consecuencia para los estudiantes. Los responsables de esta prueba, la Dirección General de Evaluación de Políticas (DGEP), es quien califica y publica los resultados. La Dirección de Evaluación Educativa es quien se encarga de la organización de la aplicación en el estado, así como la capacitación, entrega, recopilación y verificación de materiales para enviar a la DGEP.

La prueba ENLACE Media Superior es parte del Sistema Nacional de Evaluación de la Calidad Educativa de la Educación Media Superior. Inicia a partir del 2008 con alumnos de que cursan el último semestre de preparatoria en las habilidades Lectura y Matemáticas. En 2010 la prueba supera las cifras que el año anterior. Los objetivos o propósitos generales son: proporcionar elementos para mejorar en todas sus dimensiones la calidad de la EMS en todos los subsistemas, modalidades y planteles de ese tipo educativo. Rendir cuentas a la sociedad sobre el funcionamiento de la EMS, mediante mecanismos transparentes en beneficio de todos los sectores interesados. Su intención es conocer en qué medida los jóvenes son capaces de poner en práctica, ante situaciones del mundo real, conocimientos y habilidades básicas (Lectora y Matemática) adquiridas a lo largo de la trayectoria escolar. Proporciona un diagnóstico del estudiante a nivel individual.

Da información comparable de los conocimientos y habilidades, que tienen los estudiantes en los temas evaluados:

- Permite así la participación de los padres de familia, como de los jóvenes en la tarea educativa.
- Da elementos para facilitar la planeación en la enseñanza del aula.
- Atender los requerimientos específicos de capacitación a docentes y directivos.

ENLACE Media Superior	
2008–2010	2011
Evalúa dos habilidades básicas: Habilidad Lectora y Habilidad Matemática.	Evalúa indicios de competencias de dos campos disciplinares: Comunicación (Comprensión Lectora) y Matemáticas.
Se evalúa con base en contenidos (tipos de texto) y en procesos.	Se evalúa con base en contenidos (tipos de texto) y en procesos.
En Habilidad Lectora se utilizan cuatro tipos de textos: Apelativo, Argumentativo, Expositivo y Narrativo. Con tres procesos: Extracción, Interpretación, Reflexión y Evaluación.	En Comunicación (Comprensión Lectora) se utilizan cuatro tipos de textos: Apelativo, Argumentativo, Expositivo y Narrativo. Con tres procesos: Extracción, Interpretación, Reflexión y evaluación.
En Habilidad Matemática se evalúan cuatro contenidos: Cantidad, Espacio y Forma, Cambios y Relaciones, y Matemáticas básicas. Con tres procesos: Reproducción, Conexión y Reflexión.	En Matemáticas se evalúan tres contenidos: Cantidad, Espacio y Forma, y Cambios y Relaciones. Con tres procesos: Reproducción, Conexión y Reflexión.

Los propósitos de la prueba ENLACE MS 2011 son:

Generar información para cada alumno sobre su nivel de desempeño en dos campos disciplinares básicos, Comunicación (Comprensión Lectora) y Matemáticas, proveer elementos para contribuir a la mejora del sistema educativo, proveer información útil para el plantel, los profesores y los padres de familia.

La prueba está dirigida a los alumnos de toda la República Mexicana que cursan el último ciclo de Bachillerato (cuatrimestre, semestre, año, etcétera) en modalidad escolarizada de los diferentes sub-sistemas de las instituciones de Educación Media Superior (Bachilleratos Generales, Tecnológicos y Bivalentes), tanto de sostenimiento público como particular. No está considerada para aplicarse a alumnos con necesidades especiales o con una lengua diferente al español.

Entre las características a destacar de la prueba están:

- ENLACE MS es una prueba objetiva, estandarizada, con referencia a criterio, de aplicación censal y de bajo impacto. No está diseñada para extraer conclusiones sobre el sistema del bachillerato, los subsistemas, las escuelas, ni sobre el desempeño de las entidades federativas.
- Sus condiciones de aplicación son las mismas para todos los sustentantes, su calificación no depende de la percepción subjetiva del evaluador y está construida con una metodología que garantiza la validez y confiabilidad de los resultados.
- Es una prueba referida a criterio, lo cual implica que la evaluación se enfoca en un conjunto limitado de conductas que representan las competencias esenciales y básicas para determinado grupo. Se caracterizan porque:
 - a) Parten de la determinación de los indicios de competencias que debe mostrar un sustentante.
 - b) Son de carácter absoluto, es decir, el desempeño de un individuo es independiente de lo que responden otros individuos.
La evaluación criterial permite identificar con precisión el rendimiento de un sustentante, en función de su desempeño al resolver la prueba, y en relación con un criterio previamente fijado.
 - c) El establecimiento de categorías y de puntos de corte. De acuerdo a su rendimiento en la prueba, un sustentante es ubicado en una categoría previamente establecida: insuficiente, elemental, bueno o excelente.

Como es una prueba de bajo impacto, ENLACE MS no permite extraer conclusiones acerca de la Educación Media Superior, los subsistemas, las escuelas o el desempeño de las entidades federativas. El diseño y los propósitos de la prueba se limitan a la emisión de un diagnóstico para el sustentante, de fortalezas y debilidades en el desarrollo de competencias básicas relacionadas con la Comunicación (Comprensión Lectora) y las Matemáticas. Las decisiones que se tomen a partir de los resultados, deben considerar, cuidadosamente, el contexto de la evaluación y las condiciones de cada escuela. Después de la lectura y discusión de los documentos de la RIEMS (Reforma Integral de la Educación Media Superior), y de una revisión extensa de documentos emitidos por organizaciones internacionales (como los reportes de PISA, y TIMSS), diversos grupos colegiados y el CENEVAL, establecieron de manera operacional, lo que se mediría a través de una definición general del campo disciplinar por evaluar, las competencias disciplinares básicas, cuyos indicios son susceptibles de evaluarse mediante una prueba objetiva de opción múltiple, los contenidos más representativos del campo, los grupos de procesos cognitivos en que clasificarían las tareas y la estructura de la prueba.

La prueba ENLACE MS 2011 consta de 110 reactivos: 50 corresponden al campo disciplinar de Comunicación (Comprensión Lectora) y 60 al campo de Matemáticas. Los estudiantes contestaron la prueba en sesiones de 50 minutos distribuidas en dos días.

Reactivos por campo disciplinar para la prueba ENLACE MS 2011

Campo disciplinar	Número de reactivos
Comunicación (Comprensión Lectora)	50
Matemáticas	60
Total	110

Su distribución y aplicación está a cargo de la DGEP-SEP, con el apoyo de la Dirección de Evaluación Educativa, responsable de elaborar la estrategia de aplicación y de coordinarla. También participan padres de familia invitados previamente por los directores de los planteles, así como observadores externos que verifican que la aplicación se realice de forma adecuada.

La calificación de la prueba, se hace con referencia a un criterio previo, definido a partir del Perfil Referencial. Un grupo de expertos, determina las puntuaciones de corte que ubicarán a cada sustentante en un nivel de dominio, de acuerdo con los indicios de competencia que mostró con su desempeño en la prueba: **insuficiente, elemental, bueno y excelente.**

Cada una de las conductas y habilidades descritas en los niveles de dominio, representa un indicio de que la persona ha desarrollado las competencias correspondientes a los campos disciplinares. La lectura del reporte de resultados permite conocer las fortalezas del sustentante, y, si se revisan los niveles que no se alcanzaron, también se puede saber qué es lo que se necesita mejorar.

Para 2011, el cambio más importante en la definición de los niveles de dominio corresponde al campo de Matemáticas, ya que se deja de incluir tareas involucradas con contenidos de Probabilidad, Estadística, Trigonometría y Cálculo, los cuales no forman parte de todos los planes y programas de los subsistemas de bachillerato.

Descripción de los niveles de dominio Comprensión Lectora

INSUFICIENTE:

Los estudiantes son capaces de identificar elementos que se encuentran de manera explícita en textos narrativos y expositivos, ya sean acciones, hechos, episodios, personajes o sus características. Realizan inferencias sencillas sobre las acciones de los personajes y establecen relaciones entre dos o más elementos. Identifican si la estructura de algunas partes del texto es adecuada al contenido que presenta.

BUENO:

Los alumnos relacionan elementos que se encuentran a lo largo del texto y/o en glosarios. Comprenden el texto de forma completa y detallada, y sintetizan su contenido global. Infieren relaciones del tipo:

- Problema-solución
- Causa-efecto
- Comparación-contraste.

Establecen relaciones entre la postura del autor y la información que apoya su punto de vista, por ejemplo: un hecho, un dato, el contexto, etcétera. Reconocen la función que cumplen las tablas de los textos expositivos. Evalúan la estructura del texto en relación a su contenido.

EXCELENTE:

Los alumnos hacen inferencias complejas para construir una interpretación global del texto. Comprenden la información contenida en tablas y esquemas y la relacionan con el contenido del texto. Establecen relaciones entre argumentos y contraargumentos. Analizan si la organización, las expresiones y los recursos que utiliza el autor son adecuados al tipo de texto y a su destinatario.

ELEMENTAL:

Los estudiantes ubican e integran diferentes partes de un texto. Reconocen la idea central y comprenden relaciones del tipo:

- Problema-solución
- Causa-efecto
- Comparación-contraste.

Infieren el significado de palabras, así como la relación entre párrafos e ideas.

Reconocen la postura del autor.

Relacionan la información que se presenta en el texto y la que se encuentra en tablas.

Descripción de niveles de dominio Matemáticas

INSUFICIENTE:

Los estudiantes sólo resuelven problemas donde la tarea se presenta directamente.

Identifican información en esquemas o gráficas y realizan estimaciones. Efectúan sumas y restas con números enteros y traducen del lenguaje común al algebraico.

Resuelven problemas en los que se requiere identificar figuras planas y tridimensionales.

BUENO:

Los alumnos resuelven problemas que involucran más de un procedimiento. Realizan multiplicaciones y divisiones combinando números enteros y fraccionarios.

Calculan raíz cuadrada, razones y proporciones, y resuelven problemas con números mixtos.

Analizan las relaciones entre dos o más variables de un proceso social o natural y resuelven los sistemas de ecuaciones que las representan. Identifican funciones a partir de sus gráficas para estimar el comportamiento de un fenómeno. Construyen una figura tridimensional a partir de otras e identifican características de una figura transformada.

Utilizan fórmulas para calcular superficies y volumen, y reconocen los elementos de una cónica a partir de su representación gráfica.

EXCELENTE:

Los alumnos emplean operaciones con fracciones para solucionar problemas y resuelven combinaciones con signos de agrupación. Convierten cantidades del sistema decimal a sexagesimal. Identifican la relación existente en gráficas y funciones lineales o cuadráticas, y expresan algebraicamente una representación gráfica. Aplican conceptos avanzados de probabilidad. Solucionan problemas con series de imágenes tridimensionales y aplican conceptos de simetría. Utilizan fórmulas para calcular el perímetro de composiciones geométricas. Determinan los valores de los elementos de la circunferencia, la parábola y la elipse a partir de su ecuación y viceversa; identifican la ecuación de una recta a partir de sus elementos y la aplican para encontrar la distancia entre dos puntos. Solucionan problemas donde se aplican funciones y leyes trigonométricas.

ELEMENTAL:

Los estudiantes realizan multiplicaciones y divisiones con números enteros, y sumas que los combinan con números fraccionarios. Calculan porcentajes, utilizan fracciones equivalentes, ordenan y comparan información numérica. Establecen relaciones entre variables y resuelven problemas que combinan datos en tablas y gráficas. Aplican conceptos simples de probabilidad y estadística. Construyen expresiones equivalentes a una ecuación algebraica y resuelven ejercicios con sistemas de ecuaciones lineales. Manejan conceptos sencillos de simetría y resuelven problemas que involucran un razonamiento viso-espacial.

RESULTADOS HISTÓRICOS DE ENLACE 2008-2011 EN BAJA CALIFORNIA

Tabla 4.8.1.- Estadística de aplicación ENLACE 2008-2011.

2008		2009		2010		2011	
Escuelas	Alumnos	Escuelas	Alumnos	Escuelas	Alumnos	Escuelas	Alumnos
228	19,742	247	22,267	251	23,418	313	27,493

Fuente: Base de datos histórica ENLACE, DGEP-SEP.

Tabla 4.8.2. Porcentaje de alumnos por nivel de dominio.

HABILIDAD	ENTIDAD	INSUFICIENTE				ELEMENTAL				BUENO				EXCELENTE			
		2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011
LECTORA	Nacional	12.4	17.0	11.5	14.7	35.3	33.1	31.2	31.0	45.5	42.6	47.7	45.5	6.7	7.2	9.6	8.8
	Baja California	10.9	13.4	8.7	11.8	34.0	30.9	27.9	27.2	48.2	46.6	50.7	49.2	6.8	9.1	12.7	11.8
MATEMÁTICA	Nacional	46.5	46.1	40.6	35.1	37.8	35.1	39.1	40.2	12.2	13.9	15.1	16.7	3.4	4.8	5.3	8.0
	Baja California	39.9	38.2	33.2	29.5	41.5	38.3	40.1	40.8	15.0	17.7	19.9	19.8	3.6	5.8	6.7	9.9

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica ENLACE, DGEP-SEP.

Es importante mencionar que en el nivel de dominio Insuficiente, **entre menos porcentaje se tenga refiere mayor avance**. El compromiso de los Programas Sectoriales Federal y Estatal, es **disminuir dicho nivel** para transitar a los alumnos hacia los otros tres niveles.

- En Habilidad Lectora, Baja California refleja en sus resultados que el 61% de los evaluados se encuentran en los niveles Bueno y Excelente.
- En Habilidad Matemática, se disminuye el 3.7% en Insuficiente mientras que en Excelente se aumenta el 3.2%.

En ambos casos, los resultados de la entidad se encuentran sobre la Media Nacional.

Tabla 4.8.3. Histórico posicionamiento nacional.

NIVELES DE DOMINIO

HABILIDAD	Año evaluado / Posicionamiento Nacional															
	INSUFICIENTE				ELEMENTAL				BUENO				EXCELENTE			
	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011
LECTORA	12°	7°	5°	7°	9°	6°	3°	1°	11°	5°	6°	6°	14°	5°	3°	2°
MATEMÁTICA	5°	3°	4°	4°	28°	25°	21°	21°	4°	5°	3°	4°	12°	10°	6°	6°

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica ENLACE, DGEP-SEP.

Baja California se ubica, nuevamente, entre los estados con mejores resultados, ya que en 2011 se posiciona como la entidad con menor porcentaje de estudiantes situados en el nivel de dominio Elemental, y el segundo estado con mejores resultados en Excelente en Habilidad Lectora.

NIVELES DE DOMINIO POR MODALIDAD

Tabla 4.8.4. Porcentaje de alumnos por nivel de dominio.

Habilidad Lectora

	INSUFICIENTE				ELEMENTAL				BUENO				EXCELENTE			
	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011
BACHILLERATO GENERAL	7.4	9.1	6.3	10.6	29	26	24.6	25.3	53.6	51.3	52.8	49.4	10	13.6	16.3	14.7
NACIONAL	10.9	16.7	11.9	14.6	33.4	31.8	30.7	30.2	47.7	43.3	47.2	45.5	8	8.2	10.2	9.6
BACHILLERATO TECNOLÓGICO	15.4	17.8	9.8	12.7	39.1	34.8	29.4	28.5	41.5	41.9	50.1	49.0	4	5.4	10.7	9.8
NACIONAL	14.1	17.5	10.7	14.5	37.5	34.5	31	31.5	43.2	41.9	49	46.0	5.2	6.1	9.3	8.0
PROFESIONAL TÉCNICO	7.9	12	13.9	12.8	34.9	35.1	35.1	29.4	53.1	47	44.3	49.0	4.1	5.9	6.6	8.7
NACIONAL	16.9	18.2	12.6	16.8	42.3	37.9	36.6	35.6	37.9	39.9	45.3	42.2	3	4.1	5.4	5.4

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica ENLACE, DGEP-SEP.

En el caso de Baja California, en Habilidad Lectora por modalidad, el Profesional Técnico refleja una mejora en los cuatro niveles de dominio. Todas las modalidades bajacalifornianas se ubican con mejores resultados, en comparación con la Media Nacional, sobresaliendo el Bachillerato General con 5.1% de estudiantes en Habilidad lectora en el nivel de dominio Excelente. El Profesional Técnico, cuenta con 10.1% en los niveles de Bueno y Excelente, sobre la Media Nacional.

Tabla 4.8.5.- Porcentaje de alumnos por nivel de dominio.

Habilidad Matemática

	INSUFICIENTE				ELEMENTAL				BUENO				EXCELENTE			
	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011
BACHILLERATO GENERAL	31	29.8	26.6	26.9	42.5	39.2	40.5	40.3	20.5	22.2	24	21.4	5.9	8.8	8.9	11.5
NACIONAL	44.7	46.7	41.4	35.7	38.1	34.3	38.9	39.7	13.2	13.9	14.5	16.4	4	5.1	5.2	8.2
BACHILLERATO TECNOLÓGICO	47.8	45.5	35.3	30.5	40.1	37.1	40.4	40.7	10.5	13.8	18.5	19.6	1.6	3.6	5.8	9.3
NACIONAL	47.5	43.9	37.4	32.8	38	36.2	39.5	40.8	11.7	15	17.1	18.0	2.8	4.9	5.9	8.3
PROFESIONAL TÉCNICO	46.7	42.2	53.1	38.2	43.1	40.2	37.3	44.9	9.1	14.8	8	12.0	1	2.8	1.6	4.9
NACIONAL	57.6	50	48.6	41.3	35.2	37.1	38.9	42.2	6.4	10.5	9.9	12.4	0.8	2.4	2.6	4.1

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos histórica ENLACE, DGEP-SEP.

En Habilidad matemática por modalidad, el Profesional Técnico refleja mejora en los cuatro niveles de dominio, sobresaliendo la disminución en Insuficiente de un 14.9% en comparativo con 2010. El Bachillerato General aumenta 2.6% en Excelente, mientras que el Tecnológico disminuye el 4.8% en Insuficiente, aumentando un 3.5% en Excelente. En el caso del Profesional Técnico, aumenta en Excelente en 3.3% casi un 200% más que el 2010.

Los resultados de la prueba ENLACE MS se pueden conocer por distintas vías:

- Consultando la página de Internet <http://enlace.sep.gob.mx/ms>, que presenta ligas a los resultados por alumno, por escuela y a nivel nacional. Además, están disponibles las bases de datos de los tres años de aplicación.
- En carteles para la comunidad educativa que se distribuyen en cada escuela.
- En notas de prensa y material de difusión emitido por la SEP.

AUTORIDADES EDUCATIVAS

Los resultados de la prueba representan un diagnóstico útil para guiar las acciones de fomento de la lectura, ejercicios matemáticos y el fortalecimiento de los propósitos y objetivos de la RIEMS.

Disponibilidad de resultados para todos los subsistemas de Educación Media Superior.

Identificar buenas prácticas a partir de los diferentes subsistemas para su fortalecimiento y generalización.

Asegurar la consolidación de la evaluación, que sea útil para establecer líneas de política educativa de largo plazo, basada en los resultados, con transparencia, responsable e incluyente.

DOCENTES

Realizar un diagnóstico sobre los resultados obtenidos por sus alumnos, para dimensionar los puntos de mejora en el plantel.

Para conocer el nivel de dominio de los sustentantes y planear estrategias de estudio, secuencias didácticas, campañas de promoción de lectura y del gusto por las Matemáticas, entre otras, que sean consecuentes con las necesidades que puedan detectarse haciendo uso de los datos.

Programar reuniones de academia asociadas a la evaluación disciplinar de Comunicación (Comprensión Lectora) y Matemáticas en ENLACE MS 2011, para implementar estrategias didácticas pertinentes, a través de las cuales los alumnos adquieran la capacidad de aplicar los conocimientos y habilidades adquiridos a situaciones del mundo real.

Establecer un vínculo con los padres de familia, con el propósito de que estén enterados de las acciones que se han establecido como plantel y coadyuven en el aprendizaje de sus hijos.

PARA LOS ALUMNOS

Información útil a través de un reporte de resultados individuales que presenta, de manera específica, las tareas que el sustentante es capaz de realizar y aquellas que no, de modo que pueda conocer áreas de oportunidad para hacerse responsable de su educación y emplear herramientas que le ayuden a mejorar sus habilidades.

PARA LOS PADRES DE FAMILIA

Estar al pendiente de los resultados y, sobre todo, del trabajo escolar de sus hijos, involucrándose en las acciones del plantel que le correspondan para que sus logros mejoren.

Sugerencias de actividades para reflexionar sobre el proceso de enseñanza-aprendizaje:

- Los directivos, jefes de materia y docentes de las asignaturas relacionadas con los campos disciplinares de Comunicación y Matemáticas, podrán revisar los reactivos de las pruebas ENLACE MS, principalmente aquellos en los que más del 60% de los alumnos de la escuela contestaron incorrectamente, con la intención de identificar las deficiencias y planear las estrategias para superarlas.
- Presentar los reactivos al alumnado para que los respondan de manera colectiva, haciendo preguntas acerca de cómo los resolverían.
- Pedir a los alumnos que escriban acerca de los procesos y tareas que realizan para responder todos o algunos de los reactivos de la prueba.

4.9. La Unidad de Evaluación Educativa: Factores Asociados al Aprendizaje en Baja California

En la actualidad, existe un consenso importante sobre lo significativo que tiene la educación en el mundo de hoy, para el desarrollo social y económico de cualquier país. Sin lugar a dudas, el objetivo de los educadores es el que sus educandos puedan mejorar sus expectativas de vida.

Asociado a lo anterior, se han generado distintos estudios, que proporcionan información relevante acerca de los diversos factores los cuales inciden en los resultados educativos de los estudiantes, tales como las condiciones sociales en donde se desenvuelven los mismos, características de los centros escolares en qué estos adquieren sus aprendizajes.

Esta información permite tener un panorama más completo y, por ende, conocer la forma cómo diversas variables promueven o inhiben los resultados escolares esperados.

A través de la creación de la Unidad de Evaluación Educativa (UEE), en el 2005, el Gobierno de Baja California, determinó desarrollar el estudio denominado: **“Estrategia evaluativa integral 2011: Factores asociados al aprendizaje”**. Dicho estudio nos informa sobre las oportunidades para aprender con las que cuentan los estudiante en su salón de clases, en la escuela y en su casa. Se profundiza sobre clima escolar, estrategias de aprendizaje, autorregulación académica y violencia escolar. En el caso de los profesores y los directores se analizan las oportunidades que brindan al estudiante para aprender.

Baja California es la única entidad federativa que cuenta con un estudio de esta naturaleza elaborado por un organismo evaluador independiente. La información generada por dicho estudio confirma el esfuerzo social sobre la educación como un compromiso de todos según los diferentes niveles de responsabilidad.

Algunos cuestionamientos

¿Por qué un estudiante obtiene un buen o mal resultado académico? ¿A qué podemos asociarlo? ¿Qué pueden hacer los directivos, docentes, padres de familia y demás actores educativos para construir ambientes de aprendizaje que contribuyan a mejorar los logros académicos de los estudiantes?

La Unidad de Evaluación Educativa y la Estrategia Evaluativa Integral

En el 2005 el **Sistema Educativo Estatal (SEE)**, el **Instituto Nacional de Evaluación para la Evaluación de la Educación (INEE)** y la **Universidad Autónoma de Baja California (UABC)** firmaron un convenio cuyo propósito fue establecer las bases de colaboración y coordinación necesarias a fin de que la UABC creara y operara la Unidad de Evaluación Educativa (UEE), con el apoyo económico y operativo del SEE y con la asesoría técnica del INEE.

El objetivo de la UEE es monitorear la calidad del aprendizaje que logran los estudiantes de preescolar, primaria y secundaria en Baja California, como parte de una estrategia evaluativa más general e integral, que permita al Sistema Educativo Estatal contar con información válida y confiable para retroalimentar la planeación educativa de la educación básica, y a la sociedad bajacaliforniana conocer el estado de avance de la educación básica en la Entidad.

A través de la **UEE**, se instrumentó durante los años 2009, 2010 y 2011 la **Estrategia Evaluativa Integral**, la cual considero el estudio de **variables correspondientes a los ámbitos personal, escolar y familiar que explicaran los factores que se asocian al logro educativo de los estudiantes de secundaria en Baja California**.

Para ello, participaron **estudiantes de los tres grados de secundaria** en el estado, sus profesores(as), así como los directores(as) de las escuelas donde estudiaban.

A lo largo de tres años fueron evaluados cerca de 42,000 estudiantes, 1,468 docentes de diferentes asignaturas y 237 directivos. Este tamaño de muestra permitió obtener representatividad por municipio, modalidad educativa y turno.

Para la evaluación de los diferentes participantes, se desarrollaron una serie de instrumentos que fueron sometidos a varios procesos que permitieron asegurar su validez y confiabilidad; además en algunos casos se adaptaron y validaron instrumentos que fueron desarrollados fuera de la UEE.

En el siguiente cuadro se presentan las dimensiones que se evaluaron a través de los instrumentos aplicados.

Instrumento	Dimensión	Descripción
Alumnos	Oportunidades de aprendizaje	Explora las oportunidades para aprender que se brinda al estudiante en diferentes contextos: Tú y tu familia, Tú y tu vida académica, Centro escolar, Tú y tu salud, Tú y el medio ambiente.
	Convivencia democrática	Contiene afirmaciones acerca de sus percepciones sobre la relación entre los estudiantes de la escuela, los estudiantes y sus profesores, los estudiantes y el director del plantel, así como el clima general que se vive en la escuela.
	Estrategias de aprendizaje	Se indaga sobre las estrategias cognitivas y metacognitivas que utiliza el estudiante para aprender, las estrategias motivacionales y afectivas que emplea para ello, las estrategias de comportamiento y organización de que se vale, así como los tipos de interacción contextual en que se involucra.
	Orientación al logro y autoestima	Se evalúan diversas expresiones de la motivación intrínseca y extrínseca así como la valoración que los estudiantes tienen de sí mismos y de su desempeño como estudiantes.
	Violencia escolar	Consta de afirmaciones relacionadas con su percepción acerca de la presencia de violencia dentro del centro escolar.
Docentes	Oportunidades de aprendizaje que brinda el docente	Se indaga sobre las oportunidades para aprender que ofrecen a sus estudiantes. Los reactivos exploran temas sobre formación profesional, práctica docente, el centro escolar, educación ambiental, salud y seguridad en el centro escolar.
Directores	Oportunidades de aprendizaje que brinda el director	Se indaga sobre las oportunidades de aprendizaje que ofrecen a los estudiantes. Se indaga sobre formación profesional, gestión y uso de los resultados de las evaluaciones, el centro escolar, educación ambiental, salud y la Reforma de la Educación Secundaria.

¿Qué son los factores o variables que podemos asociar a los logros?

El término factores asociados se utiliza comúnmente para referirse a aquellos aspectos que rodean al estudiante; y que a través de la investigación se ha demostrado que se asocian, de forma significativa, con los puntajes que se obtienen en las pruebas que miden el logro académico.

A través de las evaluaciones como **ENLACE**, **EXCALE** y **PISA**, que se aplican a nivel nacional, se obtiene información sobre el logro académico de los estudiantes. Sin embargo, estas pruebas proporcionan poca información acerca de los factores que pueden influir de manera directa o indirecta sobre el resultado que obtiene el estudiante. **El comprender estos factores permite detectar de manera oportuna las condiciones favorables para los aprendizajes, potencializar el uso de los recursos y los apoyos disponibles para los diferentes actores escolares y diseñar mejores políticas educativas.**

A partir de este estudio, la cantidad de factores asociados se concentran en tres grandes grupos:

- a) **Personales** referidos a las características del estudiante tales como habilidades de estudio, actitudes hacia la escuela, auto percepción de las capacidades, etcétera;
- b) **Familiares** que integran las características de la familia -por ejemplo, el nivel de escolaridad de los padres y madres-, el tamaño de la familia, la forma en que sus miembros interactúan entre sí, entre otros; y
- c) **Escolares** que agrupan aspectos como la infraestructura, la capacitación del docente, los recursos didácticos, etcétera. El siguiente cuadro nos muestra este agrupamiento de factores/variables que se exploraron en el estudio.



Estos factores que se evaluaron dentro de la Estrategia Evaluativa Integral 2011, son producto de una amplia revisión de trabajos realizados por varios investigadores y organismos académicos en torno a la explicación del logro educativo (NCLB, 2001; Gillies y Jester, 2008; Herman et al., 2000). Estos estudios muestran una correlación significativa entre el logro de los estudiantes y las variables exploradas. Recientemente, en nuestro país se han reportado varios estudios sobre el efecto de variables contextuales sobre el aprendizaje de matemáticas y español en la educación básica (Backhoff et al, 2007a; Backhoff et al, 2007b; Carvallo et al, 2007; Valenti, 2007).

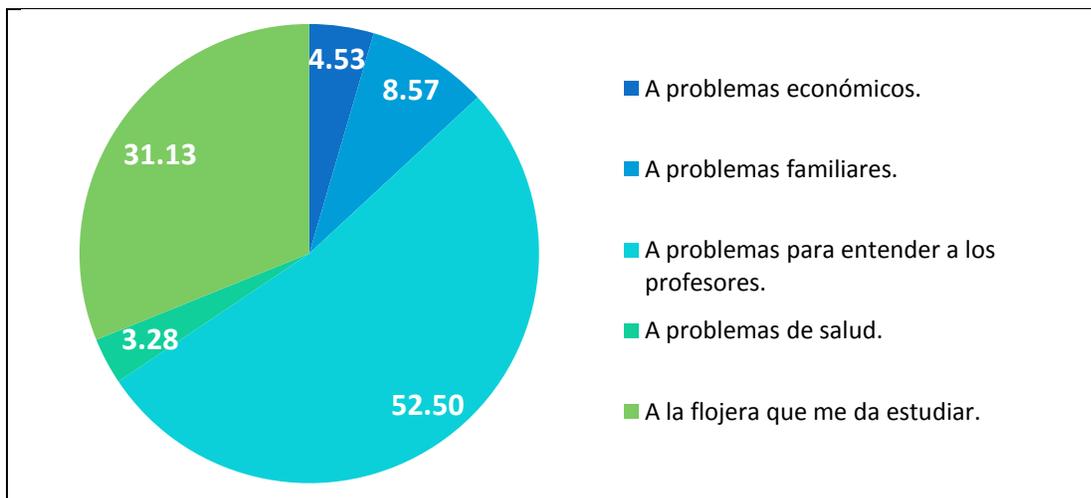
Integrando los hallazgos nacionales e internacionales junto con la experiencia obtenida en las evaluaciones realizadas por la UEE se construyó el conjunto de variables que formaron parte de la Estrategia Evaluativa Integral que se realizó en la entidad.

¿Qué resultados se obtuvieron en este estudio?

Los resultados que se presentan a continuación, representan una aproximación a la comprensión de los factores asociados al logro educativo en Baja California analizando su relación con los puntajes obtenidos en la **Evaluación Nacional del Logro Académico en Centros Escolares (ENLACE)**; con el propósito que sean discutidos, hacia el interior de cuerpos colegiados de directivos, docentes y asesores técnicos, para generar una auto-evaluación de los procesos educativos, posibilitando mejores ambientes de aprendizajes en los estudiantes.

Un primer hallazgo importante, es la **asociación de los resultados de ENLACE con el historial de bajas calificaciones que los estudiantes muestran desde primaria y secundaria**. En la **Gráfica 4.9.1**, se observa que más del 50% de los estudiantes dicen que sus bajas calificaciones se deben a los problemas para entender a los profesores; mientras que más del 30% dicen que se debe a la flojera que les da estudiar. **Este primer resultado, nos muestra cómo el logro educativo -al menos desde la óptica de los estudiantes- está asociado tanto a factores escolares como personales.**

Gráfica 4.9.1. Razones a las que atribuyen sus bajas calificaciones*



* Los números en la gráfica refieren a los porcentajes que contestaron dichas opciones.

Factores Personales de los Estudiantes Asociados al Logro Educativo

Como ya se mencionó, son muchos los factores asociados a los resultados académicos de los estudiantes. Dentro de los **factores personales**, la **asistencia y puntualidad**, son consideradas cruciales, pues se asocian directamente con el compromiso hacia la escuela, así como con los resultados académicos.

En la **Figura 4.9.2.** se observa, que los estudiantes que son puntuales y que faltan poco a la escuela obtuvieron resultados más altos en la prueba ENLACE tanto en Español como en Matemáticas. Mientras que aquellos que son impuntuales y faltan mucho obtuvieron los puntajes más bajos en ambas asignaturas.

Figura 4.9.2. Puntaje ENLACE, relacionado con el ausentismo y puntualidad del estudiante*

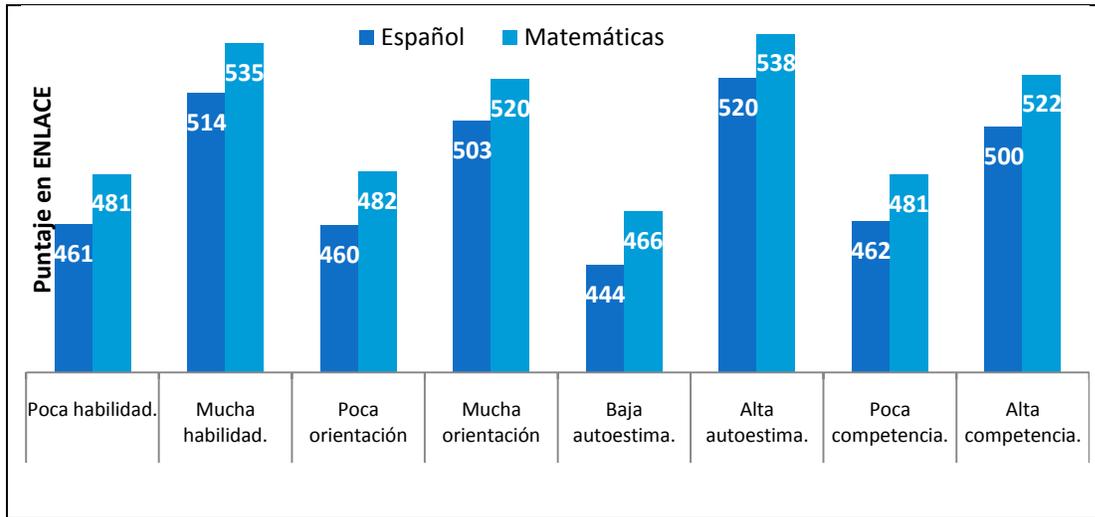
		Puntualidad	
		Es puntual	Es impuntual
Ausentismo	Falta poco	503	459
		525	477
	Falta mucho	484	444
		505	460

*Los puntajes de ENLACE son de manera global, en referencia a los resultados 2011.

Existen ciertas características personales que también guardan relación con el logro educativo, en la **FIGURA 4.9.3.** se puede ver que los estudiantes que obtuvieron puntajes más altos tanto en español como en matemáticas tienen:

- (a) Mayores **habilidades para concentración en el estudio;**
- (b) Mayor orientación al logro, es decir están más **enfocados a lograr sus objetivos;**
- (c) Tienen una mayor **autoestima académica**, lo que indica que se sienten más capaces de obtener buenos resultados en la escuela y finalmente
- (d) Se perciben con **mayor competencia en cómputo.**

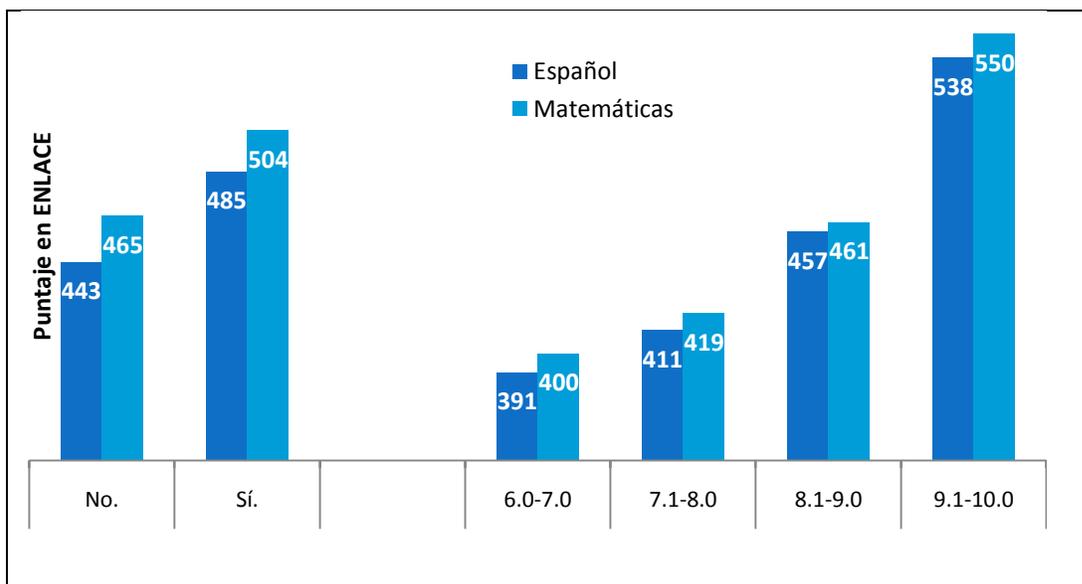
Gráfica 4.9.3. Puntaje ENLACE de acuerdo a las características personales de los estudiantes.



Otra característica personal de los estudiantes asociada al logro es la **trayectoria escolar**, en la **Gráfica 4.9.4.** se observa que los estudiantes que asistieron al jardín de niños obtuvieron mayores puntajes en la prueba ENLACE que aquellos que no asistieron.

Asimismo, se observa una relación directa entre los puntajes en ENLACE y los promedios obtenidos en la primaria; es decir que conforme aumenta el promedio obtenido en la primaria aumenta también el puntaje en ENLACE tanto en Español como en Matemáticas.

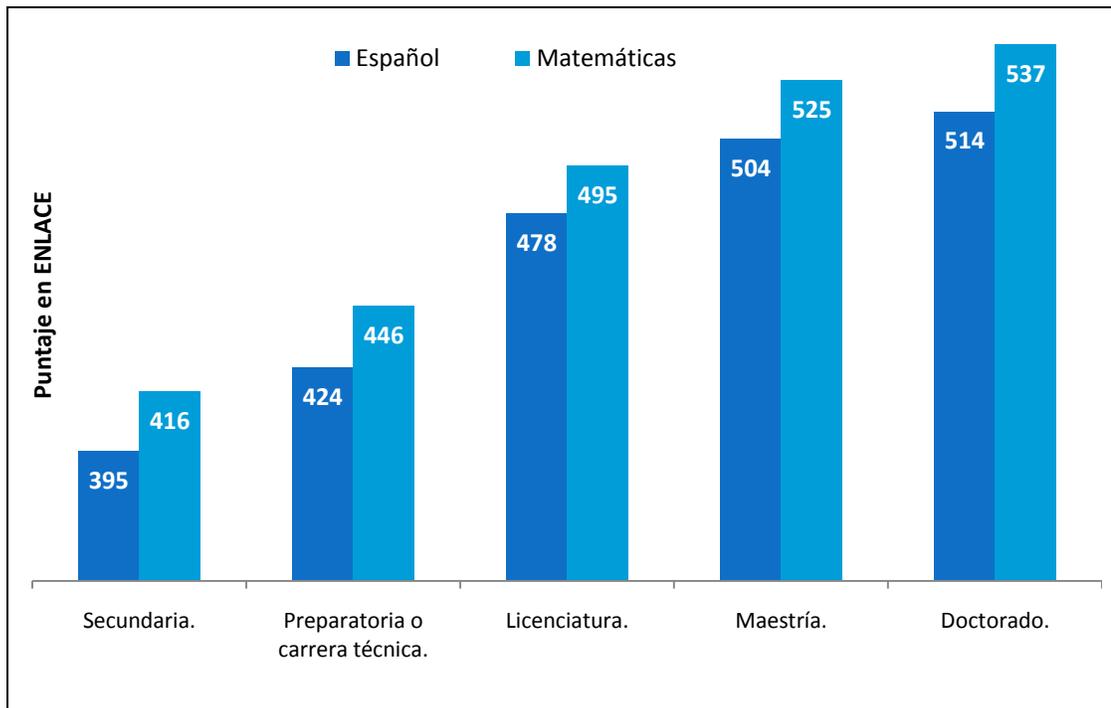
Gráfica 4.9.4. Puntaje ENLACE de acuerdo a la trayectoria escolar.



Igualmente importante son las **expectativas que el estudiante tiene sobre sí mismo**. De acuerdo a la **Gráfica 4.9.5.**, existe una relación positiva entre el grado académico que los estudiantes esperan alcanzar y los resultados en ENLACE.

Se observa que conforme **aumenta la expectativa del grado que se espera alcanzar, aumenta también el puntaje** tanto en Español como en Matemáticas. Esto indica que los estudiantes que esperan lograr un posgrado son los que obtienen los mayores resultados.

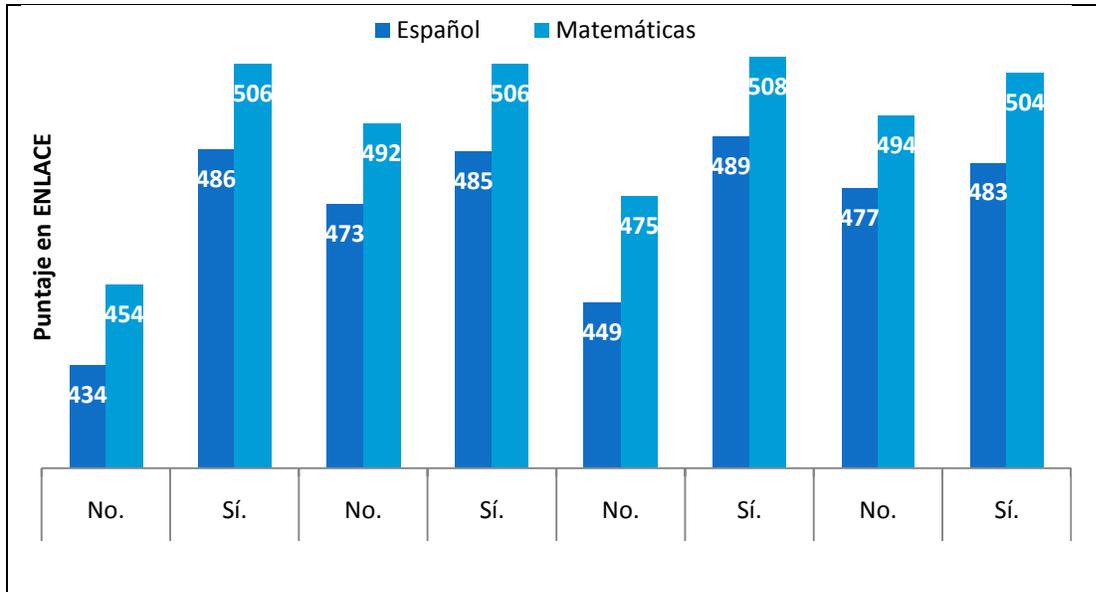
Gráfica 4.9.5. Puntaje ENLACE de acuerdo al grado académico que esperan alcanzar*.



Sin lugar a dudas, el resultado académico se relaciona directamente con las **estrategias de estudio que utiliza el estudiante**. En la **Gráfica 4.9.6**, se señala el tipo de actividad que los estudiantes ponen en práctica para estudiar, y cómo ésta se relaciona con el puntaje en la prueba ENLACE.

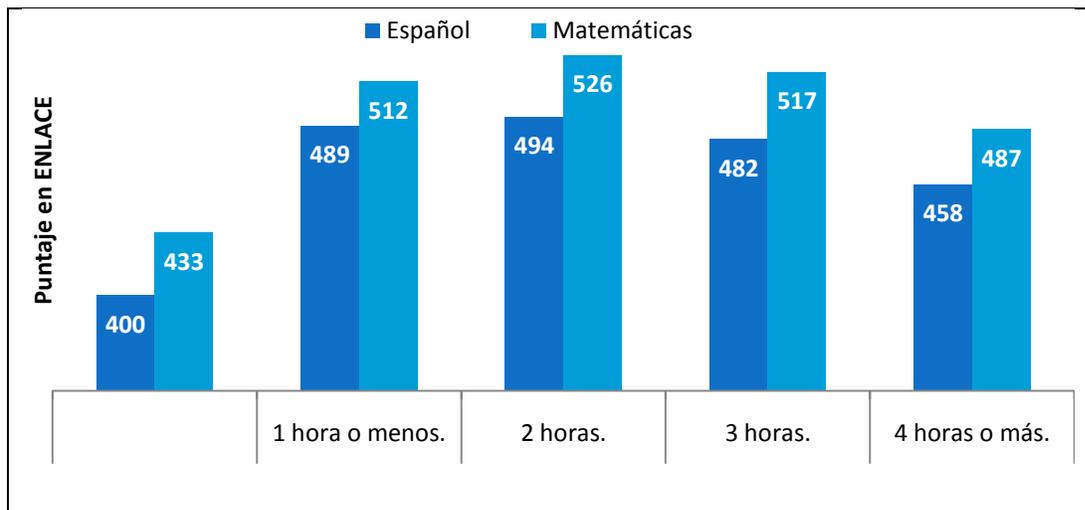
En general todas las estrategias son igualmente funcionales, por lo tanto **los estudiantes que obtienen mejores puntajes son aquellos que:** ponen atención en las clases, memorizan los apuntes, leen los apuntes así como el libro de texto y repasan.

Gráfica 4.9.6. Puntaje ENLACE según la actividad que realizan al prepararse para los exámenes.



La **realización de tareas** es otro de los aspectos personales asociados con el logro educativo. Se observa en la **Gráfica 4.9.7** que los estudiantes que realizan sus tareas escolares obtienen un puntaje significativamente mayor en la prueba ENLACE comparados con los que no las realizan. Asimismo, dedicar dos horas diarias para realizar esta actividad; parece ser la mejor fórmula para obtener mejores resultados.

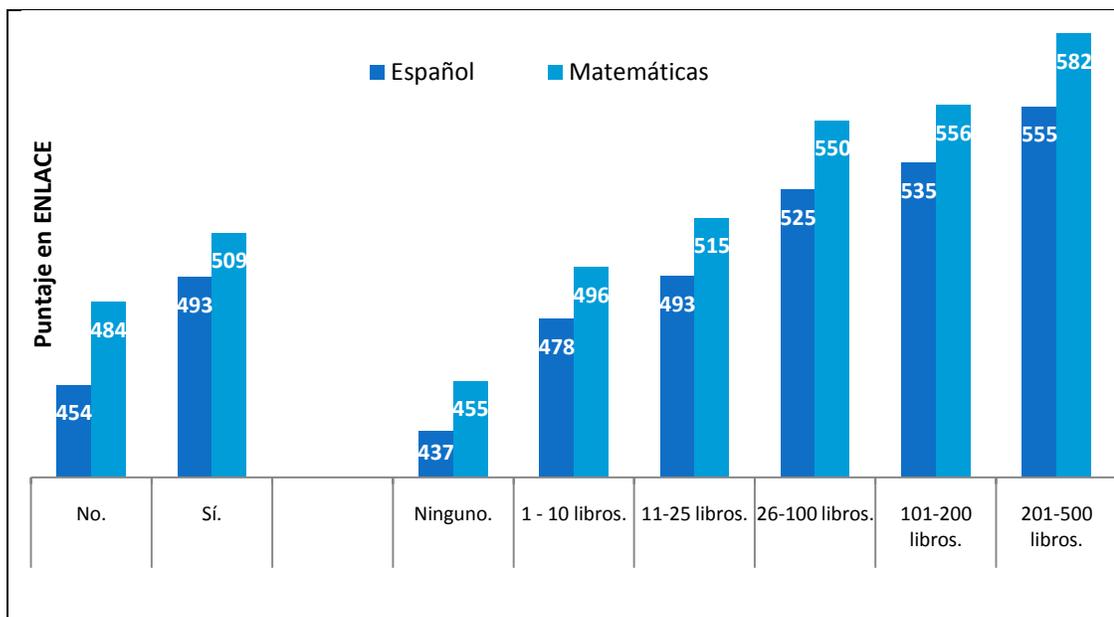
Gráfica 4.9.7. Puntaje ENLACE según realización de tareas.



Mucho se menciona sobre la importancia que tiene la lectura en la formación académica de los estudiantes, lo que fue constatado a través de la Estrategia Evaluativa Integral. En la **Gráfica 4.9.8** se observa que **los estudiantes a quienes les gusta leer**, obtuvieron un puntaje mucho mayor en la prueba ENLACE que aquellos a quienes no les gusta.

El gusto por la lectura se relaciona con el acceso que se tiene a ella, así como **qué tanto la familia promueve este hábito**. En la misma FIGURA 8, se muestra que a mayor cantidad de libros en casa mayores puntajes tanto en Español como en Matemáticas.

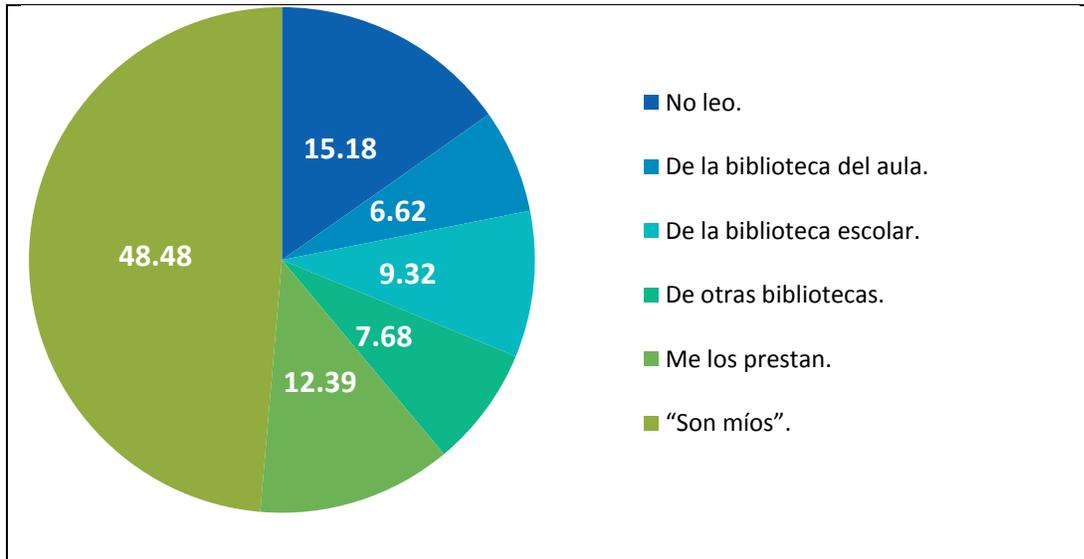
Gráfica 4.9.8. Puntaje ENLACE relacionado con el acercamiento a la lectura.



Ahora bien ¿**De dónde provienen los libros que leen los estudiantes?** En la **Gráfica 4.9.9** se observa que la mayoría leen libros que son de su propiedad o bien que se los prestan.

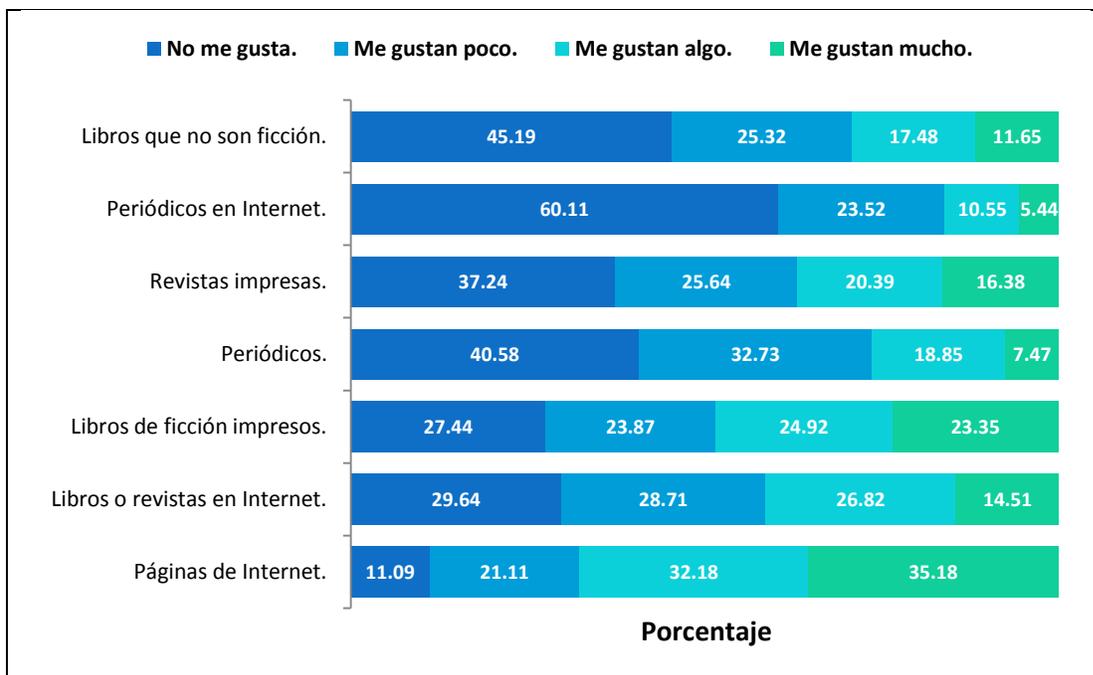
Un dato que vale la pena resaltar es que **menos del 10% de los estudiantes dijeron que los libros provienen de la biblioteca escolar**, lo cual indica una falta de interés en los libros que se encuentran en ella, o bien una falta de acervo disponible.

Gráfica 4.9.9. ¿De dónde son los libros que leen?



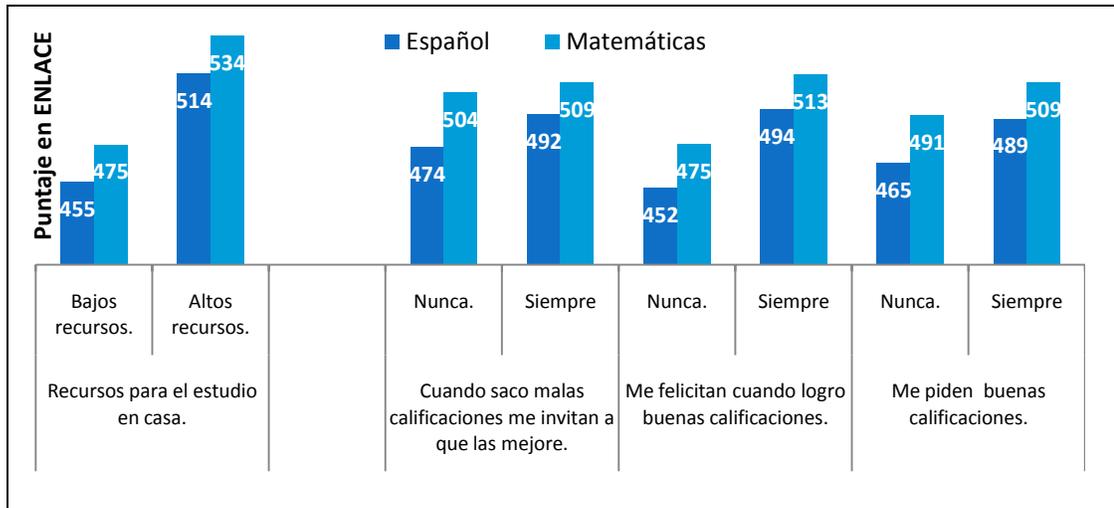
Respecto al **tipo de lecturas que los estudiantes prefieren**, la **Gráfica 4.9.10** muestra que las de mayor preferencia son las páginas de internet, mismas que pueden integrar diferentes contenidos; en segundo lugar se encuentran los libros de ficción impresos y en tercer lugar los libros o revistas en Internet.

Gráfica 4.9.10. ¿Qué tipo de lecturas les gusta leer?



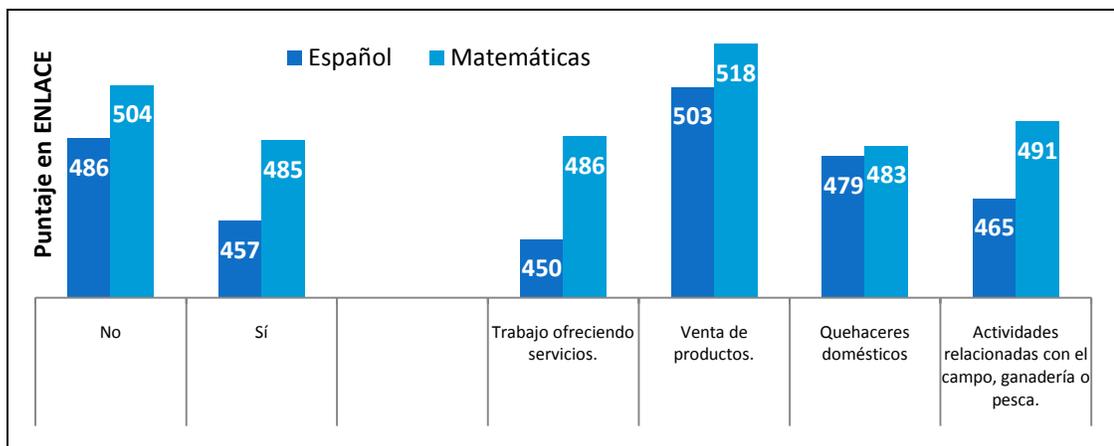
Las **características de la familia** son propiamente factores que se engloban dentro del ámbito familiar. Sin embargo, al ser aspectos que acompañan al estudiante pueden ser considerados también dentro del ámbito personal, por lo que se reportan en este grupo de factores. En la **Gráfica 4.9.11**, se observa que **los estudiantes que cuentan con más recursos en casa obtienen puntajes significativamente mayores en la prueba ENLACE**. Asimismo, **los estudiantes que reciben apoyo y motivación de su familia para obtener buenas calificaciones**, presentaron puntajes mayores tanto en Español como en Matemáticas.

Gráfica 4.9.11. Puntaje ENLACE de acuerdo al apoyo que reciben de la familia.



Una buena parte de los estudiantes de secundaria realizan **trabajo remunerado** que afecta directamente su desempeño académico. Como muestra la **Gráfica 4.9.12** los estudiantes que no trabajan, obtienen mayores puntajes en la prueba ENLACE que aquellos que sí trabajan. No obstante, aquellos que trabajan, pero que su actividad se relaciona con las ventas, obtienen mejores puntajes en la prueba ENLACE que aquellos que realizan otro tipo de actividades.

Gráfica 4.9.12. Puntaje ENLACE relacionado con el trabajo remunerado del estudiante.



Finalmente, dentro del ámbito personal se encuentran los **hábitos saludables del estudiante**. En la **Figura 4.9.13**, los estudiantes que tienen una buena alimentación, es decir que realizan las tres comidas al día y que es balanceada tienen mejores puntajes tanto en Español como en Matemáticas. Sin embargo, **los estudiantes que además de una buena alimentación, hacen ejercicio, tienen mejores resultados en Matemáticas**.

Figura 4.9.13. Puntaje ENLACE de acuerdo con los hábitos saludables del estudiante.

Tipo de alimentación		Realización de ejercicio	
		Nunca	Siempre
		Mala	420
Buena	438	460	
	492	476	
	497	507	

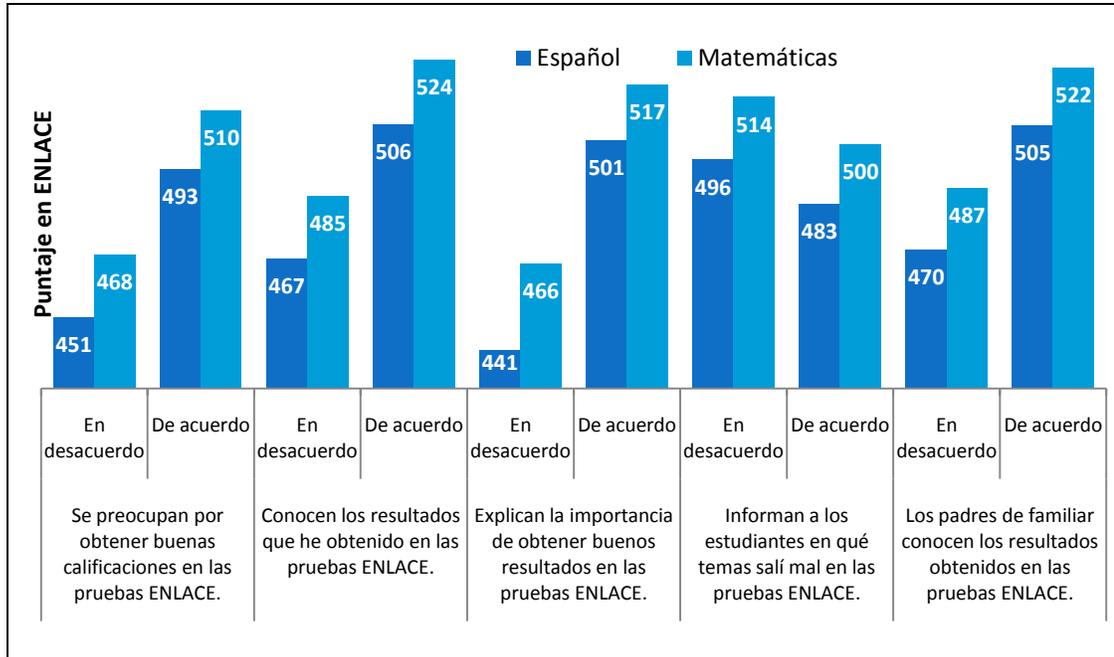
De entre los factores escolares asociados al logro educativo, el primero que debe señalarse por la relevancia que éste guarda, es el relacionado a qué tanta **importancia dan los estudiantes, docentes y padres de familia a los resultados de la prueba ENLACE**.

En la **Gráfica 4.9.14**, los estudiantes que se preocupan por obtener buenos resultados en ENLACE, y que los conocen, tienen puntajes significativamente mayores tanto en español como en matemáticas.

Asimismo, los estudiantes **cuyos docentes explican la importancia de obtener buenos resultados, superan en más de 100 puntos** a los estudiantes cuyos docentes no marcan dicha importancia.

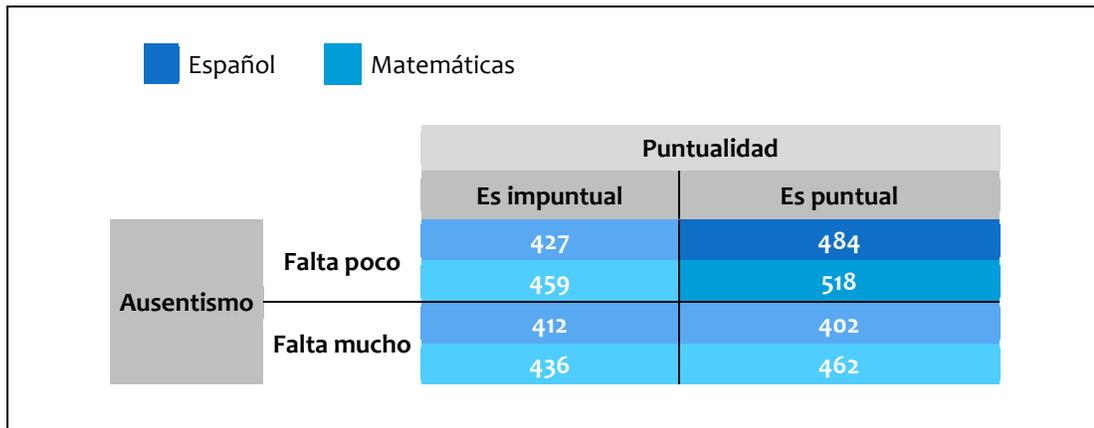
De la misma manera, los estudiantes cuyos padres de familia conocen los resultados obtenidos en ENLACE, obtienen mejores resultados en esta prueba tanto en Español como en Matemáticas.

Gráfica 4.9.14. Puntaje de ENLACE, en función de la importancia que dan estudiantes, docentes y padres de familia a los resultados obtenidos en la prueba.



Uno de los factores escolares con mayor trascendencia, es el que se asocia al **ausentismo y puntualidad del docente**. Como se puede observar en la **Figura 4.9.15**, los estudiantes que obtienen mejores resultados son aquellos cuyos docentes son puntuales y faltan poco.

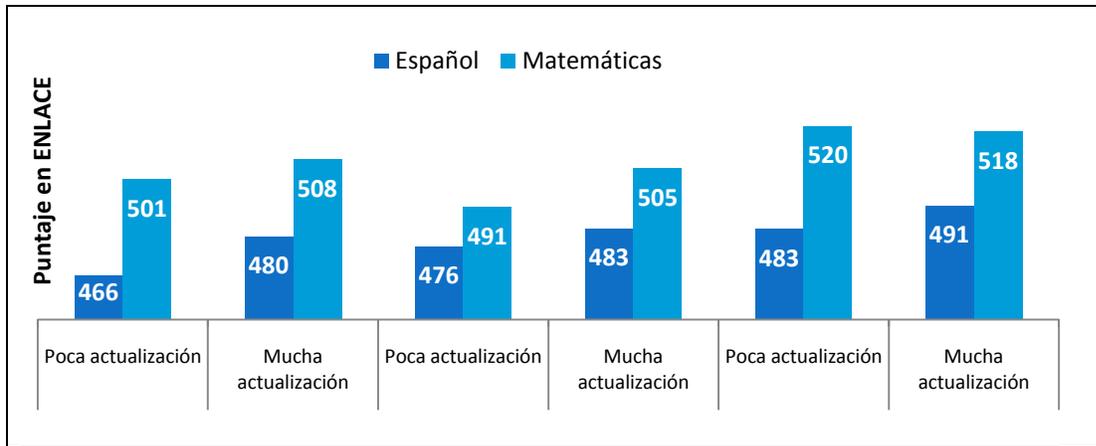
Figura 4.9.15. Puntaje ENLACE relacionado con el ausentismo y puntualidad del docente.



La **capacitación del docente**, es un factor que sin lugar a duda se relaciona directamente con el logro educativo de los estudiantes. Los docentes más capacitados cuentan con más herramientas para el trabajo educativo en el aula. En la **Gráfica 4.9.16**, los estudiantes

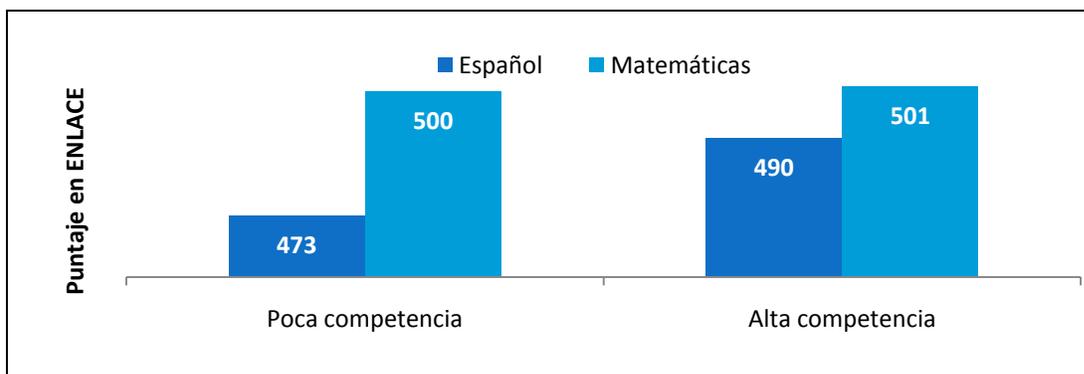
cuyos docentes se actualizan obtuvieron mejores resultados en la prueba ENLACE, que aquellos cuyos docentes no se actualizan. Asimismo, el tipo de actualización es muy importante, pues los estudiantes cuyos docentes se actualizan en temas transversales al currículo, obtuvieron mayores puntajes en la prueba ENLACE tanto en Español como en Matemáticas.

Gráfica 4.9.16. Puntaje ENLACE, relacionado con la capacitación de sus docentes.



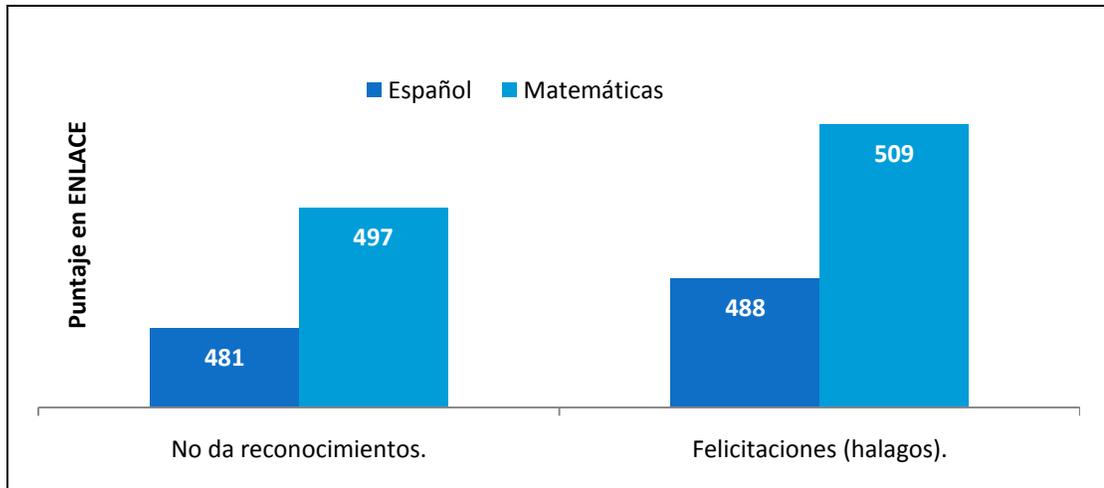
Otra característica docente asociada al logro educativo, es la propia **percepción que el docente tiene de su competencia en cómputo**, aspecto que parece ser más significativo en los docentes de Español, como se observa en la **Gráfica 4.9.17. Los estudiantes cuyos docentes de español se perciben a sí mismos más competentes en cómputo, obtienen mejores resultados en la prueba ENLACE**. Situación que no se observa para el caso de los docentes de matemáticas, cuyos puntajes prácticamente son iguales cuando el docente se percibe competente que cuando no.

Gráfica 4.9.17. Resultados de ENLACE, en relación con la auto percepción del docente en competencia de cómputo.



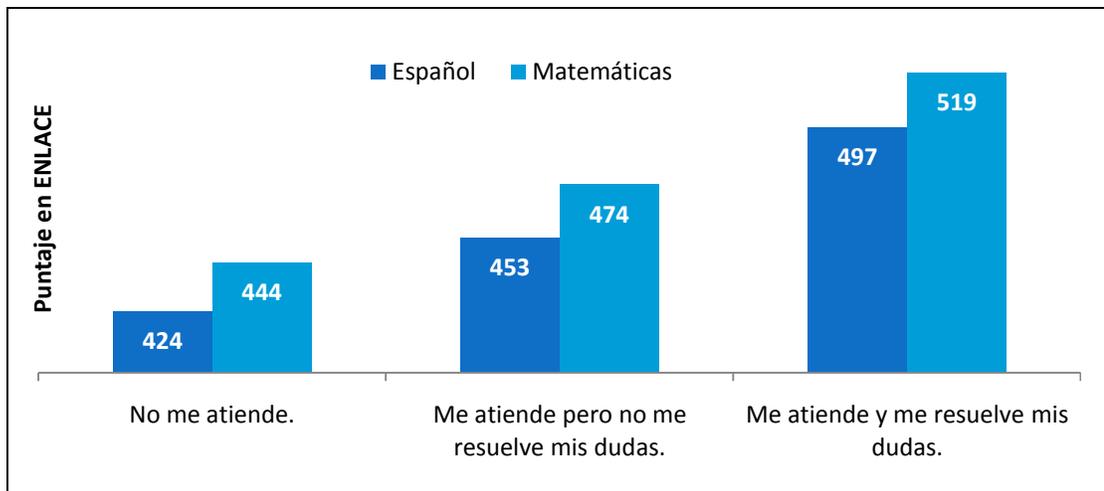
Iniciando con las cuestiones instrumentales en el docente, se observó que el **reconocimiento que el docente hace al resultado académico de los estudiantes**, tiene estrecha relación con el logro educativo. Así por ejemplo, en la **Gráfica 4.9.18**, los estudiantes que reciben felicitaciones y halagos por sus docentes, obtienen puntajes mayores tanto en Español como en Matemáticas que aquellos estudiantes que no los reciben.

Gráfica 4.9.18. Puntaje de ENLACE, en función del reconocimiento que da el docente al estudiante.



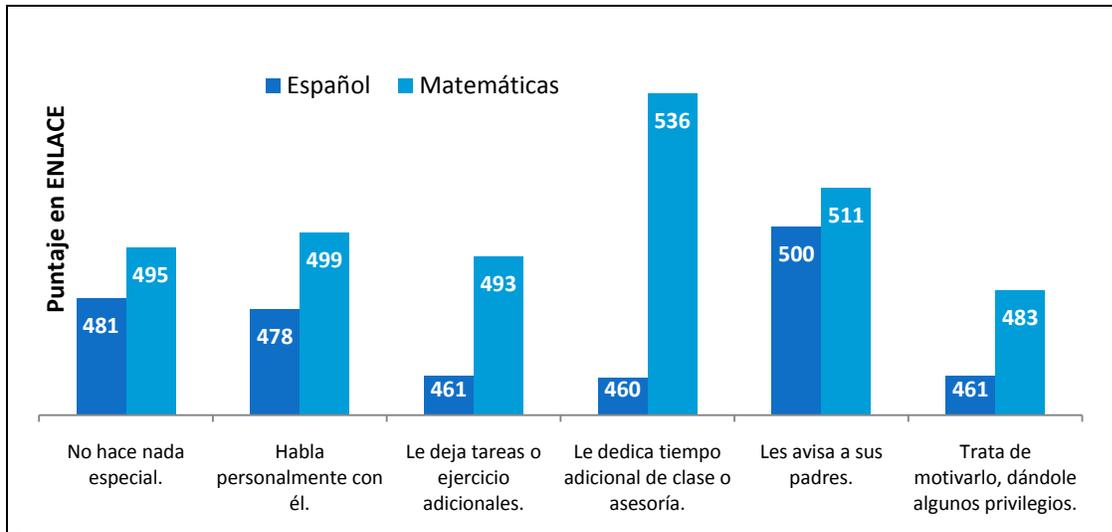
Además del elogio, existen otras acciones que el docente pone en práctica y que se relacionan directamente con los puntajes en ENLACE. En la **Gráfica 4.9.19** se observa que cuando las **dudas de los estudiantes son atendidas y resueltas, sus resultados en la prueba ENLACE son mayores** tanto en Español como en Matemáticas.

Gráfica 4.9.19. Puntaje ENLACE, en función de la conducta del docente ante las dudas de los estudiantes.



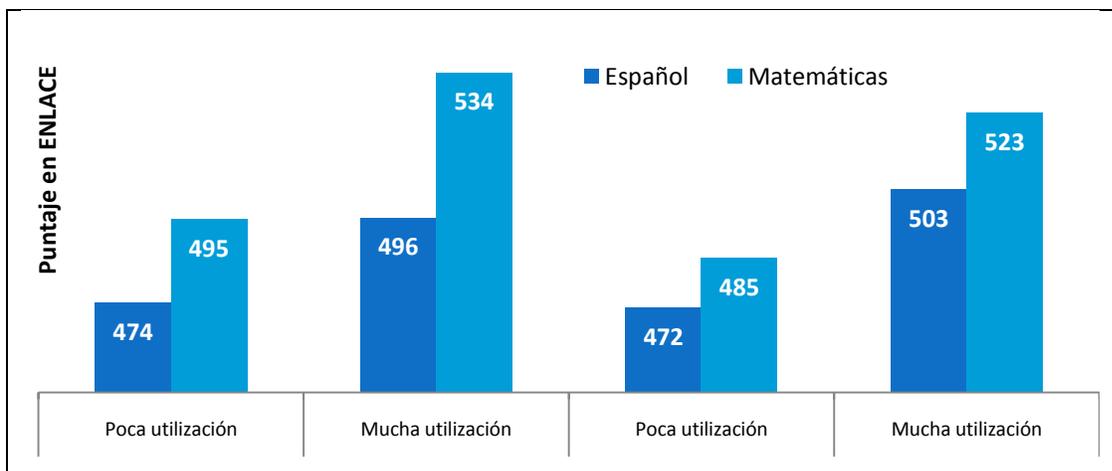
Lo que hacen los docentes **cuando los estudiantes obtienen bajas calificaciones**, también guarda relación con los resultados en la prueba ENLACE. En la **Gráfica 4.9.20**, se muestra que **los estudiantes cuyos docentes les dedican tiempo adicional, fuera de clase y que avisan a sus padres cuando sus calificaciones escolares son bajas, obtienen mejores resultados** tanto Español como en Matemáticas.

Gráfica 4.9.20. Puntaje ENLACE, en relación con las estrategias que emplea el docente cuando los estudiantes obtienen bajas calificaciones.



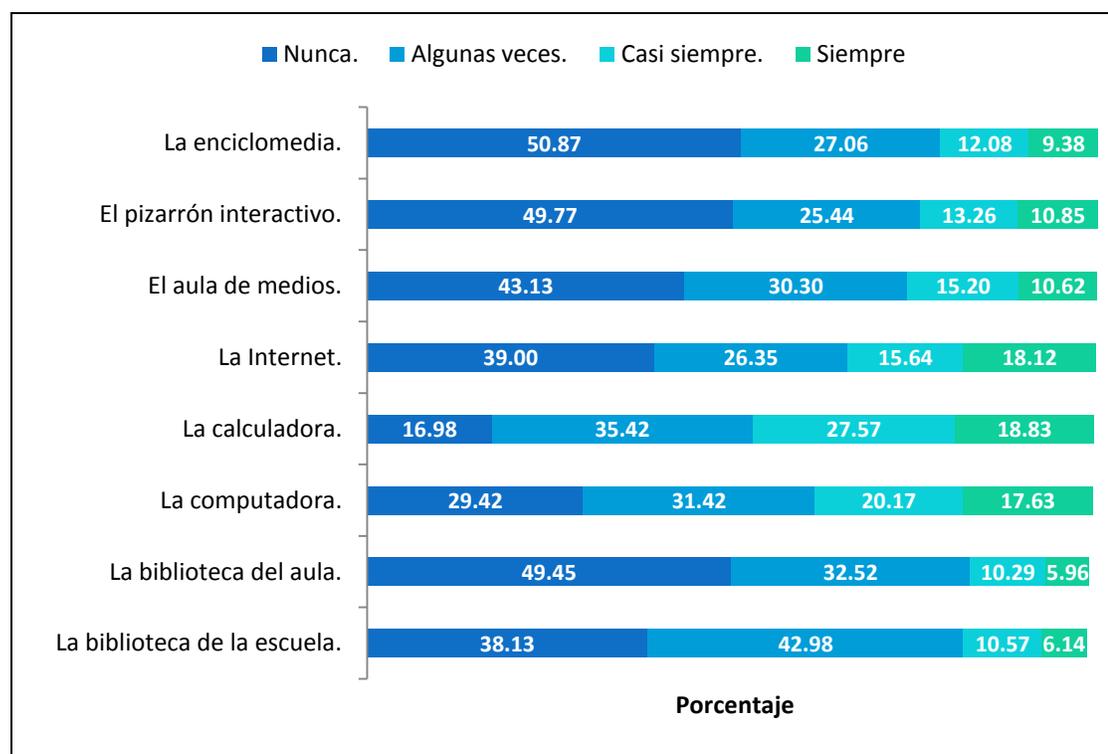
Cuando los docentes echan mano de ciertos recursos didácticos obtienen mejores resultados en sus estudiantes. Así por ejemplo en la **Gráfica 4.9.21**, se puede observar que los estudiantes cuyos docentes utilizan recursos en clase y ponen en práctica estrategias en evaluación del aprendizaje, logran mejores resultados en la prueba ENLACE.

Gráfica 4.9.21. Puntaje ENLACE, relacionado con el trabajo docente en clase.



Ahora bien ¿qué recursos son los que se usan con mayor frecuencia en clase? La Gráfica 4.9.22, muestra que los más utilizados son la calculadora, la computadora y el internet, mientras que los menos usados son la biblioteca del aula, la biblioteca de la escuela y Enciclomedia.

Gráfica 4.9.22. Recursos se utilizan con más frecuencia en la escuela.

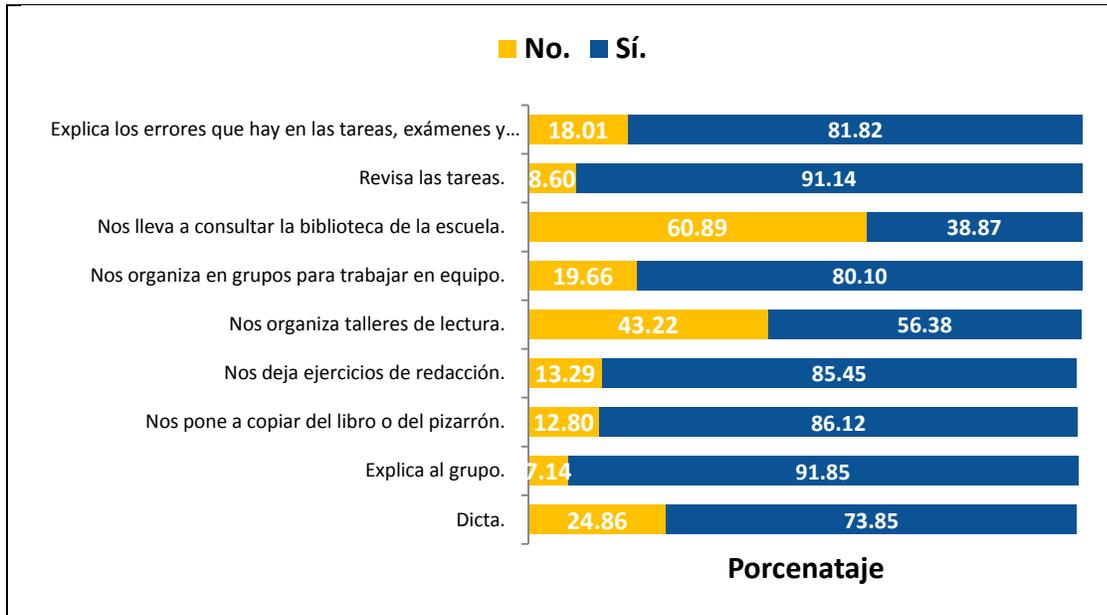


Haciendo una descripción más específica del **proceso de enseñanza-aprendizaje** que se realiza en el aula, las Gráficas 4.9.23 y 4.9.24 muestran las actividades que realizan el docente y el estudiante en la clase de Español.

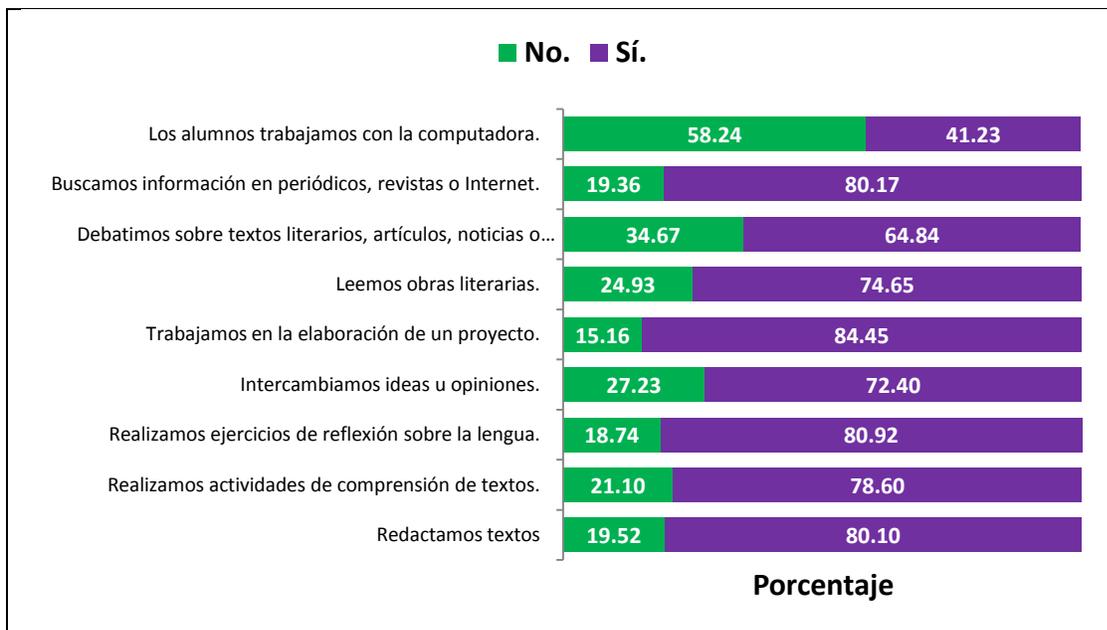
Se observa que las actividades que los **docentes de español** realizan con mayor frecuencia son explicar al grupo y revisar tareas, mientras que las que realizan con menor frecuencia son llevar a los estudiantes a consultar la biblioteca y organizar talleres de lectura.

Por otra parte, las actividades que **los estudiantes** realizan con mayor frecuencia en la clase de español son trabajar en la elaboración de un proyecto y realizar ejercicios sobre reflexión de la lengua; y las que realizan con menor frecuencia son: trabajar con la computadora y debatir sobre textos literarios.

Gráfica 4.9.23. Actividades que realizan los docentes en clase de español.



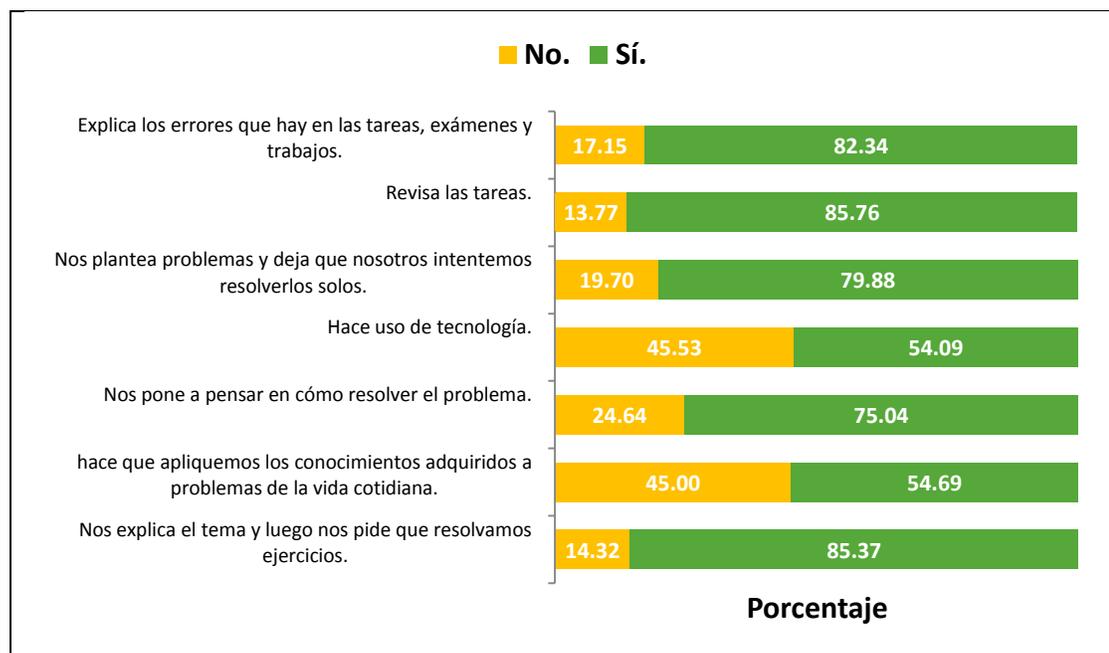
Gráfica 4.9.24. Actividades que realizan los estudiantes en clase de español.



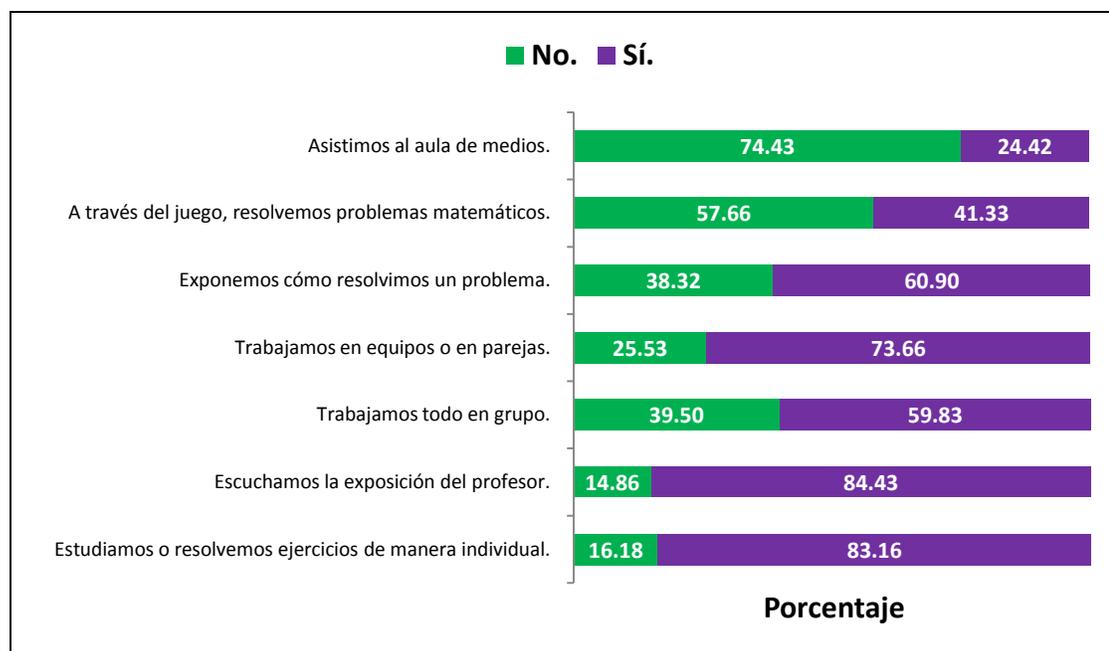
Respecto a la clase de **matemáticas** los resultados se muestran en las **Gráficas 4.9.25 y 4.9.26**. Se observa que las actividades que los **docentes de matemáticas** realizan con mayor frecuencia en clase son: revisar tareas y explicar el tema para solicitar posteriormente ejercicios, mientras que las de menor frecuencia son: utilizar la tecnología y solicitar a los estudiantes que apliquen los conocimientos adquiridos en problemas de la

vida cotidiana. Por otro lado, las actividades que realizan con mayor frecuencia los **estudiantes** en la clase de matemáticas son: escuchar la explicación del profesor y estudiar de manera individual, mientras que las actividades que realizan con menor frecuencia son: asistir al aula de medios y resolver problemas matemáticos a través del juego.

Gráfica 4.9.25. Actividades que realizan los docentes en clase de matemáticas.

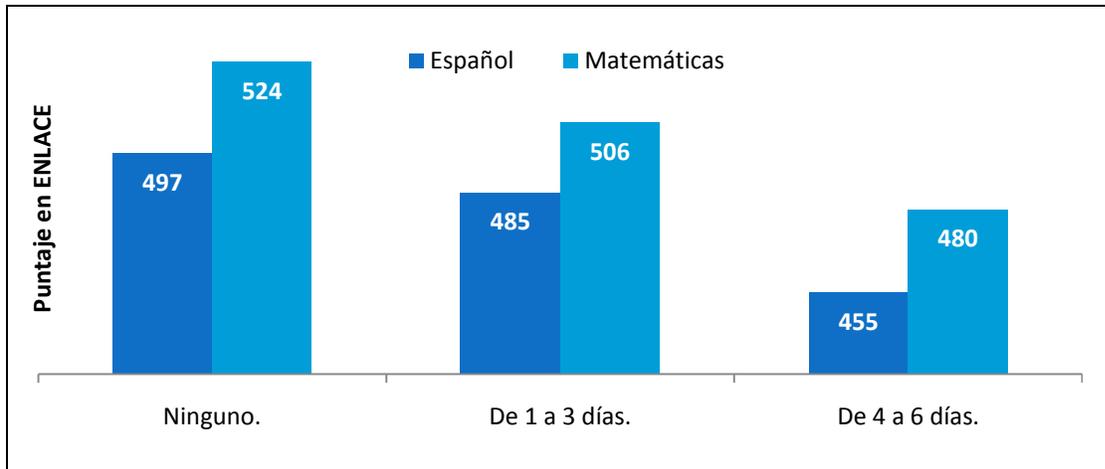


Gráfica 4.9.26. Actividades que realizan los estudiantes en la clase de matemáticas.



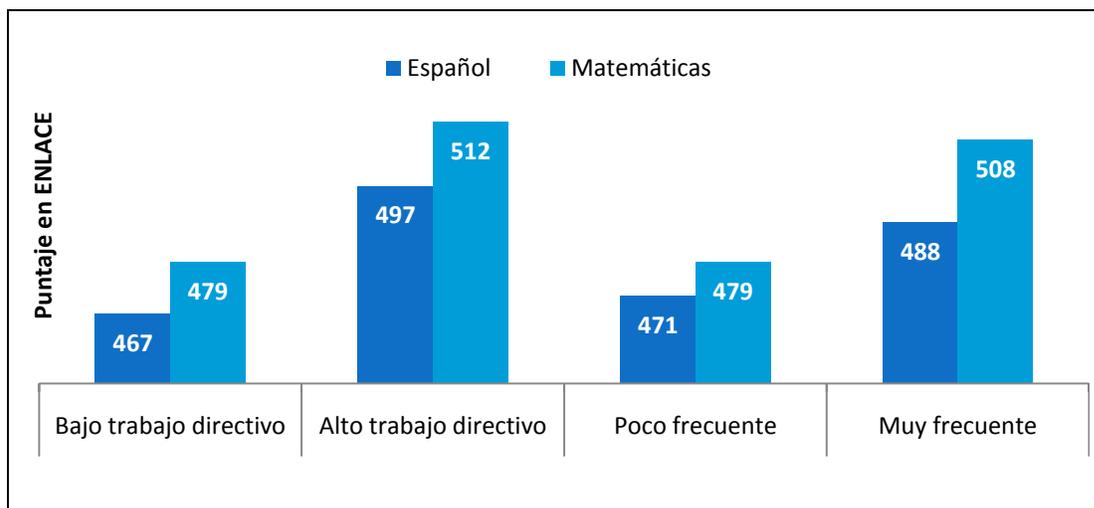
Los factores escolares no sólo tienen que ver con las actividades que realizan los docentes en el salón de clase; existen otros factores inherentes a la escuela que también guardan una relación directa con el logro educativo. Así por ejemplo, los resultados mostrados en la **Gráfica 4.9.27**, indican que aquellos **estudiantes que pertenecen a escuelas en donde nunca se suspenden clases, obtienen puntajes significativamente mayores** que aquellos que pertenecen a escuelas en donde sí se suspende.

Gráfica 4.9.27. Puntaje ENLACE, en función de la suspensión de clases durante el ciclo escolar.



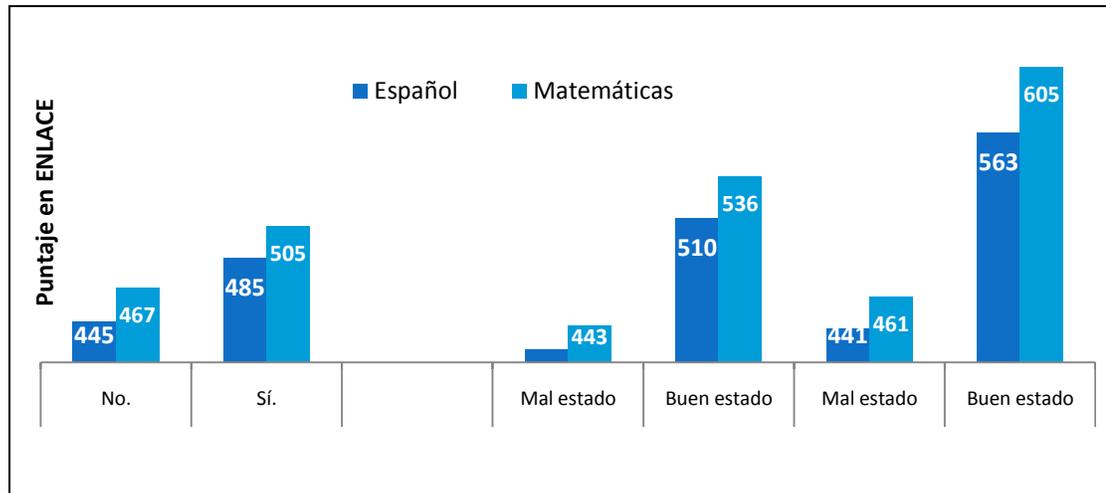
La **Gráfica 4.9.28** muestra la relación que guarda el puntaje en la prueba ENLACE con la **percepción del trabajo directivo y la evaluación docente**. Cuando existe una mejor percepción del trabajo directivo y se realiza evaluación docente de forma frecuente, los estudiantes obtienen mejores puntajes en ENLACE.

Gráfica 4.9.28. Puntaje ENLACE, en función del trabajo directivo y evaluación docente.



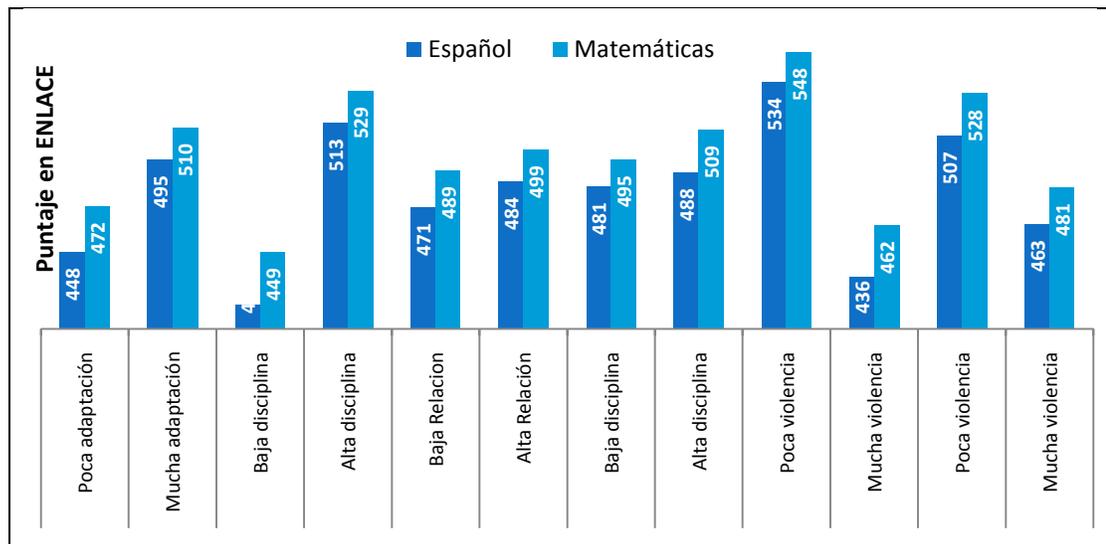
La **infraestructura de la escuela** es otro factor escolar relacionado al logro educativo. En la **Gráfica 4.9.29**, cuando la escuela cuenta con espacios para que los estudiantes realicen ejercicio, éstos obtienen puntajes más altos. Lo mismo sucede cuando la escuela cuenta con buenas condiciones de seguridad, de infraestructura y mobiliario.

Gráfica 4.9.29. Puntajes en enlace en función de los espacios escolares.



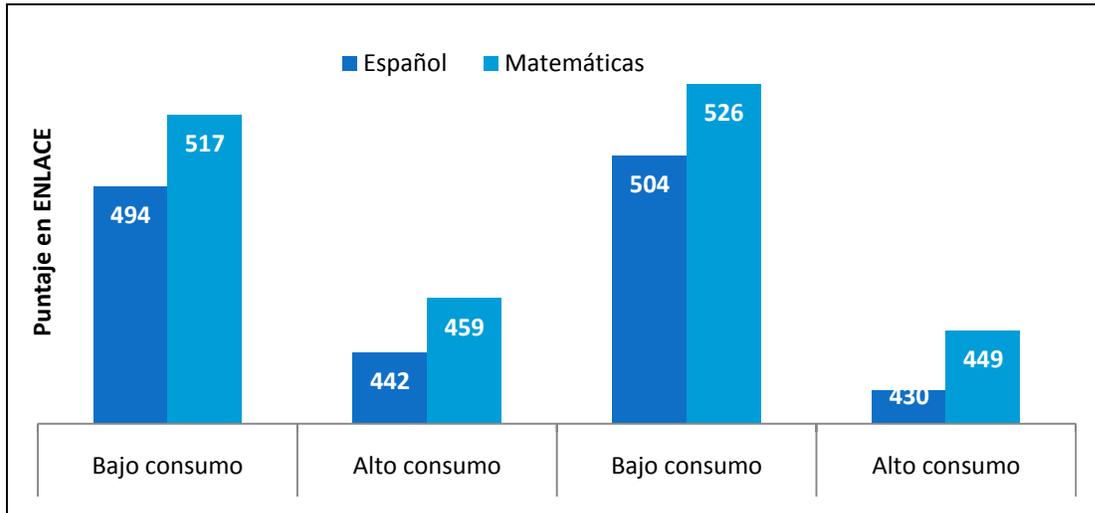
En la **Gráfica 4.9.30** se observa que **los estudiantes que se sienten más adaptados a la escuela**, tienen mejores puntajes en la prueba ENLACE. Asimismo, **cuando en la escuela existe disciplina, los puntajes en la prueba ENLACE son marcadamente mayores**; situación que se repite cuando se percibe poca violencia dentro del plantel, señalan tanto profesores y alumnos.

Gráfica 4.9.30. Puntaje ENLACE, en relación con el clima escolar.



Finalmente, relacionado al punto anterior encontramos la **salud en el centro escolar**. En la **Gráfica 4.9.31**, muestra que cuando en la escuela se percibe bajo consumo de algunas sustancias (tabaco, alcohol, etc) los estudiantes obtienen puntajes más altos.

Gráfica 4.9.31. Puntaje ENLACE y su relación con la salud en el centro escolar.



Relación y ponderación de los factores asociados al Logro

¿Todos los factores guardan la misma relación y ponderación con el logro educativo?

Hemos revisado una variedad de factores asociados al logro educativo de los estudiantes de secundaria, particularmente los que corresponden al ámbito personal y al ámbito escolar. No obstante, sabemos que dentro de cada ámbito existen factores que tienen mayor relación con el logro educativo.

En las **Figuras 4.9.32 y 4.9.33** se presentan los **factores del ámbito personal asociados al logro educativo en español y matemáticas** respectivamente. En ambas figuras, los resultados están ordenados de manera ascendente tomando en cuenta la relación que tienen con el logro educativo. Asimismo, se describen los que se correlacionan de una manera positiva y negativa.

Tanto en español como en matemáticas se observa que los tres factores que guardan una mayor relación con el logro educativo son el **promedio de la primaria**, la **autoestima del estudiante** y las **altas expectativas de estudio**. Del lado contrario los factores del ámbito personal que guardan una menor relación con el logro educativo –sin que esto necesariamente signifique menor importancia- son para el caso de español: memorizar apuntes o el libro de texto al estudiar para un examen, estudiar y hacer tareas fuera de la escuela y finalmente hacer ejercicio físico.

En el caso de matemáticas los factores que guardan menor relación son: que los padres los inviten a tener mejores calificaciones, hacer ejercicio y memorizar los apuntes o el libro de texto como una forma de prepararse para los exámenes.

Figura 4.9.32. Factores del ámbito personal asociados a los puntajes de español en ENLACE.

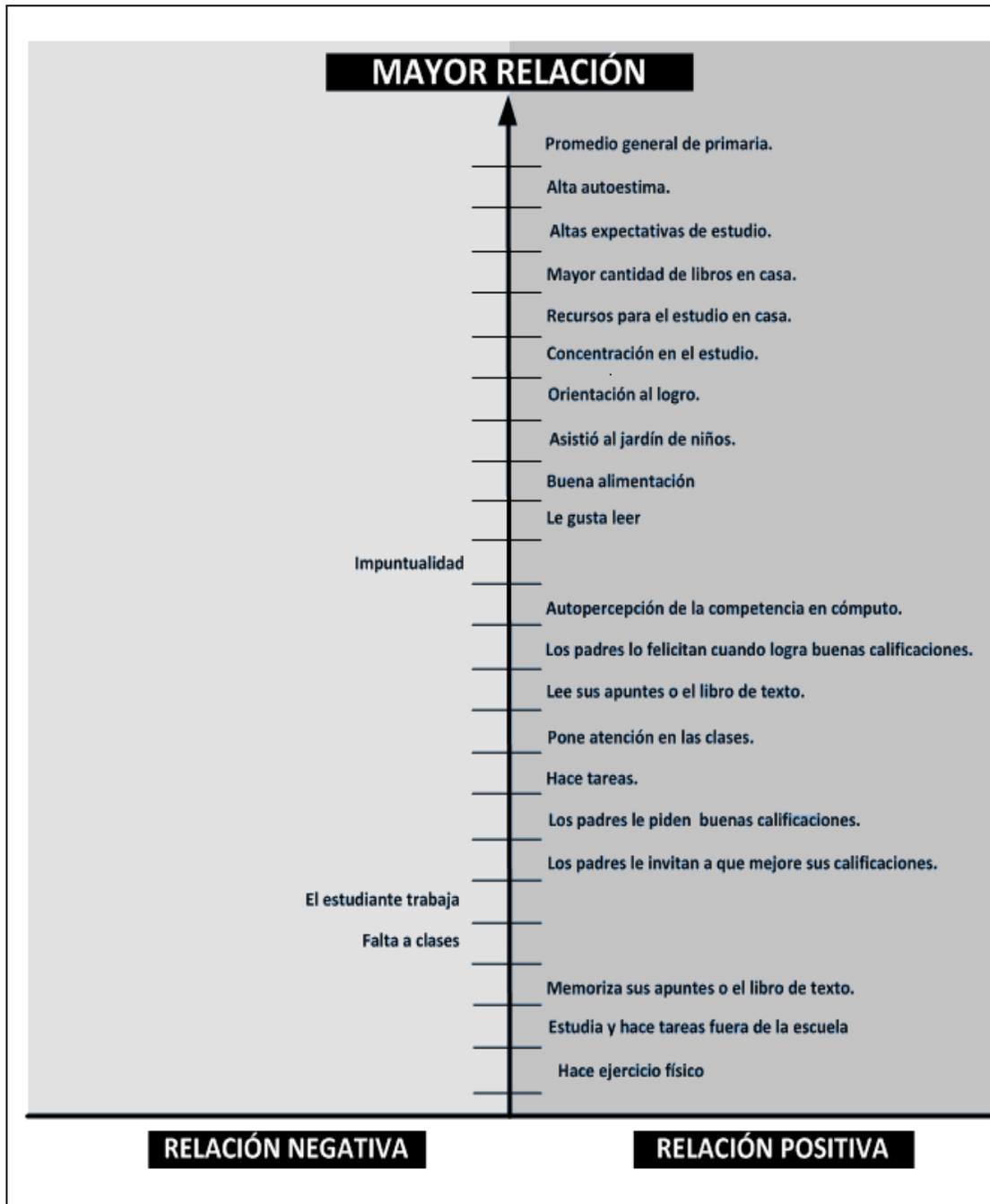
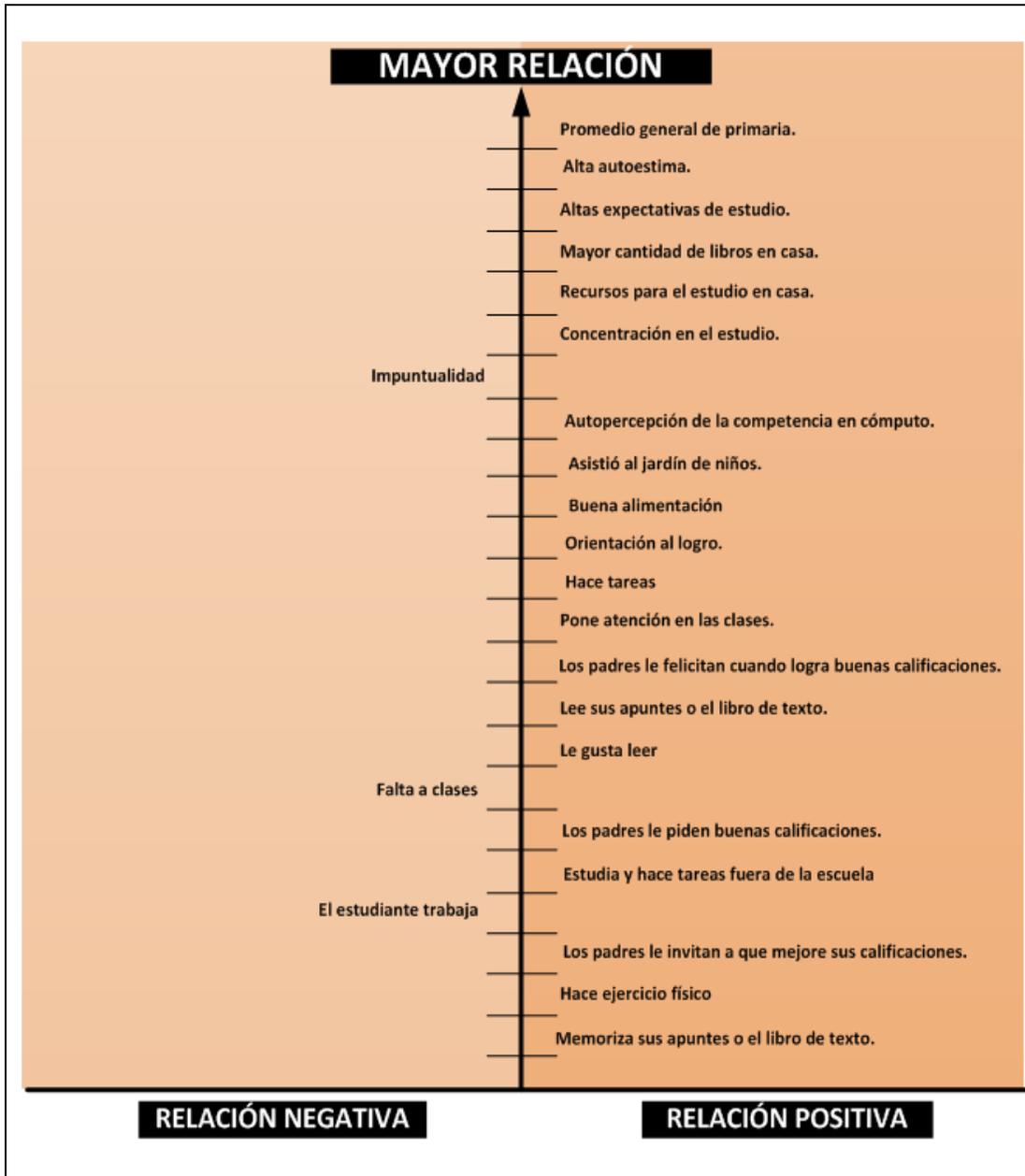


Figura 4.9.33. Factores del ámbito personal asociados a los puntajes de matemáticas en ENLACE.



En las Figuras 4.9.34 y 4.9.35 se presentan los **factores del ámbito escolar** asociados al logro educativo en español y matemáticas respectivamente. Se observa que los factores que guardan una mayor relación –aunque negativa– son el **consumo de sustancias entre los alumnos y la violencia entre profesores y alumnos**. Esta relación indica que una menor incidencia de estos factores se asocia a un mayor puntaje en la prueba ENLACE. El tercer factor más relacionado con el logro es la **disciplina escolar**, lo que significa que altos niveles de disciplina escolar se relacionan con mayores puntajes en la prueba ENLACE.

Los factores que guardan una menor relación con el logro educativo en español son: actualización docente, relación entre alumnos y actualización en temas transversales al currículo. Por otro, lado en matemáticas los factores con menor relación son: relación entre alumnos y docentes, actualización en temas transversales al currículo y actualización en temas que influyen en su labor docente.

Figura 4.9.34. Factores del ámbito escolar asociados a los puntajes de español en ENLACE.

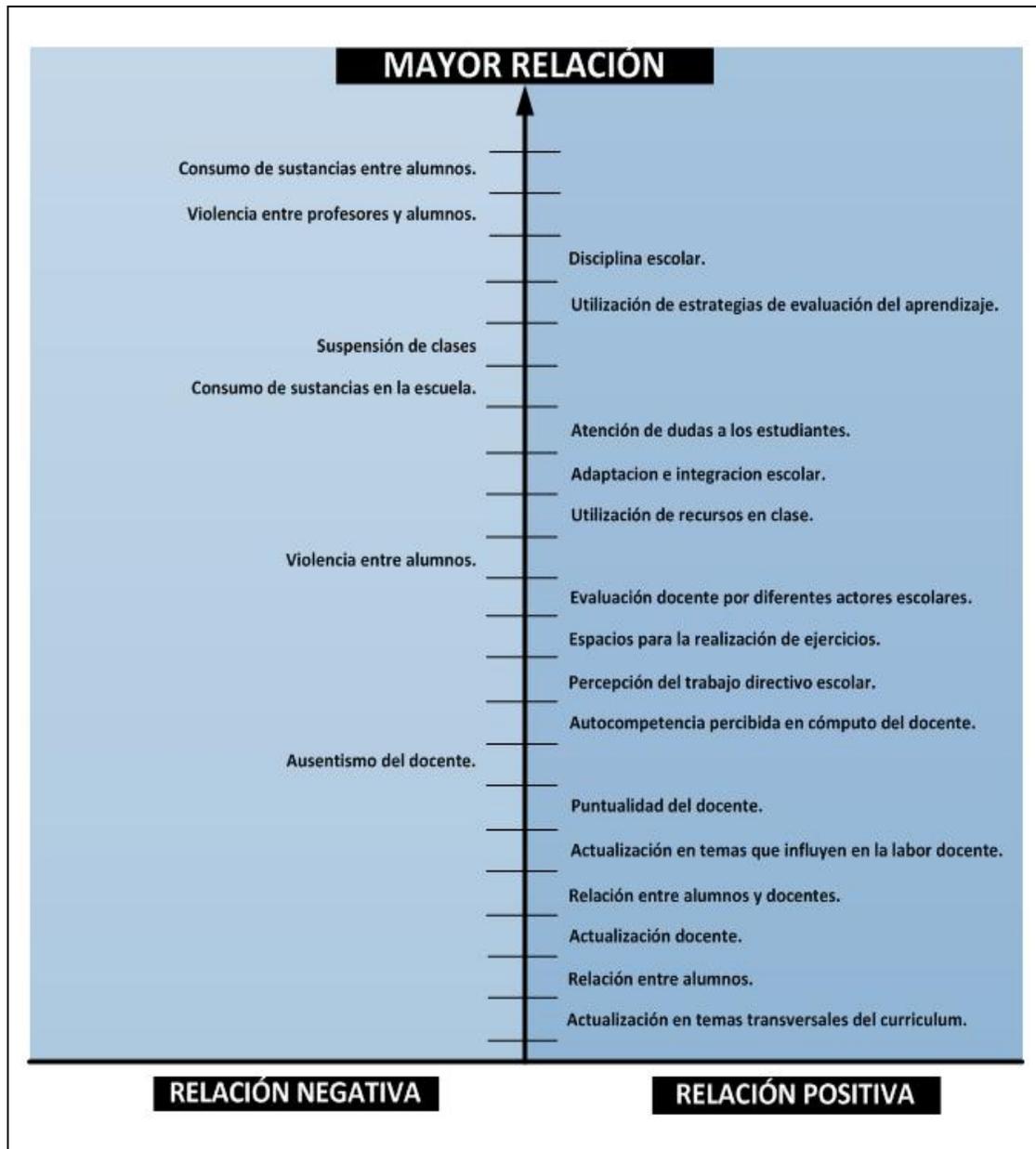


Figura 4.9.35. Factores del ámbito escolar asociados a los puntajes de matemáticas en enlace.



Algunas reflexiones finales

Las políticas evaluativas de la UEE son: actuar con transparencia respecto de sus procesos y productos; reducir al mínimo los posibles impactos desfavorables de las pruebas; y satisfacer los estándares de calidad psicométricos de las pruebas a fin de garantizar

justicia y equidad a los examinados. En este marco la adecuada lectura e interpretación de los resultados es de gran relevancia, lo cual implica renunciar a los argumentos fáciles, simples, y sustentarlos con razonamientos técnicamente válidos.

Los resultados que hemos expuesto, **nos señalan que el logro académico de los estudiantes es una responsabilidad compartida, entre los docentes, directores de escuela, padres y madres de familia y los tomadores de decisión del sector educativo.**

- A los **DOCENTES** les corresponde asistir y ser puntuales en sus clases, hacer uso de los recursos disponibles dentro del salón de clases y con los que cuentan la escuela, evitar la violencia y fomentar el buen ambiente de trabajo entre sus estudiantes y colegas.
- La participación de los **PADRES Y MADRES DE FAMILIA** en la formación académica de sus hijos es fundamental, va desde poner al alcance de sus hijos e hijas los recursos escolares indispensables, supervisar su uso, motivarlos y acompañarlos en las tareas escolares.
- Respecto a los **DIRECTORES DE LOS CENTROS ESCOLARES** su labor se centra en mantener la disciplina escolar, supervisar la puntualidad y asistencia de los docentes, apoyarlos y motivarlos para la actualización continua, fomentar el trabajo colegiado, mantener en buenas condiciones los centros escolares y en especial los espacios destinados para la realización de ejercicios, la biblioteca escolar y el aula de medios.

La Unidad de Evaluación Educativa refrenda el compromiso de comunicar los resultados de sus estudios a la comunidad educativa del estado de Baja California. El cumplimiento de este compromiso permite al Sistema Educativo Estatal contar con información válida y confiable para retroalimentar la planeación educativa de la educación básica; y a la sociedad baja-californiana conocer el estado de avance de la educación en la construcción de la calidad.

4.10. Evaluación de la Educación Preescolar (EVEPRE)

Por sus siglas significa, Evaluación de la Educación Preescolar, EVEPRE es un estudio de evaluación integral que pretende reconocer el estado que guarda el nivel de educación Preescolar en el país, elaborado por el INEE.

Inicia en el 2004, tomando en cuenta las limitaciones que imponen los exámenes de gran escala a educandos de corta edad, a diferencia de los alumnos de Primaria y Secundaria que resuelven el examen de forma autónoma, los preescolares los resolvieron con la intervención de una educadora-evaluadora.

El propósito de toda aplicación de instrumentos de medición para evaluar es recabar datos para dimensionar ciertos aspectos de la realidad que se quiere estudiar, tal objetivo no puede cumplirse, sino se garantiza que los datos obtenidos estén libres de sesgos atribuibles a los procedimientos establecidos para recabar la información e incluso a las propias condiciones de aplicación.

Por lo tanto, el EVEPRE compara los aprendizajes de los alumnos que finalizan el Preescolar en el ciclo escolar 2010-2011, con los alcanzados por quienes terminaron cuatro ciclos escolares antes, administrar pruebas de las áreas de “lenguaje y comunicación” y de “pensamiento matemático”, a una muestra de alumnos de 3° de Preescolar y conocer aspectos del contexto en el que se desarrollan.

A principio del mes de junio del 2011 se repartió un folleto a directores y docentes, donde se informa que el INEE tiene programado llevar a cabo la Evaluación de Educación Preescolar, a la cual considera en dos estudios:

1. Los exámenes de la calidad y el logro educativo, dirigido a conocer los niveles de aprovechamiento alcanzados por los alumnos de 3er. Grado de Preescolar, este estudio contempla la aplicación de pruebas para evaluar las áreas de lenguaje y comunicación, y de pensamiento matemático, así como cuestionarios a los padres de los alumnos.
2. Las condiciones de la oferta para instrumentar el programa de Preescolar, en este estudio se planea aplicar cuestionarios dirigidos a la directora y docentes, con la finalidad de obtener información sobre las escuelas y el contexto en el que se desempeñan los niños.

Como estructura de la prueba, la aplicación es en dos visitas del 6 al 10 de junio, y del 13 al 17 de junio del 2011; participan las 32 entidades, las pruebas para los alumnos son de opción múltiple y ejecución en ocho versiones, muestra aleatoria con representatividad nacional y por modalidad, participan los alumnos de 3° de Preescolar (selección aleatoria por el coordinador de aplicación) padres de familia seleccionados, directores y docentes de todos los grados.

Se pretende que el estudio ofrezca información útil para la toma de decisiones de política educativa, en tanto caracterizara la situación que guardan los distintos elementos implicados en la puesta en marcha de un proceso de cambio y mejora, al igual este estudio ha de permitir documentar la factibilidad, y pertinencia de realizar ejercicios de evaluación en lenguas indígenas, a través de una exploración sistemática de las implicaciones técnicas que conlleva la elaboración, aplicación y análisis de instrumentos en una variante lingüística indígena.

Es importante aclarar que no se da una “calificación”, para cada alumno, o para cada escuela, los resultados más bien hablan de que tanto aprende el niño o la niña, en general, los niños de Preescolar en este país y las condiciones en que lo hacen.

Tabla 4.10.1.- Evaluados por entidad federativa 2011.

ENTIDAD	EVEPRE
AGUASCALIENTES	7
BAJA CALIFORNIA	41
BAJA CALIFORNIA SUR	8
CAMPECHE	2
COAHUILA	42
COLIMA	12
CHIAPAS	89
CHIHUAHUA	32
DISTRITO FEDERAL	102
DURANGO	29
GUANAJUATO	81
GUERRERO	52
HIDALGO	47
JALISCO	130
MEXICO	193
MICHOACÁN	82
MORELOS	40
NAYARIT	13
NUEVO LEÓN	55
OAXACA	30
PUEBLA	103
QUERETARO	39
QUINTANA ROO	19
SAN LUIS POTOSI	38
SINALOA	34
SONORA	24
TABASCO	58
TAMAULIPAS	43
TLAXCALA	17
VERACRUZ	91
YUCATÁN	23
ZACATECAS	20
TOTAL	1596

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos EVEPRE 2011, DGEP-SEP.

4.11.- Examen de Calidad y Logro Educativo (EXCALE)

Es un instrumento de evaluación que se aplica a estudiantes, en función de su grado escolar, apegado al currículo. Los responsables de esta evaluación son el Instituto Nacional para la Evaluación en la Educación (INEE) a nivel nacional, y a su vez, la Dirección de Evaluación es la encargada de que todo se aplique conforme a las normas en el estado. La Dirección de Evaluación es capacitada por el INEE y ésta capacita a sus aplicadores en el estado, para que todos se evalúen de la misma manera en el país.

En 2004 la Dirección de Pruebas y Medición (DPM) inició el desarrollo de su modelo para el diseño, construcción, aplicación y validación de los Excale, el cual se concluyó en 2005. En 2004 se inició el desarrollo de los primeros Excale contemplados en el Plan General de Evaluación del Aprendizaje (PGEA): las pruebas de Español y Matemáticas para los estudiantes de 6° de Primaria (Excale-06) y 3° de Secundaria (Excale-09); como parte de la prueba de Español, se desarrolló el módulo de Expresión Escrita, incluyendo sus rúbricas de calificación. Asimismo, con la participación de las Direcciones de Indicadores y de Evaluación de Escuelas se adaptaron los cuestionarios de contexto utilizados en las Pruebas de Estándares Nacionales dirigidos a estudiantes, docentes y directores. Adicionalmente, se empezaron a elaborar los manuales técnicos de los Excale. Al final, se inició el desarrollo del sistema informático para la administración de los reactivos de los Excale.

En 2005 se aplicaron los Excale-06 y los Excale-09 y se definieron los niveles de logro para ambas. Asimismo, se inició la construcción de los Excale-03 (3° de Primaria) de Español, Matemáticas, Ciencias Naturales y Ciencias Sociales. Después, se elaboró el Modelo de Logro Educativo (y, con base en éste, se construyeron los cuestionarios de contexto para estudiantes y docentes de tercero de Primaria, esta vez con la contribución de un grupo de expertos en evaluación y en educación, se continuó con la elaboración de manuales técnicos y se iniciaron los marcos de referencia de los Excale y cuestionarios de contexto; así como el desarrollo del sistema informático para la administración de los reactivos de los Excale.

En 2006, se analizaron los resultados de los Excale-06 y Excale-09, utilizando las técnicas que generan menos sesgos en los resultados y que hoy se conocen como *valores plausibles*. Asimismo, utilizando los resultados de los cuestionarios de contexto, se realizó un estudio *multinivel* para conocer los factores de contexto que se asocian al aprendizaje de los estudiantes, y ayudan a explicar las diferencias de logro educativo de los distintos centros escolares estudiados.

Los resultados de este estudio se publicaron en dos informes: *El aprendizaje del Español y las Matemáticas en la Educación Básica en México: sexto de Primaria y tercero de Secundaria* y *El aprendizaje de la Expresión Escrita en la Educación Básica en México: sexto de Primaria y tercero de Secundaria*. Asimismo, se aplicaron los cuatro Excale-03; se inició la construcción de los Excale-00 (Preescolar) de Lenguaje y Comunicación, y Pensamiento Matemático; y se continuó con los manuales técnicos y los marcos de referencia. (Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación Documentos Oficiales -Plan Maestro de desarrollo 2007-2014). La aplicación de las asignaturas varía cada año. La primera aplicación en Baja California se realizó en junio de 2005 a alumnos de sexto de Primaria y tercero de Secundaria en los dominios de Español y Matemáticas.

Tienen la meta de aportar información para conocer en qué medida se está cumpliendo con los propósitos educativos que se formalizan en el currículo nacional. Estos resultados indican el grado en que un estudiante domina los contenidos curriculares correspondientes a las asignaturas de Español, Matemáticas, Ciencias Sociales, Ciencias Naturales, en los grados de tercero de Preescolar, tercero y sexto en Primaria así como en tercero de Secundaria.

Las asignaturas de Ciencias Sociales y Ciencias Naturales no aplican en Preescolar. Asimismo, es muy importante para el INEE conocer el logro de aprendizaje de las distintas poblaciones muestreadas (entidades federativas, estratos y modalidades educativas), así como los contenidos del currículo nacional que los estudiantes dominan.

Evaluación Nacional que se aplica a una muestra representativa de estudiantes de escuelas públicas y privadas, de Educación Básica de todo el país. El plan de evaluación EXCALE se basa en un programa cuatrienal; es decir, un mismo grado se evaluará cada cuatro años, tal como se muestra en la siguiente tabla:

Para que sea provechosa, una evaluación deberá partir de un concepto de calidad amplio, que sin negar la importancia de los resultados educativos, no se reduzca a ellos, sino que incluya otros aspectos, precisar con claridad su propósito y diseñarse de manera congruente con él, utilizar instrumentos o procedimientos que aseguren validez, confiabilidad y su comparación, difundir los resultados de manera amplia y oportuna buscando que las interpretaciones que se hagan sean correctas, y coadyuvar a su uso. Habrá que seguir mejorando técnicamente pruebas, otras evaluaciones e indicadores; seguir impulsando difusión de resultados, en especial para autoridades y maestros; desarrollar el sistema de evaluación de Educación Media Superior; y dar sustento jurídico al Sistema Nacional de Evaluación.

Cuadro 4.11.1. Plan de Evaluaciones por Grados y Asignaturas Escolares.

GRADOS	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
3° Preescolar			L, P				L, P				L, P	
3° Primaria		E, M, N, S				E, M, N, S				E, M, N, S		
6° Primaria	E, M		E, M		E, M, N, S				E, M, N, S			
3° Secundaria	E, M			E, M, N, S				E, M, N, S				E, M, N, S
6° semestre de Educación Media Superior						EE, FC						

Nota: L = Excale-Lenguaje y Comunicación; P = Excale-Pensamiento Matemático; Excale-Español; M = Excale-Matemáticas; N = Excale-Ciencias Naturales; S = Excale-Ciencias Sociales, EE= Excale- Expresión Escrita y FC= Excale- Formación Ciudadana.

Fuente: Instituto Nacional para la Evaluación en la Educación, 2005.

Tabla 4.11.2. Muestra de Escuelas y Alumnos EXCALE 2005 por Modalidad en Sexto de Primaria.

Baja California

Modalidad	6° de Primaria	
	Escuelas	Alumnos
Privadas (urbanas)	19	472
Urbanas	27	727
Rurales	33	463
Indígenas	2	30
Cursos Comunitarios	0	0
Totales	81	1,692

Fuente: Base de datos EXCALE 06, Instituto Nacional para la Evaluación en la Educación, 2005.

Tabla 4.11.3. Muestra de Escuelas y Alumnos EXCALE 2005 por Modalidad en Tercero de Secundaria.

Baja California

Modalidad	3° Secundaria	
	Escuelas	Alumnos
Privadas	26	509
Generales	22	645
Técnicas	17	508
Telesecundarias	3	45
Totales	68	1,707

Fuente: Base de datos EXCALE-09, INEE 2005.

Tabla 4.11.4. Comparativo de Medias Nacionales EXCALE 2005.

Sexto de Primaria

Comparativo	Español					Matemáticas				
	Urbanas	Rurales	Indígenas	Privadas(Urbanas)	Estatal	Urbanas	Rurales	Indígenas	Privadas(Urbanas)	Estatal
Baja California	508.6	482.7		601.3	513.3	505.1	480.4		587.5	509.2
Nacional	512.0	466.4	416.6	603.5	500.0	510.3	471.2	423.8	589.4	500.0

Fuente: Base de datos EXCALE-09, INEE 2005.

Tabla 4.11.5. Comparativo de Medias Nacionales EXCALE 2005.

Tercero de Secundaria

Comparativo	Español					Matemáticas				
	General	Técnica	Telesecundaria	Privadas(Urbanas)	Estatal	General	Técnica	Telesecundaria	Privadas(Urbanas)	Estatal
Baja California	503.1	516.2		568.7	510.6	492.7	506.2		564.3	501.0
Nacional	504.6	501.6	451.8	589.2	500.0	500.3	497.4	472.9	574.4	500.0

Fuente: Base de datos EXCALE-09, INEE 2005.

Tabla 4.11.6. Resultados EXCALE 2006 en Tercero de Primaria.

Baja California y Nacional

	ESPAÑOL	MATEMÁTICAS	C NATURALES	ED CÍVICA	HISTORIA	GEOGRAFIA
BAJA CALIFORNIA	509	518	527	520	527	528
NACIONAL	500	500	500	500	500	500

Fuente: Base de datos EXCALE-03, INEE 2006.

Tabla 4.11.7.- Posición a nivel Nacional de Baja California en EXCALE 2006.

Tercero de Primaria por asignatura

POSICION NACIONAL	ASIGNATURA
5°	ESPAÑOL
6°	MATEMÁTICAS
3°	C. NATURALES
2°	ED. CÍVICA
3°	HISTORIA
4°	GEOGRAFÍA

Fuente: Base de datos EXCALE-03, INEE 2006.

Tabla 4.11.8. Puntuaciones medias de Español por estrato escolar: 2005-2007.

Sexto de Primaria

Estrato escolar	Media 2005	Media 2007
Nacional	500	516
Educación Indígena	417	426
Rural público	466	482
Urbano público	512	523
Privado	603	609

Fuente: Base de datos EXCALE-06, INEE 2008.

Tabla 4.11.9. Puntuaciones medias de Matemáticas por estrato escolar: 2005-2007.

Sexto de Primaria

Estrato escolar	Media 2005	Media 2007
Nacional	500	512
Educación Indígena	424	437
Rural público	471	486
Urbano público	510	518
Privado	589	589

Fuente: Base de datos EXCALE -06, INEE 2008.

Tabla 4.11.10. Resultados EXCALE 2008.

Tercero de Secundaria

	Español	Matemáticas	Biología	Formación Cívica y Ética
Baja California	498	493	504	510
Nacional	498	504	500	500

Fuente: Base de datos EXCALE-09, INEE 2008.

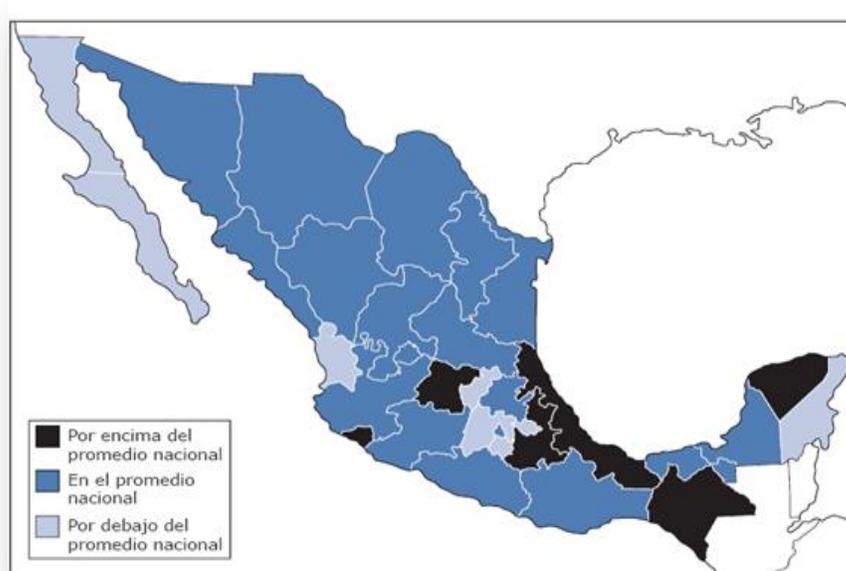
Escalas y niveles de logro educativo

Escala de 200 a 800, con una media centrada en 500 puntos y una desviación estándar de 100 unidades. Dichas pruebas fueron calibradas con base en la Teoría de Respuestas al Ítem, utilizando el modelo de Rasch.

Descripción genérica de las competencias académicas que logran los estudiantes en cada nivel de logro educativo

Niveles de logro	Competencias Académicas
Por debajo de Logro	Indica carencias importantes en los conocimientos, habilidades y destrezas escolares que expresan una limitación para continuar progresando satisfactoriamente en la asignatura evaluada.
Básico	Indica un dominio: suficiente, mínimo, esencial, fundamental o elemental de conocimiento, habilidades y destrezas escolares necesarios para poder seguir progresando satisfactoriamente en la materia.
Medio	Indica un dominio sustancial (adecuado, apropiado, correcto o considerable) de conocimientos, habilidades y destrezas escolares que pone de manifiesto un buen aprovechamiento de lo previsto en el currículum.
Avanzado	Indica un dominio avanzado (intenso, inmejorable, óptimo o superior) de conocimientos, habilidades y destrezas escolares que refleja el aprovechamiento máximo de lo previsto en el currículum.

Figura 4.11.11. Clasificación de las Entidades Federativas de acuerdo a su promedio en prácticas de instrucción.



Fuente: Instituto Nacional para la Evaluación en la Educación, INEE 2006.

4.12. Examen de Habilidades y Conocimientos Básicos (EXHCOBA)

Esta prueba mide el grado en que el estudiante comprende los conceptos escolares básicos y maneja las habilidades que le permiten integrar nuevos conocimientos. Las habilidades básicas son las relacionadas con el lenguaje escrito y con el razonamiento matemático, mientras que los conocimientos básicos evalúan nociones y no precisiones del conocimiento. En este contexto, se define como conocimiento básico aquel que permite la comprensión de otros conocimientos y sobre los cuales se basa el conocimiento de una disciplina. Es decir, los conocimientos básicos dan una organización conceptual, estructural y global a un área de conocimientos en particular. Son de especial interés aquellos conocimientos que se consideran prerequisite indispensable para poder cursar con éxito el primer año de estudios. Por esta razón, no se busca evaluar el conocimiento deseable sino el básico e indispensable.

La Universidad Autónoma de Baja California y la Universidad Nacional Autónoma de México, a través de sus distintos institutos de investigación entre ellos el Instituto de Investigación y Desarrollo Educativo (IIDE), de la Universidad Autónoma de Baja California (UABC), preocupado por la ausencia de un examen de admisión validado, confiable y estandarizado para la población estudiantil mexicana, en 1992, desarrolló el Examen de Habilidades y Conocimientos Básicos (EXHCOBA). La primera aplicación para Educación Media Superior se dio en el 2009 con 23,890 alumnos de escuelas CECYTES, COBACH, CONALEP y la Preparatoria Lázaro Cárdenas.

Este examen se diseñó con la idea de lograr las siguientes intenciones generales:

- 1) Pronosticar el éxito escolar del aspirante al primer año de sus estudios.
- 2) Seleccionar a los mejores alumnos de primer ingreso.
- 3) Diagnosticar las habilidades y conocimientos básicos de los alumnos.
- 4) Orientar a los estudiantes que ingresan a las IES en cuanto a sus habilidades y conocimientos básicos.
- 5) Detectar problemas de formación básica a nivel Bachillerato.
- 6) Comparar niveles de calidad académica de los sistemas Medio Superior y Superior.

Las habilidades básicas se definen como las que se requieren para apropiarse de los conocimientos. Se seleccionan los dos tipos de habilidades básicas que se relacionan más con el aprendizaje académico: la verbal y la cuantitativa. Estas se evalúan en la dimensión concreto-abstracta, primordialmente a través de la operatividad, la comprensión y la reflexión.

A continuación las habilidades requeridas en la evaluación según el grado:

Habilidades Básicas (Primaria):

Habilidades Verbales.

Habilidades Cuantitativas.

Conocimientos Básicos (Secundaria):

Español.

Matemáticas.

Ciencias Naturales.

Ciencias Sociales.

Un buen examen no se logra con su sola planificación, por muy buena que ésta sea. Se requiere ponerlo a prueba empíricamente. Esto implica probarlo con una población representativa bajo las mismas condiciones en que se planea utilizar, así como los análisis y ajustes correspondientes. Siguiendo esta lógica, el EXHCOBA se aplicó en 1992, como examen de admisión, a cerca de 7,500 aspirantes a ingresar a la UABC, con el análisis de resultados que se realice, se depurará la prueba y se realizará una nueva edición de la misma. Posteriormente, se repetirá el ciclo de aplicación, análisis, depuración y edición, hasta obtener los estándares de una evaluación válida, confiable y adecuada para la población estudiantil de México. Finalmente, en un futuro cercano, se elaborará un banco de reactivos equivalentes, se computarizará el examen y se explorarán nuevas dimensiones de la evaluación computarizada. El EXHCOBA tiene la finalidad de lograr que el alumno ingrese con una formación básica de conocimientos y habilidades indispensables que lo lleven a aplicarlo.

El mayor interés que tienen las instituciones de educación del nivel Medio Superior bajacaliforniano, para seleccionar a sus aspirantes es: asegurar que los lugares disponibles en los planteles sean ocupados por quienes tengan mayor probabilidad de éxito escolar, que posean un perfil acorde a la institución, así como una preparación académica de acuerdo al nivel de exigencia que plantea el subsistema.

Resultados Históricos de EXHCOBA 2009-2010

Tabla 4.12.1. Porcentaje Promedio de Aciertos por Subsistema y Municipio.

Municipio	Subsistemas							
	CECYTE		COBACH		CONALEP		Lázaro Cárdenas	
	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Ensenada	32.63	34.31	35.11	36.33	33.04	33.21	-	
Mexicali	36.13	34.76	36.62	37.33	33.19	32.42	-	
Tecate	-	33.14	36.13	37.32	33.26	33.23	-	
Tijuana	33.79	32.88	36.32	36.80	36.28	35.44	50.26	54.19
Rosarito	-		34.96	36.55	-		-	

Fuente: Dirección de Evaluación Educativa con información proporcionada por la UABC, bases de alumnos EXHCOBA 2009.

Tabla 4.12.2. Porcentaje Promedio de Aciertos EXHCOBA 2009 por Municipio y Areas Evaluadas.

Municipio	Subsistema	Alumnos 2009	Habilidades Básicas (Primaria)		Conocimientos Básicos (Secundaria)				Promedio Global
			Habilidades Verbales	Habilidades Cuantitativas	Español	Matemáticas	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	
Ensenada	CECYTE	450	35.63	29.82	36.16	24.68	33.98	34.32	32.63
Ensenada	CONALEP	689	37.62	30.21	36.89	24.62	33.70	33.19	33.04
Ensenada	COBACH	983	39.07	31.86	39.70	26.17	35.84	36.59	35.11
Mexicali	CECYTE	2,433	40.27	33.85	39.10	26.69	37.17	37.16	36.13
Mexicali	CONALEP	1292	37.08	30.38	35.99	25.50	34.42	34.00	33.19
Mexicali	COBACH	2,937	40.65	34.63	40.57	26.12	36.87	38.23	36.62
Tecate	COBACH	530	39.72	33.36	41.02	26.79	36.39	37.97	36.13
Tecate	CONALEP	285	37.16	30.55	35.91	26.08	32.56	35.58	33.26
Tijuana	CECYTE	4,226	37.66	30.53	37.35	25.23	34.65	35.75	33.79
Tijuana	CONALEP	1739	40.54	33.66	39.43	25.85	36.61	38.93	36.28
Tijuana	COBACH	4,204	40.35	33.37	40.43	26.50	36.82	38.50	36.32
Tijuana	Lázaro Cárdenas	2,561	53.40	51.64	52.51	37.42	47.85	53.82	50.26
Rosarito	COBACH	1,561	38.74	31.87	39.00	26.03	35.11	37.42	34.96

Fuente: Dirección de Evaluación Educativa con información proporcionada por la UABC, bases de alumnos EXHCOBA 2009.

Resultados de EXHCOBA 2010

Tabla 4.12.3. Porcentaje Promedio de Aciertos por Subsistema y Municipio.

Municipio	CECYTE	COBACH	CONALEP	Preparatoria Federal Lázaro Cárdenas
ENSENADA	34.31	36.33	33.21	-
MEXICALI	34.76	37.33	32.42	-
ROSARITO	-	36.55	-	-
TECATE	33.14	37.32	33.23	-
TIJUANA	32.88	36.80	35.44	54.19

Fuente: Dirección de Evaluación Educativa con información proporcionada por la UABC, bases de alumnos EXHCOBA 2010.

Tabla 4.12.4. Porcentaje Promedio de Aciertos EXHCOBA 2010 por Subsistema y Areas Evaluadas.

Municipio	subsistema	Alumnos	Habilidades Básicas (Primaria)		Conocimientos Básicos (Secundaria)				Promedio Global
			Habilidades Verbales	Habilidades Cuantitativas	Español	Matemáticas	Naturales	Sociales	
ENSENADA	CECYTE	488	37.46	31.48	37.94	26.45	35.37	35.93	34.31
ENSENADA	COBACH	1028	40.11	33.83	40.77	27.18	36.51	37.74	36.33
ENSENADA	CONALEP	660	36.99	30.12	37.24	24.88	34.26	34.32	33.21
MEXICALI	CECYTE	2836	38.24	32.30	38.60	25.98	35.48	36.23	34.76
MEXICALI	COBACH	3175	41.51	35.29	42.35	27.03	37.12	38.31	37.33
MEXICALI	CONALEP	1238	36.32	29.35	35.84	24.35	33.69	33.40	32.42
ROSARITO	COBACH	1513	40.69	34.26	40.59	27.19	35.70	38.59	36.55
TECATE	CECYTE	74	37.70	29.41	34.32	25.32	33.65	36.35	33.14
TECATE	COBACH	581	41.42	35.15	41.73	27.96	36.19	39.25	37.32
TECATE	CONALEP	298	37.27	30.02	36.13	25.84	34.13	34.43	33.23
TIJUANA	CECYTE	5364	36.32	29.29	36.75	25.01	34.00	35.00	32.88
TIJUANA	COBACH	3995	40.74	34.61	40.92	26.73	36.73	38.72	36.80
TIJUANA	CONALEP	1722	39.87	33.10	38.90	25.77	35.51	36.91	35.44
TIJUANA	P. F. Lázaro Cárdenas	2422	57.60	56.33	55.41	41.61	51.04	57.54	54.19

Fuente: Dirección de Evaluación Educativa con información proporcionada por la UABC, bases de alumnos EXHCOBA 2010.

Tabla 4.12.5. Participantes EXHCOBA 2010 en Baja California.

SUBSISTEMA	Número de exámenes aplicados 2010-2
CECYTE	8,762
COBACH	10,292
CONALEP	3,990
LÁZARO CÁRDENAS	2,422
TOTAL	25,466

Fuente: Dirección de Evaluación Educativa con información proporcionada por la UABC, bases de alumnos EXHCOBA 2010.

Tabla 4.12.6. Resultados EXHCOBA 2010 por Subsistema y Área Evaluada.

SUBSISTEMAS	HABILIDADES BÁSICAS							
	HAB. VERBALES				HAB. CUANTITATIVAS			
	AC	ERR	NS	NC	AC	ERR	NS	NC
COBACH	12.28	17.38	0.29	0.04	10.42	19.10	0.46	0.02
CONALEP	11.42	18.36	0.17	0.06	9.35	20.25	0.29	0.11
CECYTE	11.11	18.62	0.22	0.05	9.12	20.48	0.38	0.02
L. CÁRDENAS	17.28	12.38	0.32	0.02	16.90	12.63	0.45	0.02
TOTAL PROMEDIADO	13.02	16.69	0.25	0.04	11.45	18.12	0.39	0.04
% TOTAL	43.41%	55.62%	0.84%	0.14%	38.16%	60.38%	1.31%	0.15%

Fuente: Dirección de Evaluación Educativa con información proporcionada por la UABC, bases de alumnos EXHCOBA 2010.

Los **25, 466** estudiantes que presentaron su examen en estos subsistemas muestran **un grado de aciertos en habilidades verbales de 43.41%**, es decir, de los **30 reactivos** correspondientes a este rubro, respondieron adecuadamente **13.02 de ellos**. Es preciso recordar que, dichas habilidades incluyen vocabulario, definición de conceptos, sinónimos-antónimos, comprensión lectora, secuencia de tiempos, etc. En lo referente a **habilidades cuantitativas**, el promedio de aciertos fue de **38.16 %**, o sea que, se **contestaron correctamente 11.45** del total de los **30 aciertos** de esta sección, en la cual, se evalúa vocabulario matemático, nociones de cantidad, uso de relaciones lógicas, concepto de unidad, fracciones, sistema decimal, fracciones, etcétera.

Los resultados de esta prueba deben de considerarse con cierto detenimiento, pues aún cuando son de alto impacto para el sustentante, representan una muestra de habilidades y conocimientos específicos, relacionados con los planes y programas del nivel básico. En este caso, los promedios aquí evidenciados implican que los egresados de básica, poseen los atributos necesarios para solicitar su espacio en una institución determinada de acuerdo al perfil de ingreso del Bachillerato.

Se puede deducir de los resultados que, es necesario fortalecer todas las áreas, especialmente las referidas a Matemáticas y Ciencias Naturales. Es necesario consolidar los referentes básicos de Español y Ciencias Sociales.

Resultados EXHCOBA 2010-2011 en Baja California

Tabla 4.12.7. Número de exámenes 2010-2011 por Municipio.

MUNICIPIO	Fichas entregadas	Exámenes programados	Exámenes realizados	Exámenes no presentados	% de exámenes realizados sobre programados	% de exámenes realizados sobre fichas entregadas
MEXICALI	8.736	7.418	7.249	169	97,72%	82,98%
TIJUANA	15.571	13.855	13.504	351	97,47%	86,73%
ENSENADA	2.982	2.337	2.247	90	96,15%	75,35%
TECATE	1.155	974	953	21	97,84%	82,51%
ROSARITO	1.781	1.538	1.513	25	98,37%	84,95%
TOTAL	30,225	26,122	25,466	656	97.49%	84.25%

Fuente: Dirección de Evaluación Educativa con información proporcionada por la UABC, bases de alumnos EXHCOBA 2010.

Tabla 4.12.8. Número de exámenes 2010-2011 por Subsistema.

SUBSISTEMA	Fichas entregadas	Exámenes programados	Exámenes realizados	Exámenes no presentados	% de exámenes realizados sobre programados	% de exámenes realizados sobre fichas entregadas
CECYTE	10.761	9.035	8.762	273	96,98%	81,42%
COBACH	12.634	10.546	10.292	254	97,59%	81,46%
CONALEP	4.305	4.100	3.990	110	97,32%	92,68%
LÁZARO CÁRDENAS	2.525	2.441	2.422	19	99,22%	95,92%
TOTAL	30,225	26,122	25,466	656	97.49%	84.25%

Fuente: Dirección de Evaluación Educativa con información proporcionada por la UABC, bases de alumnos EXHCOBA 2010.

Tabla 4.12.9. Número de Exámenes 2010-2011 por Subsistema y Municipio.

	MUNICIPIO	Número de exámenes aplicados 2010-2		MUNICIPIO	Número de exámenes aplicados 2010-2
CECYTE	MEXICALI	2,836	COBACH	MEXICALI	3,175
	TIJUANA	5,364		TIJUANA	3,995
	ENSENADA	488		ENSENADA	1,028
	TECATE	74		TECATE	581
	ROSARITO	0		ROSARITO	1,513
	TOTAL	8,762		TOTAL	10.292
CONALEP	MEXICALI	1,238	PREPARATORIA FEDERAL LÁZARO CÁRDENAS	MEXICALI	0
	TIJUANA	1,723		TIJUANA	2,422
	ENSENADA	731		ENSENADA	0
	TECATE	298		TECATE	0
	ROSARITO	0		ROSARITO	0
	TOTAL	3,990		TOTAL	2,422
				TOTAL	25.466

Fuente: Dirección de Evaluación Educativa con información proporcionada por la UABC, bases de alumnos EXHCOBA 2010.

Tabla 4.12.10. Resultados EXHCOBA 2010 por Subistema y Conocimientos Básicos.

SUBSISTEMAS	CONOCIMIENTOS BÁSICOS															
	ESPAÑOL				MATEMÁTICAS				CS. NATURALES				CS. SOCIALES			
	AC	ERR	NS	NC	AC	ERR	NS	NC	AC	ERR	NS	NC	AC	ERR	NS	NC
COBACH	6.20	8.62	0.17	0.01	4.05	10.57	0.35	0.03	7.33	12.43	0.19	0.05	7.70	11.71	0.46	0.13
CONALEP	5.62	9.18	0.10	0.10	3.78	10.86	0.23	0.13	6.92	12.77	0.10	0.21	7.04	12.27	0.31	0.38
CECYTE	5.61	9.24	0.14	0.01	3.81	10.86	0.30	0.03	6.91	12.92	0.12	0.05	7.09	12.39	0.39	0.13
L. CÁRDENAS	8.31	6.44	0.24	0.01	6.24	8.36	0.36	0.04	10.21	9.53	0.23	0.03	11.51	7.96	0.47	0.07
TOTAL PROMEDIADO	6.43	8.7	0.16	0.03	4.47	10.16	0.31	0.06	7.84	11.91	0.16	0.09	8.33	11.08	0.41	0.18
% TOTAL	42.90	55.80	1.08	0.22	29.80	67.75	2.08	0.38	39.22	59.56	0.79	0.43	41.67	55.41	2.04	0.89

Fuente: Dirección de Evaluación Educativa con información proporcionada por la UABC, bases de alumnos EXHCOBA 2010.

En las áreas que integran conocimientos básicos, los resultados fueron los siguientes: **1) Español:** El total de los sustentantes demostró un dominio del 42.90% de la materia, es decir, resolvió adecuadamente 6.43 de los 15 aciertos que conforman esta sección. En ella los reactivos incluyen temas sobre: vocabulario escrito, ortografía, nociones de gramática y literatura, etc. **2) Matemáticas:** Los aspirantes lograron solucionar el 29.80% de los problemas, es decir, 4.47 de los 15 reactivos. En esta área se incluyen: operaciones básicas, fracciones, decimales, geometría, Álgebra, etc. **3) Ciencias Naturales:** El nivel de aciertos

fue de 39.22%, esto es, 7.84 de 20 reactivos. En este componente se incluyen cuestiones sobre: el concepto de átomo, célula, organismo, galaxia, relaciones espacio-temporales, etc. **4) Ciencias Sociales:** En este módulo los alumnos respondieron el 41.67% correctamente, es decir, tuvieron 8.33 sobre un total de 20 aciertos. En esta área donde se examinan aspectos sobre: Geografía, Civismo. Historia de México e Historia Universal.

Tabla 4.12.11. Porcentaje de Aciertos EXHCOBA 2010 por Subsistema.

SUBSISTEMAS	TOTALES				SECUNDARIA	FINAL PONDERADO
	AC	ERR	NS	NC		
COBACH	47.98	79.81	1.92	0.28	8.40	499.80
CONALEP	44.13	83.69	1.19	0.99	8.12	473.08
CECYTE	43.65	84.51	1.55	0.29	8.23	473.60
L. CÁRDENAS	70.45	57.29	2.07	0.19	9.04	623.80
TOTAL PROMEDIADO	51.55	76.33	1.68	0.44	8.45	517.57
% TOTAL	39.65%	58.71%	1.30%	0.34%	8.45	517.57

Fuente: Dirección de Evaluación Educativa con información proporcionada por la UABC bases de alumnos EXHCOBA 2010.

En términos generales, el promedio de aciertos fue de 39.65%. Puesto que la prueba incluye un total de 130 reactivos, el total de sustentantes contestó correctamente 51.55 de ellos, respondió de manera equivocada 58,71% de los reactivos, se eligió 1.30% en la opción “no sé” y, solamente no se contestó el 0.34% de las preguntas.

El promedio de Secundaria que sirve para ponderar las puntuaciones fue de 8.45, mientras que, el final ponderado de estos cuatro subsistemas es de 517.57, sobre los 800 puntos del total de la prueba.

Tabla 4.12.12. Porcentaje de Aciertos EXHCOBA 2010.

COBACH		AC	ERR	NS	NC	Promedio Secundaria
HABILIDADES BÁSICAS	HAB. VERBALES	12.28	17.38	0.29	0.04	
	HAB. CUANT.	10.42	19.10	0.46	0.02	
CONOCIMIENTOS BÁSICOS	ESPAÑOL	6.20	8.62	0.17	0.01	
	MATEMÁTICAS	4.05	10.57	0.35	0.03	
	C.NATURALES	7.33	12.43	0.19	0.05	
	C. SOCIALES	7.70	11.71	0.46	0.13	
PROMEDIO DEL TOTAL DE REACTIVOS		47.98	79.81	1.92	0.28	8.40
% SOBRE EL TOTAL DE REACTIVOS		36.91%	61.39%	1.48%	0.22%	

Fuente: Dirección de Evaluación Educativa con información proporcionada por la UABC, bases de alumnos EXHCOBA 2010.

Tabla 4.12.13. Porcentaje de Aciertos EXHCOBA 2010.

CECYTE		AC	ERR	NS	NC	Promedio Secundaria
HABILIDADES BÁSICAS	HAB. VERBALES	11.11	18.62	0.22	0.05	
	HAB. CUANT.	9.12	20.48	0.38	0.02	
CONOCIMIENTOS BÁSICOS	ESPAÑOL	5.61	9.24	0.14	0.01	
	MATEMÁTICAS	3.81	10.86	0.30	0.03	
	C.NATURALES	6.91	12.92	0.12	0.05	
	C. SOCIALES	7.09	12.39	0.39	0.13	
PROMEDIO DEL TOTAL DE REACTIVOS		43.65	84.51	1.55	0.29	8.23
% SOBRE EL TOTAL DE REACTIVOS		33.57%	65.01%	1.19%	0.23%	

Fuente: Dirección de Evaluación Educativa con información proporcionada por la UABC, bases de alumnos EXHCOBA 2010.

Tabla 4.12.14. Porcentaje de Aciertos EXHCOBA 2010.

LÁZARO CÁRDENAS		AC	ERR	NS	NC	Promedio Secundaria
HABILIDADES BÁSICAS	HAB. VERBALES	17.28	12.38	0.32	0.02	
	HAB. CUANT.	16.90	12.63	0.45	0.02	
CONOCIMIENTOS BÁSICOS	ESPAÑOL	8.31	6.44	0.24	0.01	
	MATEMÁTICAS	6.24	8.36	0.36	0.04	
	C.NATURALES	10.21	9.53	0.23	0.03	
	C. SOCIALES	11.51	7.96	0.47	0.07	
PROMEDIO DEL TOTAL DE REACTIVOS		70.45	57.29	2.07	0.19	9.04
% SOBRE EL TOTAL DE REACTIVOS		54.19%	44.07%	1.59%	0.15%	

Fuente: Dirección de Evaluación Educativa con información proporcionada por la UABC, bases de alumnos EXHCOBA 2010.

Tabla 4.12.15. Porcentaje de Aciertos EXHCOBA 2010.

CONALEP		AC	ERR	NS	NC	Promedio Secundaria
HABILIDADES BÁSICAS	HAB. VERBALES	11.42	18.36	0.17	0.06	
	HAB. CUANT.	9.35	20.25	0.29	0.11	
CONOCIMIENTOS BÁSICOS	ESPAÑOL	5.62	9.18	0.10	0.10	
	MATEMÁTICAS	3.78	10.86	0.23	0.13	
	C.NATURALES	6.92	12.77	0.10	0.21	
	C. SOCIALES	7.04	12.27	0.31	0.38	
PROMEDIO DEL TOTAL DE REACTIVOS		44.13	83.69	1.2	0.99	8.12
% SOBRE EL TOTAL DE REACTIVOS		33.94%	64.38%	0.92%	0.76%	

Fuente: Dirección de Evaluación Educativa con información proporcionada por la UABC, bases de alumnos EXHCOBA 2010.

4.13. Factor Aprovechamiento Escolar

La responsable de esta prueba es la Dirección General de Evaluación de Políticas DGEP, la evaluación de este factor, se refiere a la medición del nivel de dominio de conocimientos y desarrollo de habilidades que alcanzan los alumnos de tercero a sexto de Primaria y de los tres grados de Secundaria, cuyos maestros participan en el Sistema de Evaluación del programa. La DGEP, señala que los conocimientos y habilidades considerados en las pruebas elaboradas por ellos, corresponden a los planes y programas de estudio. (Dirección General de Evaluación de Políticas , 2005).

Esta evaluación está ligada al Programa de Carrera Magisterial y se realiza desde el ciclo 1993-1994 por la SEP y las autoridades educativas estatales, y fue en 1998 cuando la Dirección de Evaluación Educativa toma la responsabilidad de la aplicación de este proceso. En el año 2002 y 2003, el estado decidió ampliar la aplicación de este factor a las Escuelas Particulares de los niveles Primaria y Secundaria. A partir del 2006 la aplicación del Factor Aprovechamiento sólo se aplicó en Secundaria, porque inicia la evaluación de la prueba ENLACE.

Su propósito es evaluar a través de alumnos, a docentes que participan en el programa Factor Preparación Profesional de tercero a sexto de Primaria y los tres grados de Secundaria en las asignaturas de Español, Matemáticas, Inglés, Física, Química, Biología, Geografía y Civismo. Uno de los objetivos de este acuerdo es valorar la función magisterial, así como la creación de algunos programas, dentro de los que destaca el denominado Carrera Magisterial, dicho programa permite determinar a qué docentes se beneficiará cada año con el estímulo económico que establece la normatividad del programa (Dirección General de Evaluación de Políticas , 2005).

La evaluación se basa en la aplicación de exámenes sobre conocimientos y preparación profesional de tres tipos de agentes:

- a) Docentes que tienen grupo a cargo.
- b) Directores de centros educativos.
- c) Personal docente de apoyo técnico-pedagógico.

Cada una de estas vertientes, es evaluada mediante exámenes distintos según las modalidades de educación comprendidas. En términos generales, las pruebas incluyen el conocimiento de contenidos curriculares, normatividad del sistema educativo, así como propósitos y sugerencias didácticas contenidas en los programas oficiales, en el caso de los directores se agrega una dimensión referida a la gestión, y la publicación y análisis de los resultados está a cargo de la DGEP En *Primaria* se evalúan los grados de 3° a 6°, en las asignaturas de Español, Matemáticas, Ciencias Naturales, Geografía, Historia y Civismo. En *Secundaria*, de 1° a 3°, considerando las asignaturas de Español, Matemáticas, Inglés, Física, Química, Geografía, Historia y Educación Cívica y Ética.

Resultados de Factor Aprovechamiento Escolar de Educación Primaria en Baja California

Tabla 4.13.1. Resultados según sostenimiento previo a la federalización y año de evaluación.

SOSTENIMIENTO	PROMEDIO DE ÍNDICE DE ACIERTOS								NÚMERO DE GRUPOS							
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Estatal	100.0	100.9	101.7	100.9	101.1	101.4	100.7	101.2	1,481	1,669	1,350	1,162	892	762	938	1,052
Ex-Federal	100.0	101.1	101.9	101.3	100.3	100.8	100.2	100.4	2,298	2,545	2,254	1,997	1,641	1,422	1,670	1,576
Global	100.0	101.0	101.8	101.2	100.6	101.0	100.4	100.7	3,779	4,214	3,604	3,159	2,533	2,184	2,608	2,628

Fuente: Dirección General de Evaluación Políticas, 2005.

Educación Secundaria

Tabla 4.13.2. Resultados según sostenimiento previo a la federalización y año de evaluación.

SOSTENIMIENTO	PROMEDIO DE ÍNDICE DE ACIERTOS								NÚMERO DE GRUPOS							
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Estatal	99.3	99.6	100.4	99.8	100.0	98.8	98.9	99.1	732	814	703	616	490	458	527	561
Ex-Federal	99.1	98.7	101.1	99.8	100.6	99.6	99.9	100.1	592	630	565	504	420	393	436	458
Global	99.2	99.2	100.3	99.8	100.3	99.2	99.3	99.6	1,324	1,444	1,268	1,120	910	851	963	1,039

Fuente: Dirección General de Evaluación Políticas, 2005.

Educación Primaria

Tabla 4.13.3. Resultados por estrato y año de evaluación.

ESTRATO	PROMEDIO DE ÍNDICE DE ACIERTOS								NÚMERO DE GRUPOS							
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
URBANO	101.0	101.8	102.0	101.4	101.1	101.5	100.9	101.1	2,509	2,801	2,866	2,744	2,024	1,280	1,592	2,309
RURAL	98.1	99.4	100.9	99.6	98.5	100.3	99.5	98.4	1,270	1,413	738	415	509	904	1,016	319
Global	100.0	101.0	101.8	101.2	100.6	101.0	100.4	100.7	3,779	4,214	3,604	3,159	2,533	2,184	2,608	2,628

Fuente. Dirección General de Evaluación Políticas, 2005.

Educación Secundaria

Tabla 4.13.4. Resultados históricos por modalidad.

MODALIDAD	PROMEDIO DE ÍNDICE DE ACIERTOS								NÚMERO DE GRUPOS							
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
GENERAL	99.4	99.5	100.5	99.9	100.1	99.1	99.2	99.6	1,011	1,092	937	827	689	637	726	780
TÉCNICA	98.7	98.3	99.5	99.6	100.7	99.5	99.7	99.5	313	352	331	293	221	214	237	259
Global	99.2	99.2	100.3	99.8	100.3	99.2	99.3	99.6	1,324	1,444	1,268	1,120	910	851	963	1,039

Fuente. Dirección General de Evaluación Políticas, 2005.

Tabla 4.13.5. Resultados históricos por municipio.

Educación Primaria

MUNICIPIO	PROMEDIO DE ÍNDICE DE ACIERTOS								NÚMERO DE GRUPOS							
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
ENSENADA	97.8	99.2	99.5	99.0	100.2	101.2	99.6	100.0	642	698	584	533	379	409	415	440
MEXICALI	100.4	103.3	104.3	103.6	101.1	100.9	100.6	100.6	1,348	1,544	1,315	1,097	834	653	832	805
TECATE	98.0	97.7	99.8	100.3	101.0	99.3	101.9	101.1	121	129	128	117	106	109	96	108
TIJUANA	100.7	100.1	100.9	100.3	100.5	101.2	100.3	101.1	1,576	1,727	1,480	1,322	1,121	954	1,209	1,205
ROSARITO	100.5	98.1	98.5	98.7	98.8	100.3	100.4	100.6	92	116	97	90	93	59	56	70
Global	100.0	101.0	101.8	101.2	100.6	101.0	100.4	100.7	3,779	4,214	3,604	3,159	2,533	2,184	2,608	2,628

Fuente. Dirección General de Evaluación Políticas, 2005.

Tabla 4.13.6.- Resultados históricos por municipio.

Educación Secundaria

MUNICIPIO	PROMEDIO DE ÍNDICE DE ACIERTOS								NÚMERO DE GRUPOS							
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
ENSENADA	98.1	97.6	99.6	99.2	99.7	98.9	97.5	98.9	238	237	227	189	160	151	181	206
MEXICALI	98.6	99.1	99.2	98.5	99.4	97.9	98.2	98.5	574	625	522	441	343	316	347	363
TECATE	99.5	97.2	101.1	100.3	101.7	103.0	103.2	101.6	41	42	36	35	30	33	29	37

TIJUANA	100.7	100.5	101.8	101.3	101.2	100.6	100.9	100.7	456	516	467	438	357	321	383	415
ROSARITO	96.1	95.8	96.3	99.5	102.0	95.1	100.8	99.1	15	24	16	17	20	30	23	18
Global	99.2	99.2	100.3	99.8	100.3	99.2	99.3	99.6	1,324	1,444	1,268	1,120	910	851	963	1,039

Fuente. Dirección General de Evaluación Políticas, 2005.

4.14. Instrumento para el Diagnóstico de Alumnos de Nuevo Ingreso a Secundaria (IDANIS)

Por sus siglas significa: Instrumento para el Diagnóstico de Alumnos de Nuevo Ingreso a Secundaria. Es un instrumento diseñado para medir el nivel de desarrollo de las habilidades del alumno hacia el aprendizaje, el cómo el alumno resuelve situaciones y el razonamiento que aplica para realizar una actividad con éxito a través del uso del Español y las Matemáticas como materias instrumentales. La Dirección de Evaluación Educativa es quien se encarga de todo el proceso de validación, aplicación, y reproducción de materiales de aplicación, así como la generación de reportes de resultados de alumnos por escuela en el estado. Se aplica a alumnos de sexto de Primaria.

En el IDANIS se mide el nivel de habilidades con que cuentan los aspirantes. Hay que resaltar que el IDANIS, no es una prueba que mide conocimientos. El concepto del IDANIS puede expresarse de la siguiente manera: Determinando oportunamente las posibilidades de éxito académico de los alumnos que ingresan a Secundaria, midiendo sus habilidades verbales, matemáticas y para el razonamiento formal. Si éste se encuentra en riesgo, hay que adoptar medidas que se remedien de inmediato en el mismo plantel.

Cuando se diseñó el IDANIS, la organización de los contenidos en los Programas de Estudio de Educación Primaria y Secundaria respondía a un modelo basado en la estructura de las disciplinas. Este modelo, llamado por algunos autores *conceptual-empirista* se utilizó en México y gran parte del mundo desde la década de los 60, cuando en efecto representaba un avance en relación con la estructura programática tradicional, que databa de los años 20. Los programas diseñados a partir de dicho modelo enfatizaban los contenidos. En consecuencia, la principal expectativa de la enseñanza consistía en que los alumnos dominaran los elementos de la estructura disciplinar. Bajo este paradigma, la evaluación del aprendizaje se entendía como el acto de recabar evidencias objetivas acerca de que el alumno había interiorizado los contenidos abordados.

Desde el punto de vista de su fundamentación psicológica, los programas vigentes cuando se diseñó originalmente el IDANIS se sustentaban en la *tecnología educativa*, que es el principal aporte de la psicología conductista a la educación.

La tecnología educativa representó en su momento una respuesta muy importante al esfuerzo por dar fundamento teórico a la enseñanza y, en este sentido, pretendía guiar los sucesos que tienen lugar en el aula, por eso prácticamente en todo el orbe se tomaron sus principios. (*Configuraciones Didácticas-Edith Litwin*).

Se inició en 1989 sistemáticamente, aplicándose sólo a los alumnos de sexto de Primaria, se aplicó selectivamente en dos entidades, y en 1991 se expandió a 16 entidades. Y a pesar de iniciar en 1995 en Distrito Federal y Tabasco, en Baja California inicia a partir del 2000. En el año 2002 se aplicó a 44,657 alumnos.

El IDANIS, propicia que el desarrollo de habilidades para el aprendizaje, esté directamente asociado al desempeño y capacidades de los alumnos en el ámbito escolar, obedeciendo a una serie de situaciones contextuales asociadas a los alumnos, como las condiciones socioeconómicas y culturales. Los resultados retroalimentan a la escuela Primaria y Secundaria, aportando así un elemento de vertebración entre ambos niveles. Los resultados de las pruebas aportan información sobre las habilidades de cada alumno, que se ubican en cuatro niveles de logro, estos resultados también se agrupan por escuelas, pero no permiten realizar comparaciones rigurosas entre sus niveles de logro, debido a que, con excepción del Distrito Federal, las pruebas no se acompañan de cuestionarios de contexto. El examen explora tres habilidades básicas:

1. *La habilidad verbal*, se entiende como la capacidad del educando para operar los principios y códigos de la comunicación escrita para organizar información, así como para obtener los significados de un texto.
2. *La habilidad matemática*, se entiende como la capacidad del educando para operar los principios, códigos, y algoritmos del lenguaje matemático ante un caso problema, para relacionar sus elementos, jerarquizarlos y representarlos simbólicamente.
3. *La habilidad para el razonamiento abstracto*, se concibe como la capacidad del educando para identificar los principios a que responde el devenir de un caso problema que no se presenta simbolizado de manera verbal, sino a través de un lenguaje figurativo.

IDANIS consta de 60 reactivos dividida por habilidades:

SUBTEST (VARIABLES ESPECÍFICAS)	UNIDADES DE DIAGNÓSTICO (SECCIONES)
Habilidad verbal (A V)	Comprensión lectora (C L)
	Completar oraciones (C O)
Habilidad matemática (A M)	Aritmética (ARIT)
	Geometría (GEOM)
Habilidad para el razonamiento abstracto (A R A)	Serie de figuras (S F)

Tabla 4.14.1.- Resultados Históricos Municipales 2002-2004 por Habilidad.

MUNICIPIO	PARTICIPANTE			HABILIDAD VERBAL			HABILIDAD MATEMÁTICA			RAZONAMIENTO FORMAL			PROMEDIO GLOBAL		
	2002	2003	2004	2002	2003	2004	2002	2003	2004	2002	2003	2004	2002	2003	2004
ENSENADA	6,573	7,735	7,414	59.2	60.2	63.6	48.4	55.9	54.1	43.4	50.3	49.2	52.7	56.3	57.1
MEXICALI	13,811	14,524	14,233	58.4	59.5	63.3	47.7	55.3	54.7	43.4	50.6	51.1	52.2	55.8	57.3
ROSARITO	1,341	1,623	1,596	58.6	60.1	63.5	48.0	55.9	54.6	44.4	51.1	50.9	52.5	56.4	57.3
TECATE	1,573	1,697	1,709	59.0	60.4	64.8	48.6	56.6	56.3	43.6	54.1	54.1	52.8	57.3	58.8
TIJUANA	21,297	23,306	23,207	59.2	60.6	64.5	48.4	55.8	54.7	44.7	51.3	50.7	53.0	56.6	57.7
ESTATAL	44,595	48,885	48,159	58.9	60.2	64.0	48.2	55.7	54.6	44.1	51.0	50.7	52.7	56.3	57.5

Fuente: Elaboración propia de la Dirección de Evaluación con bases de datos IDANIS 2002, 2003 y 2004 de la DGEP.

Tabla 4.14.2. Resultados Históricos Municipales 2002-2004 por Área Evaluada.

ESTATAL	TIJUANA	TECATE	ROSARITO	MEXICALI	ENSENADA	MUNICIPIO		
						PARTICIPANTES	COMPRENSIÓN LECTORA	COMPRENSIÓN DE ORACIONES
						2002	2003	2004
44,595	21,297	1,573	13,41	13,811	6,573			
48,885	23,306	1,697	1,623	14,524	7,735			
48,159	23,207	1,709	1,596	14,233	7,414			
59.8	60.1	59.8	59.5	59.2	60.0	2002	2003	2004
60.9	61.3	61.3	60.8	60.1	60.8	2002	2003	2004
64.6	65.1	65.4	64.3	63.8	64.4	2002	2003	2004
58.9	59.1	59.0	58.7	58.6	59.0	2002	2003	2004
60.1	60.5	60.0	60.1	59.4	60.2	2002	2003	2004
65.4	66.0	66.3	64.5	64.8	64.8	2002	2003	2004
48.0	48.2	48.0	47.8	47.6	47.9	2002	2003	2004
56.2	56.3	57.0	56.3	55.9	56.2	2002	2003	2004
56.1	56.2	57.4	55.8	55.9	56.0	2002	2003	2004
48.2	48.4	48.9	48.0	47.7	48.6	2002	2003	2004
55.6	55.7	56.7	56.0	55.1	56.0	2002	2003	2004
57.3	57.3	58.2	57.3	57.3	57.1	2002	2003	2004
44.1	44.7	43.6	44.4	43.4	43.4	2002	2003	2004
51.0	51.3	54.1	51.1	50.6	50.3	2002	2003	2004
50.7	50.7	54.1	50.9	51.1	49.2	2002	2003	2004
52.7	53.0	52.8	52.5	52.2	52.7	2002	2003	2004
56.3	56.6	57.3	56.4	55.8	56.3	2002	2003	2004
57.5	57.7	58.8	57.3	57.3	57.1	2002	2003	2004

Fuente: Elaboración propia de la Dirección de Evaluación con bases de datos IDANIS 2002, 2003 y 2004 de la DGEP.

La última aplicación de IDANIS. En 2005 se programaron 57,039 alumnos de nuevo ingreso a Secundaria y presentaron la prueba 51,250 alumnos.

Tabla 4.14.3. Puntaje Históricos 2002-2004 por Municipio y Área Evaluada.

IDANIS	Estatal			Ensenada			Mexicali			Tecate			Tijuana			Playas de Rosarito		
	2002	2003	2004	2002	2003	2004	2002	2003	2004	2002	2003	2004	2002	2003	2004	2002	2003	2004
Comprensión Lectora	467.0	439.62	550.49	472.5	440.76	544.44	454.0	423.51	538.50	473.5	441.07	565.00	474.0	449.23	559.20	458.0	439.00	543.26
Completación de Oraciones	475.5	559.18	*	476.5	555.86	*	474.5	549.85	*	477.5	567.59	*	476.0	565.64	*	467.5	556.93	*
HABILIDAD VERBAL	471.3	499.4	550.5	474.5	498.3	544.4	464.3	486.7	538.5	475.5	504.3	565.0	475.0	507.4	559.2	462.8	498.0	543.3
Aritmética	438.0	452.15	344.37	438.0	453.10	342.58	433.7	448.66	342.64	438.0	461.80	365.52	441.5	453.00	344.72	435.0	456.41	340.38
Geometría	460.0	467.74	323.66	469.0	473.17	321.65	450.5	457.91	323.02	476.0	493.17	336.84	462.5	469.78	323.88	457.5	473.92	321.27
HABILIDAD MATEMÁTICA	449.0	459.9	334.0	453.5	463.1	332.1	442.1	453.3	332.8	457.0	477.5	351.2	452.0	461.4	334.3	446.3	465.2	330.8
Serie de Figuras	354.5	331.9	320.4	344.0	319.3	294.53	342.5	322.5	326.0	354.5	389.5	381.0	365.5	337.9	320.6	358.0	330.6	321.5
Puntaje Global	439.3	446.14	417.79	440.2	444.61	409.53	431.1	436.27	413.73	444.1	466.41	442.67	444.2	451.24	421.52	435.4	447.44	413.94

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa. Base de datos de IDANIS 2002, 2003 y 2004. DGEP de la SEP.

Niveles

0 - 300	A	Insuficiente
301 - 500	B	Limitado o riesgo
501 - 700	C	Suficiente
701 - 1,000	D	Sobresaliente

Tabla 4.14.4. Resultados Históricos 2001-2003: Cursos Nacionales de Actualización.

Ciclo	Concepto	La enseñanza de las matemáticas primera parte	La enseñanza de las matemáticas segunda parte	La adquisición de la lectura y la escritura en la escuela primaria	
2001-2002	Inscritos total	728	567	904	
	Acreditados total	314	263	516	
	Porcentaje	43.1%	46.4%	57.1%	
	Niveles de dominio	Esperado	0.1	0.0	4.4
		Suficiente	43.0	46.4	52.7
Insuficiente		52.5	52.0	40.0	
No dominio		4.4	1.6	2.9	
2002-2003	Inscritos total	585	511	976	
	Acreditados total	293	252	462	
	Porcentaje	50.1%	49.3%	47.3%	
	Niveles de dominio	Esperado	1.37%	3.72%	1.54%
		Suficiente	48.72%	45.60%	51.43%
Insuficiente		47.18%	49.71%	45.80%	
No dominio		2.74%	0.98%	1.23%	

Fuente: Exámenes de acreditación 2001-2002 y 2002-2003. Coordinación General de Capacitación y Actualización para Maestros en Servicio, SEP.

Tabla 4.14.5. Usuarios de IDANIS. (Participantes en la serie histórica 1995 a 2000)

ENTIDAD	AÑO						
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	
1	Aguascalientes				x	x	x
2	Baja California						x
3	Baja California Sur				x	x	x
4	Chiapas						x
5	Chihuahua						x
6	Colima					x	x
7	Distrito Federal	x	x	x	x	x	x
8	Durango						x
9	Hidalgo				x	x	x
10	Jalisco						x
11	Puebla						x
12	Querétaro		x	x	x	x	x
13	Quintana Roo						x
14	Tabasco	x	x	x	x	x	x
15	Tlaxcala						x

Es preciso reiterar que los resultados se procesan y entregan a cada entidad participante, acompañados de documentos para la generación de reportes en los propios planteles y la adecuada interpretación de estos mismos. El resultado de IDANIS obedece a una serie de situaciones contextuales asociadas a nuestros alumnos en Primaria: condiciones socio-económicas y culturales diversas, atención en las materias de Español y Matemáticas, condiciones de trabajo en la escuelas. Contar con los resultados significa que el sistema tiene elementos de evaluación externa que orientan las acciones para la mejora educativa, asociando los resultados de este instrumento al objetivo institucional de educar con calidad. Los resultados nos indican que se ha continuado atendiendo el aspecto de la habilidad verbal (Comprensión Lectora) en forma continua y no así el desarrollo de habilidades en Matemáticas (Aritmética y Geometría).

En los resultados de habilidad de razonamiento abstracto no hay evidencia de cambio en este aspecto que identifica una problemática más.

El desarrollo de habilidades para el aprendizaje, está directamente asociado al desempeño y capacidades de los alumnos en el ámbito escolar. El resultado de IDANIS obedece a una serie de situaciones contextuales asociadas a nuestros alumnos en Primaria, como las condiciones socioeconómicas y culturales diversas, la atención en las materias de Español y Matemáticas, condiciones de trabajo en la escuelas, y del instrumento, temporalidad de aplicación y significado para sus participantes. Contar con los resultados significa que el

sistema tiene elementos de evaluación externa que orientan las acciones para la mejora educativa, asociando los resultados de este instrumento al objetivo institucional de educar con calidad. Los resultados nos indican que se ha continuado atendiendo el aspecto de la habilidad verbal (Comprensión Lectora) en forma continua y no así el desarrollo de habilidades en Matemáticas (Aritmética y Geometría). En los resultados de habilidad de razonamiento abstracto, no hay evidencia de cambio en este aspecto que identifica una problemática más. Resta señalar que el IDANIS es un examen consolidado a través de su revisión permanente. En este punto han jugado un papel relevante la aplicación de modelos de análisis estadístico que hacen posible llevar a cabo un análisis retrospectivo y prospectivo. Los resultados retroalimentan a la escuela Primaria y Secundaria, aportando así un elemento de vertebración entre ambos niveles.

4.15 Olimpiada del Conocimiento Infantil (OCI)

La Dirección de Evaluación es quien se encarga de proveer, calificar y dar resultados a cada plantel en la etapa censal de la prueba, así mismo da resultado de los mejores alumnos que se enfrentaran en la etapa final a la Dirección de Educación Básica. Evaluación que explora el nivel de conocimiento de los alumnos de sexto año de educación Primaria en las asignaturas de Español, Matemáticas, Ciencias Naturales, Geografía, Historia y Civismo. Participan escuelas oficiales urbanas, rurales y particulares incorporadas, así como cursos comunitarios del Consejo Nacional de Fomento Educativo (CONAFE). Es importante mencionar que las olimpiadas del conocimiento no constituyen un instrumento de evaluación de aprendizajes en sentido estricto, debido a que se selecciona para su aplicación a los alumnos que obtienen resultados más destacados en cada entidad.

Esta evaluación inicia desde 1961 a 1989. Este proceso se le denominaba con diferentes nombres, de tal forma que la Dirección de Educación Básica era la responsable de llevarlo a cabo; y fue a partir del 2003 cuando este proceso recae en la Subsecretaría de Educación Básica y Normal específicamente en la Dirección de Evaluación Educativa y hasta la fecha se sigue realizando. En el 2003 la evaluación de OCI se llevó a cabo por etapas por municipio, en el 2004 entonces cuando dicha evaluación cambia de manera municipal a censal. Cabe mencionar que en el ciclo 2009-2010 la evaluación se considera de forma censal, ya que se dio de la siguiente manera: Cada escuela Primaria seleccionó a 10 alumnos por medio de un examen; y estos, a través de cada zona, fueron evaluados para seleccionar a 8 alumnos, los cuales participarían en la etapa final, que fueron un total de 1,096 alumnos a nivel estatal, de ahí se enfrentan en la etapa final donde los mejores son seleccionados para ir a México.

La principal función de este instrumento es estimular el esfuerzo de los estudiantes de la etapa básica a través de un sistema de incentivo y becas. La evaluación se lleva a cabo en dos etapas evaluación: etapa censal y etapa municipal: la primera es una evaluación que involucra a todos los estudiantes de sexto grado de Primaria de donde se definen los más altos porcentajes por cada modalidad educativa.

La segunda se evalúa a los estudiantes que representaran a la entidad, esta última la lleva acabo la Subsecretaria de Educación Básica en conjunto con la OSFAE.

Tabla 4.15.1. Puntaje Histórico 2006-2010 OCI por Área Evaluada.

Año	Español	Matemáticas	Ciencias Naturales	Historia	Geografía	Educación Cívica
2006	39.79	26.30	36.74	28.63	34.00	35.56
2007	34.20	23.48	30.39	29.29	34.50	28.64
2008	39.82	27.76	41.77	30.74	32.92	36.86
2009	46.47	27.05	29.55	28.43	33.11	36.75
2010	60.01	42.94	65.92	47.21	52.00	65.95

Fuente: Elaboración propia de la Dirección de Evaluación con bases de datos Olimpiada del Conocimiento 2006-2010 etapa censal.

Tabla 4.15.2. Participación Histórica 2000-2012 de alumnos en la etapa censal.

Ciclo	Alumnos
2003-2004	S/D
2004-2005	50,513
2005-2006	53,270
2006-2007	56,735
2007-2008	56,674
2008-2009	56,396
2009-2010	61,270
2010-2011	61,936
2011-2012	64,382

Fuente: Elaboración propia de la Dirección de Evaluación, con bases de datos Olimpiada del Conocimiento 2006 al 2012 etapa censal.

Tabla 4.15.3. Resultados Históricos 2000-2012 de Alumnos Participantes y Finalistas.

Ciclo	Oficial Urbana		Oficial Rural		Indígena		Particular		CONAFE		Totales	
	P	S	P	S	P	S	P	S	P	S	P	S
2003-2004	52	9	12	3	6	1	8	1	4	1	82	15
2004-2005	54	9	13	3	5	1	11	1	5	1	88	15
2005-2006	53	9	15	3	6	1	7	1	6	1	87	15
2006-2007	46	9	17	3	6	1	8	1	5	1	82	15
2007-2008	48	19	16	7	6	1	5	2	4	1	79	30
2008-2009	76	19	28	7	5	1	8	2	4	1	121	30
2009-2010	90	19	28	7	5	1	11	2	5	5	139	30
2010-2011	95	19	35	7	5	1	10	2	5	1	150	30
2011-2012	92	19	36	7	6	1	12	2	4	1	150	30

* P=Participantes

S=seleccionados

Fuente: Elaboración propia de la Dirección de Evaluación con bases con la información de alumnos en la etapa censal y final, Oficina de Servicios Federales de Apoyo a la Educación OSFAE y Dirección de Evaluación Educativa.

*Participantes. Son los alumnos seleccionados de la Etapa Censal.

*Seleccionados: son los alumnos de la Etapa Final que representan a Baja California.

La evaluación de OCI, es el proceso mediante el cual se seleccionan a los mejores alumnos de sexto de Primaria a nivel nacional con representación de la entidad, los que reciben como estímulo un reconocimiento de la SEP, y una beca por institución bancaria, para continuar sus estudios de educación Secundaria. Para impulsar una mejora continua de la calidad educativa, hay que tomar en cuenta el nivel de aprovechamiento escolar de los alumnos de sexto grado, reorientar las estrategias y acciones implementadas al inicio del ciclo, en los alumnos que concluyen su educación Primaria. Premiar la excelencia académica de las niñas y los niños que cursan sexto grado de educación Primaria y resaltar la excelencia académica a nivel de grupo.

En este 2011 OCI se realizó con un proceso de selección en cuatro etapas: la primera o de escuela, en donde se evaluaron 61 mil 087 alumnos, la segunda de Zona Escolar y tercera Municipal en donde se evaluaron a 1 mil 91 alumnos, pasando a la etapa de Entidad Federativa, un total de 150 finalistas, en las que se aplica un instrumento de evaluación que mide el dominio de conocimientos de todas las asignaturas del programa de estudio de sexto grado, en virtud de los mejores resultados, 30 alumnos participaron en una serie de actividades de carácter cívico, cultural y recreativo, con sede en la Ciudad de México, realizada en el mes de julio de este 2011.

4.16. Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes (PISA)

PISA es el Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes (por sus siglas en Inglés: Programme for International Student Assessment); es un estudio periódico y comparativo, promovido y organizado por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), en el cual participan los países miembros y no miembros de esta organización (asociados). México forma parte como país miembro, en 2009 se integran algunas de las principales economías mundiales. Determinar en qué medida los estudiantes de 15 años, que están por concluir o han concluido su educación obligatoria, han adquirido los conocimientos y habilidades relevantes para participar activa y plenamente en la sociedad moderna.

Es la capacidad de los estudiantes para usar los conocimientos y habilidades, y no en saber hasta qué punto dominan un plan de estudios o currículo escolar. Por ello, no mide qué tanto pueden reproducir lo que han aprendido, sino que indaga lo que en PISA se denomina competencia (*literacy*); es decir, la capacidad de extrapolar lo que se ha aprendido a lo largo de la vida y su aplicación en situaciones del mundo real, así como la capacidad de analizar, razonar y comunicar con eficacia al plantear, interpretar y resolver problemas en una amplia variedad de situaciones.

¿Qué nos permite conocer la información sobre pisa?

1. Identificar el nivel de competencia de los estudiantes, en comparación con los de otros países participantes.
2. Ayuda a identificar fortalezas y debilidades del Sistema Educativo Nacional y, sobre todo.
3. Detectar qué factores se asocian con el éxito educativo.

Características de la prueba

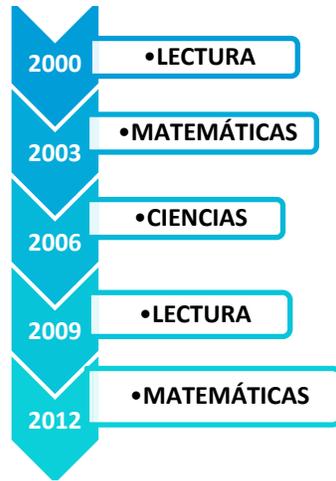
PISA es un estudio de evaluación riguroso, estandarizado y con elevados controles de calidad en todas sus etapas, lo que asegura su validez y confiabilidad. Sus características principales son:

- Uso de un concepto innovador de competencia (*literacy*).
- Le da importancia al aprendizaje a lo largo de la vida.
- Maneja ciclos definidos, lo que permite el monitoreo del progreso educativo.
- Cuenta con una amplia cobertura geográfica.
- Se orienta hacia la política educativa.

¿Cada cuánto tiempo se aplica pisa?

El estudio está organizado para ser aplicado cada tres años y en cada ciclo se enfatiza un área o dominio diferente.

Siendo los énfasis:



¿A quién se aplica la prueba PISA?

Estudiantes que al momento de la aplicación:

- Se ubiquen en el rango de edad que va de los 15 años tres meses a 16 años dos meses (OECD, 2008).
- Estén inscritos en una institución educativa. (UNESCO, 2006).

Escuelas:

- Una muestra mínima de 150 escuelas, para tener representatividad del país.
- Los países pueden ampliar la muestra de escuelas para tener mayor representatividad. Tal es el caso de México, que solicita ampliar la muestra para tener representatividad estatal.

¿Desde cuándo se aplica PISA en México?

PISA se realizó por primera vez en el año 2000 con la participación de 32 países (28 países de la OCDE y cuatro países no miembros). En el año 2003, otros 12 países no miembros de la OCDE llevaron a cabo una aplicación complementaria; sin embargo, tres países (Holanda, Rumania y China) no pudieron estar presentes en el estudio, llegando a un total de 43 países. En el caso particular de México, en la aplicación del 2003 se decidió ampliar la muestra hasta más de 30 mil estudiantes, para poder derivar conclusiones a nivel estatal y no sólo a nivel país. México participó en PISA 2006 con una sobre muestra de escuelas, por ello, es posible tener resultados representativos por entidad y no sólo a nivel nacional. A esta información se añaden los resultados por nivel educativo (Secundaria y Media Superior) y por modalidad del servicio educativo. En 2009 se evaluaron 57 países.

Tabla 4.16.1. Cobertura Histórica de PISA en México y Baja California.

PARTICIPANTES		PISA 2000	PISA 2003	PISA 2006	PISA 2009
PAÍSES		32	43	57	57
MÉXICO	Escuelas	183	1124	1140	1535
	Alumnos	5276	29983	33706	38250
BAJA CALIFORNIA	Escuelas	-	37	35	43
	Alumnos	-	919	991	1096

Fuente: INEE. Elaboración con las bases de datos de PISA 2000, 2003, 2006 y 2009.

¿Cómo es la prueba que se aplica?

Se aplican dos tipos de instrumentos escritos: Los cuadernillos y los cuestionarios de contexto:

Los cuadernillos

La prueba de PISA 2009 abarcó 190 preguntas relativas a las tres áreas de evaluación (Lectura, Ciencias y Matemáticas). Los instrumentos de medición están diseñados conforme a un esquema matricial que asegura la mayor cobertura de contenidos, sin que los estudiantes respondan la totalidad de la prueba.

Se utilizaron 13 versiones de cuadernillos que incluyeron los 190 reactivos distribuidos en 72 unidades y éstas se organizaron en 13 módulos. Aproximadamente la mitad de los reactivos (53%) correspondió al área de Lectura. Del total de reactivos, 90 fueron preguntas abiertas (47%). **La duración total** para responder el cuadernillo es de dos horas.

Tabla 4.16.2. Reactivos por dominio, PISA 2009.

Dominio	Módulos	Unidades de reactivos	Reactivos	% de reactivos por dominio
Lectura	7	29	101	53
Ciencias	3	18		
Matemáticas	3	25	36	53
Total	13	72	190	100

Fuente: Elaboración con las bases de datos de PISA 2000, 2003, 2006 y 2009. INEE.

Tabla 4.16.3. Reactivos abiertos por dominio, PISA 2009.

Dominio	Reactivos abiertos	% de reactivos abiertos
Lectura	56	62
Ciencias	19	21
Matemáticas	15	17
Total	90	100

Fuente: Elaboración con las bases de datos de PISA 2000, 2003, 2006 y 2009. INEE.

Los cuestionarios de contexto. Estos cuestionarios se dirigen tanto a los alumnos como al director de la escuela. Son instrumentos cuya función es aportar información sobre las características del entorno inmediato de los estudiantes y sobre las escuelas. Los factores contextuales se aprovechan para un mejor análisis y comprensión de los resultados. El cuestionario del estudiante se contesta después de haber resuelto el cuadernillo de la prueba y toma 30 minutos completarlo. El cuestionario escolar, dirigido al director de la escuela, incluye información sobre las características del centro escolar y también se responde en 30 minutos.

Áreas y enfoque de la evaluación

Cuadro 4.16.4. Definición de las áreas evaluadas.

Lectura	Ciencias	Matemáticas
La capacidad de un individuo para comprender, emplear, reflexionar e interesarse en textos escritos con el fin de lograr metas propias, desarrollar sus conocimientos y su potencial personal, y participar en la sociedad.	La capacidad de un individuo que tiene conocimiento científico y lo utiliza para identificar temas, adquirir nuevos conocimientos, explicar fenómenos científicos y obtener conclusiones basándose en evidencias acerca de problemas relacionados con la ciencia, con el fin de comprender y tomar decisiones relativas al mundo natural y a los cambios producidos por la actividad humana.	La capacidad de un individuo para analizar, razonar y comunicar de forma eficaz a la vez de plantear, resolver, e interpretar problemas matemáticos en una variedad de situaciones que incluyen conceptos matemáticos cuantitativos, espaciales, de probabilidad o de otro tipo. Además, tiene que ver con la capacidad para identificar y entender la función que desempeñan las Matemáticas en el mundo, emitir juicios fundados y, utilizar y

		relacionarse con las Matemáticas de forma que pueda satisfacer las necesidades de la vida diaria de un ciudadano constructivo, comprometido y reflexivo.
--	--	--

Fuente: Elaboración con las bases de datos de PISA 2000, 2003, 2006 y 2009. INEE.

Cuadro 4.16.5. Contenidos.

Lectura	Ciencias	Matemáticas
Tipo de material de lectura: <ul style="list-style-type: none"> • Continuo: incluyen diferentes tipos de prosa como narración, exposición. • Discontinuo: listas, gráficas, formularios. • Mixto: abarca el continuo y discontinuo. • Múltiple: son textos independientes unidos para ciertos propósitos. 	Conocimiento de la ciencia: <ul style="list-style-type: none"> • Sistemas físicos. • Sistemas vivos. • Sistemas de la Tierra y el Espacio. • Sistemas tecnológicos conocimiento sobre la ciencia. • Investigación científica. • Explicaciones científicas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Cantidad. • Espacio y forma. • Cambio y relaciones. • Probabilidad.

Fuente: Elaboración con las bases de datos de PISA 2000, 2003, 2006 y 2009. INEE.

Cuadro 4.16.6. Proceso.

Lectura	Ciencias	Matemáticas
<ul style="list-style-type: none"> • Acceder y recuperar. • Integrar e interpretar. • Reflexionar y evaluar. • Compleja (sólo para textos electrónicos) 	<ul style="list-style-type: none"> • Identificar temas científicos. • Explicar científicamente fenómenos. • Usar evidencia científica. 	<ul style="list-style-type: none"> • Reproducción. • Conexión. • Reflexión.

Fuente: Elaboración con las bases de datos de PISA 2000, 2003, 2006 y 2009. INEE.

Cuadro 4.16.7. Situación o contexto.

Lectura	Ciencias	Matemáticas
<ul style="list-style-type: none"> • Personal. • Educativo. • Laboral. • Público. 	Social y global en áreas de aplicación: <ul style="list-style-type: none"> • Salud. • Recursos naturales. • Ambiente. • Riesgos. • Fronteras de la ciencia y la tecnología. 	<ul style="list-style-type: none"> • Personal. • Educativo y laboral. • Público. • Científico.

Fuente: Elaboración con las bases de datos de PISA 2000, 2003, 2006 y 2009. INEE.

Escalas y niveles de desempeño

Los resultados que reporta PISA se presentan en una escala global (para cada una de las tres áreas), y por subescalas, (sólo para el área principal). Tanto para la escala global como para las subescalas, existen niveles de desempeño diferenciados por un rango de puntaje. Los niveles, al estar asociados a reactivos de dificultad creciente, permiten catalogar el desempeño de los estudiantes al describir lo que son capaces de hacer. Los puntajes de los niveles de desempeño se expresan en una escala continua de 200 a 800 puntos, con un puntaje promedio de 500, establecida para los países miembros de la OCDE en 2000, y una desviación estándar de 100 puntos. Dos características de los niveles de desempeño son su jerarquía e inclusión. Esto significa que un estudiante en un nivel particular no sólo demuestra conocimientos y habilidades propias de ese nivel, sino también las competencias requeridas en los niveles inferiores; por ejemplo, un estudiante en el Nivel 3 también es competente en los Niveles 1 y 2.

De acuerdo con PISA, el Nivel 2 se considera como el mínimo necesario para que un joven pueda integrarse de manera adecuada como adulto capaz en la Sociedad del Conocimiento.

Lo diferente en PISA 2009

Un nuevo perfil en lectura: Ajustes que se realizaron para precisar la concepción de la competencia lectora:

2000	2009
Qué tanto los estudiantes recuperan información.	Qué tanto pueden acceder a la información.
Se centró la atención en la interpretación de lo que se lee.	Además, qué tan bien los alumnos integran lo que leen.
La capacidad de reflexionar y evaluar lo que se lee.	

Oportunidad para una comparación confiable

Con PISA 2009 es posible realizar un comparativo confiable con los resultados de 2000, ya que se midió de manera amplia el área de Lectura. Lo que permitirá identificar los cambios ocurridos en nueve años en el sistema educativo, en cuanto a la competencia lectora, así como revisar las tendencias.

Una medición más detallada de la competencia lectora

Se incorporó a la prueba un conjunto nuevo de reactivos, dirigido a la medición más precisa de los niveles bajos de desempeño de la competencia lectora. Con tres propósitos:

- Mejorar la descripción de lo que los estudiantes, en los niveles bajos de desempeño, saben, comprenden y pueden hacer.
- Contar con una descripción más amplia de lo que significa un desempeño en esos niveles.
- Y medir más habilidades básicas de lectura.

Las puntuaciones que obtienen los estudiantes en PISA, no dependen del número de aciertos sobre el total de preguntas, sino que se toma en cuenta si las que se responden bien son más o menos difíciles.

Hasta ahora la prueba de Lectura en PISA tenía cinco niveles, además del nivel llamado “por debajo del 1”; ahora se identifican siete niveles, como sigue: 1b, 1a, 2, 3, 4, 5 y 6, además del denominado “por debajo del 1b”.

Cuadro 4.16.8. Significado genérico de los niveles de desempeño.

Altos	Nivel 6	Situarse en los niveles más altos, significa que se tiene potencial para realizar actividades de alta complejidad cognitiva, científicas u otras.
	Nivel 5	
	Nivel 4	
Medios	Nivel 3	Por arriba del mínimo necesario y, por ello, bastante bueno, aunque no del nivel deseable para la realización de las actividades cognitivas más complejas.
	Nivel 2	Identifica el mínimo adecuado para desempeñarse en la sociedad contemporánea.
Bajos	Nivel 1a	Insuficientes (en especial el 0) para acceder a estudios superiores y desarrollar las actividades que exige la vida en la sociedad del conocimiento.
	Nivel 1b	
	Nivel 0	

Fuente: México en PISA 2009. INEE-OCDE.

Inserción de nueva información de contexto de los estudiantes

Cambios en preguntas sobre:

- El uso de técnicas para aprender, particularmente, la manera en que entienden y aprenden conceptos o textos y las aproximaciones que usan los estudiantes para resumir textos, así como qué tan conscientes están de su habilidad para recurrir a una variedad de estrategias para procesar textos.
- La visita a la Biblioteca para el préstamo de libros, la lectura o el uso de Internet.
- La promoción del interés por la lectura por parte de los profesores y las formas de hacerlo.
- La manera en que los estudiantes aprovechan las nuevas tecnologías, ya sea para acceder a Internet o por diversión.

Cuadro 4.16.9. Diferencias entre ENLACE Y PISA.

PRUEBA	ENLACE	PISA
Objetivo	Evalúa el logro educativo.	Mide la preparación del estudiante para el mundo laboral.
Ámbito de aplicación	Censal a alumnos de 3° a 6° de Primaria, 1° a 3° de Secundaria y 3° de Bachillerato.	Muestral a jóvenes de 15 años que estudien Secundaria o Bachillerato.
Áreas evaluadas	Español, Matemáticas y se alterna cada año, una tercer asignatura (en 2011 se evaluó Geografía).	Lectura, Matemáticas y Ciencias, con énfasis alternado, énfasis en lectura en 2009; en 2012 será en Matemáticas.
Ámbito de diagnóstico	Por alumno, escuela, zona escolar, municipio, modalidad, estado y país.	Por estado, modalidad, nivel educativo (Secundaria y Bachillerato) y país.

RESULTADOS HISTÓRICOS PISA 2000-2009

Tabla 4.16.10. Escala global PISA 2000-2009.

México y Baja California

Año evaluado	Evaluados	Escala global por Áreas evaluadas		
		Lectura	Matemáticas	Ciencias
2000*	OCDE	500.0	500.0	500.0
	MÉXICO	422.0	387.0	422.0
	OCDE	494.0	500.0	500.0
2003	MÉXICO	400.0	385.0	405.0
	BAJA CALIFORNIA	391.0	384.0	401.0
	OCDE	500.0	500.0	500.0
2006	MÉXICO	410.0	406.0	410.0
	BAJA CALIFORNIA	416.0	411.0	412.0
	OCDE	493	496	501
2009	MÉXICO	425	419	416
	BAJA CALIFORNIA	429	416	415

Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación Educativa, Resultados, OCDE- INEE.

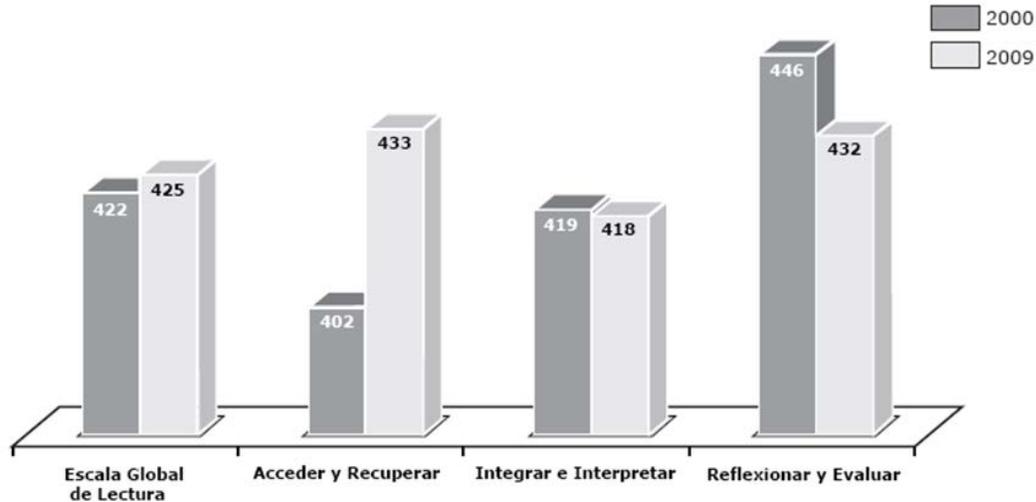
*En la muestra del año 2000, solo se evaluaron 5,276 estudiantes en el país, por lo que los resultados no pueden ser comparables por entidad solo como nación.

Cuadro 4.16.11. México comparado con países de América Latina (AL) por escala global PISA 2009.

Lectura		Ciencias		Matemáticas	
País	Media	País	Media	País	Media
Chile	449	Chile	447	Uruguay	427
Uruguay	426	Uruguay	427	Chile	421
México	425	México	416	México	419
Colombia	413	Brasil	405	Argentina	388
Brasil	412	Colombia	402	Brasil	386
Argentina	398	Argentina	401	Colombia	381
Panamá	371	Panamá	376	Perú	365
Perú	370	Perú	369	Panamá	360

Nota: En el contexto latinoamericano, en PISA 2009 México tiene una media superior a la del promedio, superada únicamente por Chile y Uruguay en las tres competencias evaluadas.

Grafica 4.16.12. Comparativo México PISA 2000-2009 por medias de desempeño en escala global y subescalas.



Fuente: Elaboración con base de datos PISA 2000 y 2009. INEE.

En la evaluación PISA 2000 y 2009, el énfasis fue en el área de Lectura, al analizar las subescalas, destaca que en **Acceder y recuperar** hay un avance importante, al pasar de 402 puntos en el año 2000, a 433 puntos en 2009, un incremento de 31 puntos. En la subescala **Integrar y recuperar**, el nivel de rendimiento de los estudiantes no ha cambiado. En 2000, la media fue de 419 puntos y en 2009 de 418. En cuanto a la subescala **Reflexionar y evaluar**, entre 2000 y 2009, se observa un descenso en los resultados: la media de desempeño en 2000 fue de 446 puntos y en 2009 de 432, una disminución de 14 puntos.

Tabla 4.16.13. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en escala global.

Lectura: México en PISA 2009

País	Debajo del Nivel 1b (menos de 262.04)	Nivel 1b (262.04 a 334.75)	Nivel 1a (334.75 a 407.47)	Nivel 2 (407.47 a 480.18)	Nivel 3 (480.18 a 552.89)	Nivel 4 (552.89 a 625.61)	Nivel 5 (625.61 a 698.32)	Nivel 6 (más de 698.32)
	%	%	%	%	%	%	%	%
México	3.2	11.4	25.5	33.0	21.2	5.3	0.4	0.0
Promedio OCDE	1.1	4.6	13.1	24.0	28.9	20.7	6.8	0.8
Promedio América Latina	7.2	15.2	26.4	27.5	17.0	5.7	0.9	0.0

Fuente: Elaboración con base de datos PISA 2009, INEE.

Se aprecia que en México 39% de los estudiantes se ubica en los niveles inferiores, 54% en los intermedios y sólo 6% en los superiores. Si se comparan estas cifras con las obtenidas por el promedio AL, se observa que México tiene 9% menos alumnos en los niveles inferiores (48% contra 39% de México), y 9% más de estudiantes en los niveles intermedios (45% contra 54% de México). También se aprecia que los porcentajes en los niveles superiores son similares (7% de AL contra 6% de México).

Tabla 4.16.14. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en escala global.

Matemáticas: México en PISA 2009

País	Debajo del Nivel 1 (menos de 357.77)	Nivel 1 (357.77 a 420.07)	Nivel 2 (420.07 a 482.38)	Nivel 3 (482.38 a 544.68)	Nivel 4 (544.68 a 606.99)	Nivel 5 (606.99 a 669.30)	Nivel 6 (más de 669.30)
	%	%	%	%	%	%	%
México	21.9	28.9	28.3	15.6	4.7	0.7	0.0
Promedio OCDE	8.0	14.0	22.0	24.3	18.9	9.6	3.1
Promedio AL	35.0	28.1	21.4	10.8	3.8	0.8	0.1

Fuente: Elaboración con base de datos PISA 2009, INEE.

México agrupa sólo a 5% de sus estudiantes en los niveles altos, a 44% en los niveles intermedios (Niveles 2 y 3), y a 51% en los niveles inferiores (Nivel 1 y debajo del Nivel 1).

Tabla 4.16.15. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en escala global.

Ciencias: México en PISA 2009

País	Debajo del nivel 1 (menos de 334.94)	Nivel 1 (334.94 a 409.54)	Nivel 2 (409.54 a 484.14)	Nivel 3 (484.14 a 558.73)	Nivel 4 (558.73 a 633.33)	Nivel 5 (633.33 a 707.93)	Nivel 6 (más de 707.93)
	%	%	%	%	%	%	%
México	14.5	32.8	33.6	15.8	3.1	0.2	0.0
Promedio OCDE	5.0	13.0	24.4	28.6	20.6	7.4	1.1
Promedio AL	21.6	30.4	28.6	14.7	4.1	0.5	0.0

Fuente: Elaboración con base de datos PISA 2009, INEE.

En Ciencias el 3% de los alumnos en México y 5% de los estudiantes en el promedio de AL, están en los niveles altos; en cambio, en los niveles inferiores México concentra 48% de los estudiantes y el promedio de AL agrupa 52%.

Tabla 4.16.16. Resultados Baja California 2003-2009 por Escala Global.

Año evaluado	Escala global por Áreas evaluadas		
	Lectura	Matemáticas	Ciencias
2003	391	384	401
2006	416	411	412
2009	429	416	415

Fuente: Elaboración con base de datos históricos PISA-OCDE, INEE.

Los resultados de Baja California en lectura de 2003 a 2009, nos arrojan un aumento de 38 pts. En la escala global, en Matemáticas 32, y en Ciencias 14 pts.

Tabla 4.16.17.- Baja California comparativo Nacional.

Resultados 2009 PISA por Escala Global

Lectura		Ciencias		Matemáticas	
Entidad	Escala	Entidad	Escala	Entidad	Escala
Distrito Federal	469	Distrito Federal	458	Distrito Federal	455
Nuevo León	450	Nuevo León	443	Nuevo León	455
Aguascalientes	449	Chihuahua	442	Chihuahua	445
Chihuahua	449	Aguascalientes	437	Aguascalientes	442
México	440	México	429	Colima	440
Jalisco	438	Colima	428	Jalisco	436
Colima	436	Jalisco	428	México	424
Puebla	433	Puebla	418	Puebla	424
Querétaro	432	Durango	417	Zacatecas	424
Quintana Roo	430	Hidalgo	417	Nayarit	423
Baja California	429	Nacional	416	Querétaro	423
Coahuila	428	Baja California	415	Guanajuato	422
Zacatecas	426			Hidalgo	422
Nacional	425			Nacional	419
				Durango	417
				Sinaloa	417
				Baja California	416

Fuentes: Elaboración con base de datos PISA 2009, INEE.

Tabla 4.16.18. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en escala global.

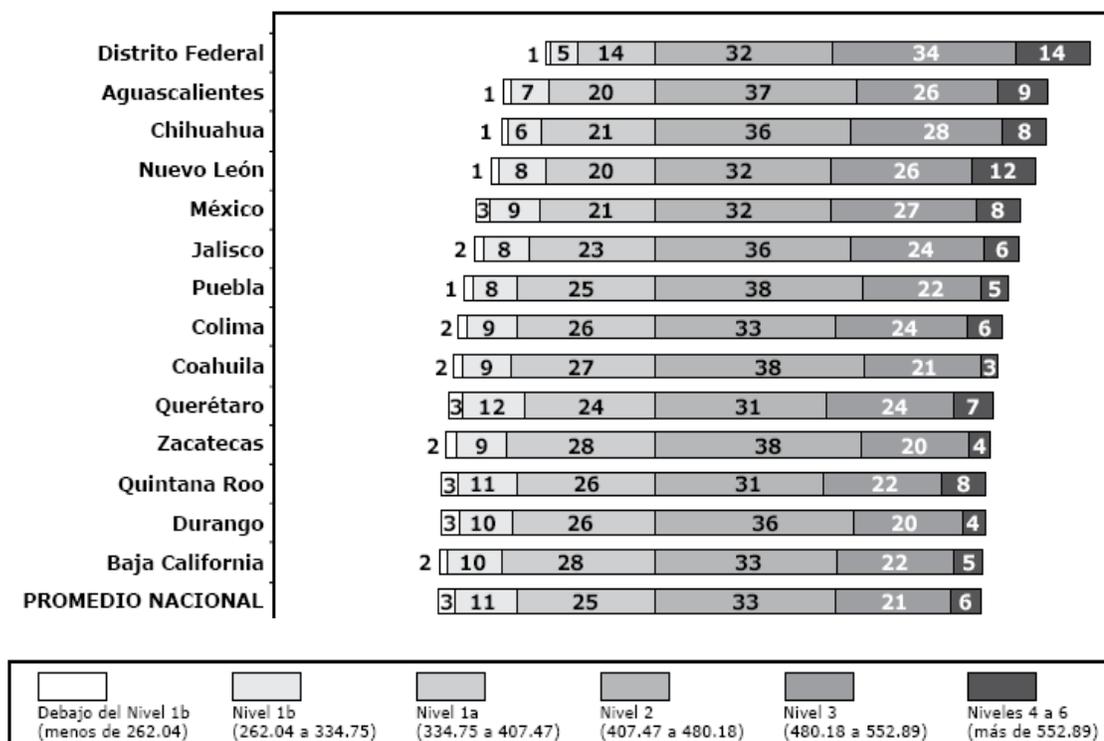
Lectura Baja California PISA 2009

Entidad	Debajo del Nivel 1b (menos de 262.04)	Nivel 1b (de 262.04 a 334.75)	Nivel 1a (de 334.75 a 407.47)	Nivel 2 (de 407.47 a 480.18)	Nivel 3 (de 480.18 a 552.89)	Nivel 4 (De 552.89 a 625.61)	Nivel 5 (de 625.61 a 698.32)	Nivel 6 (más de 698.32)
	%	%	%	%	%	%	%	%
Baja California	1.7	9.8	28.5	33.2	21.6	5.2	0.2	0.0
Nacional	3.2	11.4	25.5	33.0	21.2	5.3	0.4	0.0

Fuente: Elaboración con base de datos PISA 2009 INEE.

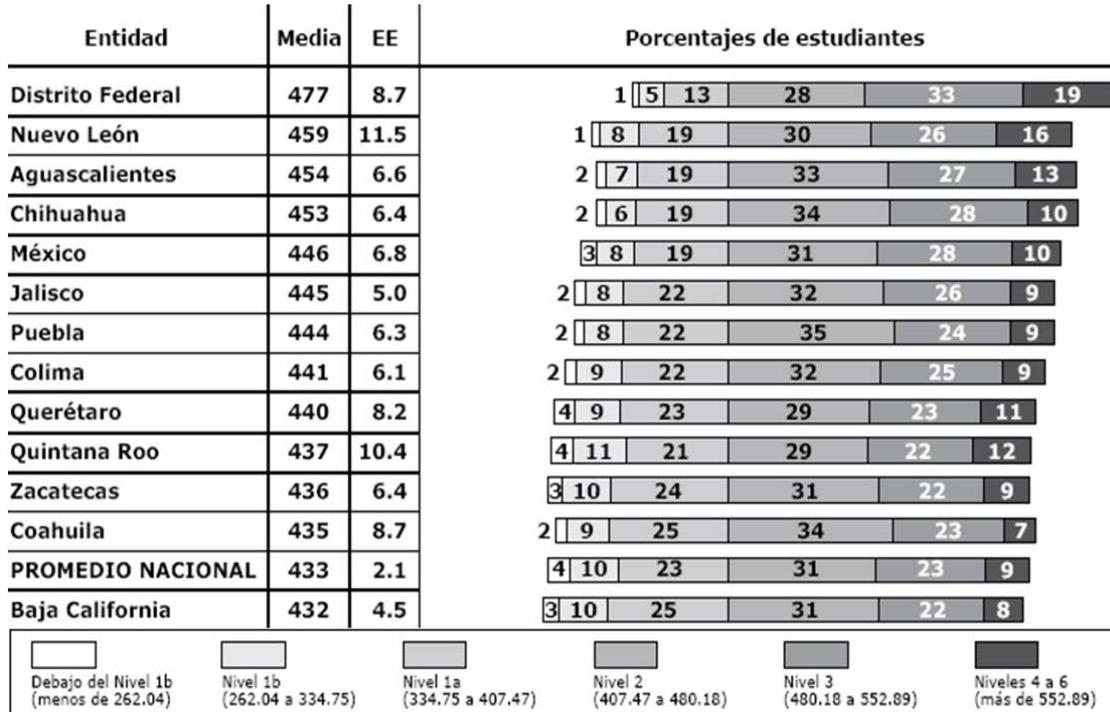
Los resultados 2009 en PISA para Baja California, el 55% de los alumnos se concentran en los niveles intermedios (Niveles 2 y 3).

Grafica 4.16.19. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en escala global de Lectura por entidad, comparativo nacional PISA 2009.



Fuente: Elaboración con base de datos PISA 2009, INEE.

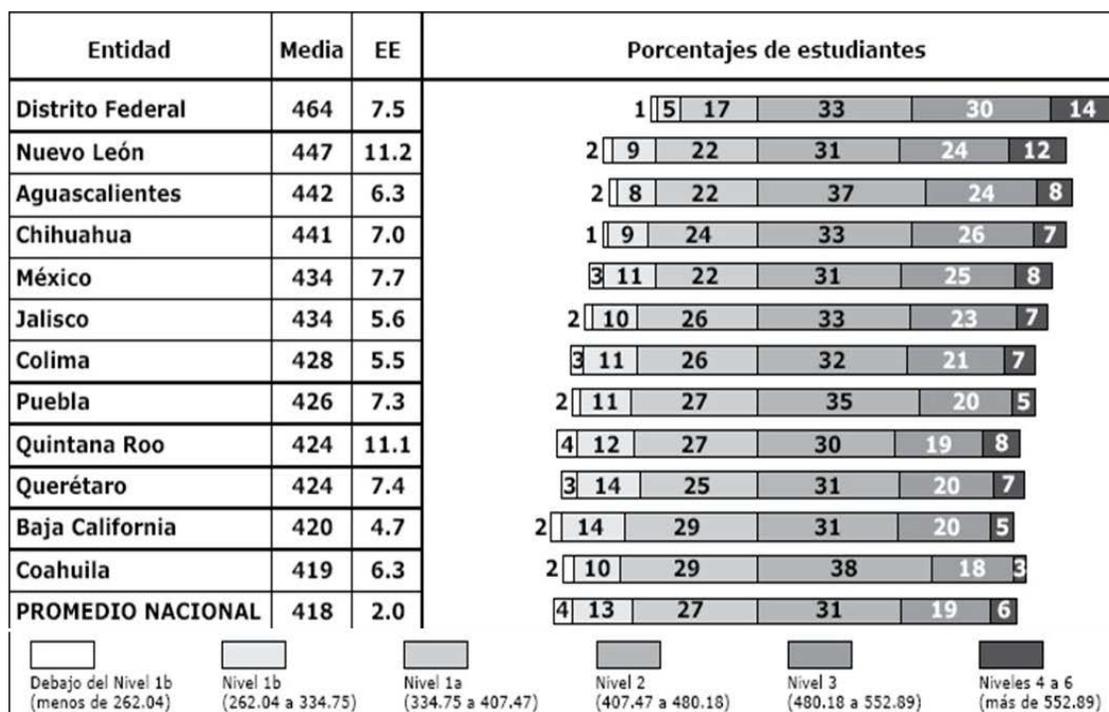
Grafica 4.16.20. Medias y porcentajes por niveles de desempeño en subescala acceder y recuperar por entidad, PISA 2009.



Fuente: Elaboración con base de datos PISA 2009, INEE.

Baja California concentra 38% de los alumnos en los niveles bajos (Niveles 1a, 1b y debajo del Nivel 1b), 53% en los intermedios (Niveles 2 y 3) y sólo 8% en los niveles altos.

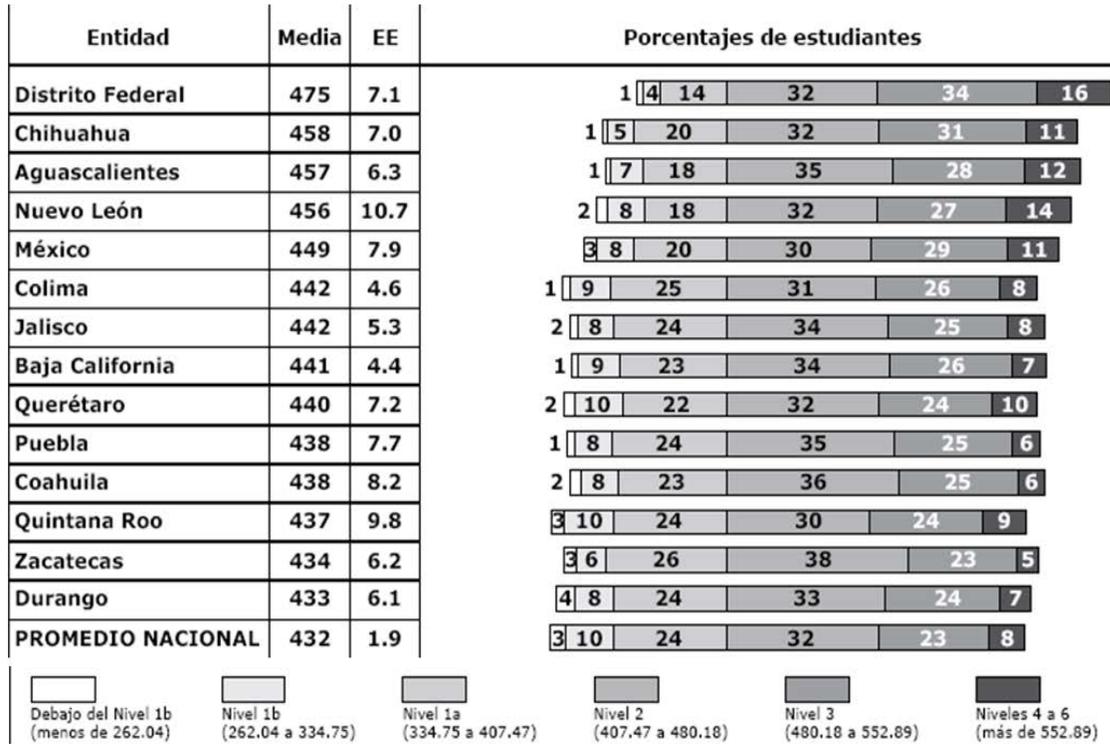
Grafica 4.16.21. Medias y porcentajes por niveles de desempeño en subescala integrar e interpretar por entidad, PISA 2009.



Fuente: Elaboración con base de datos PISA 2009, INEE.

Baja California agrupa 44% de los estudiantes en los niveles bajos (Niveles 1a, 1b y Debajo del Nivel 1b), 51% en los niveles intermedios (Niveles 2 y 3) y sólo 5% en los niveles altos (Niveles 4 al 6).

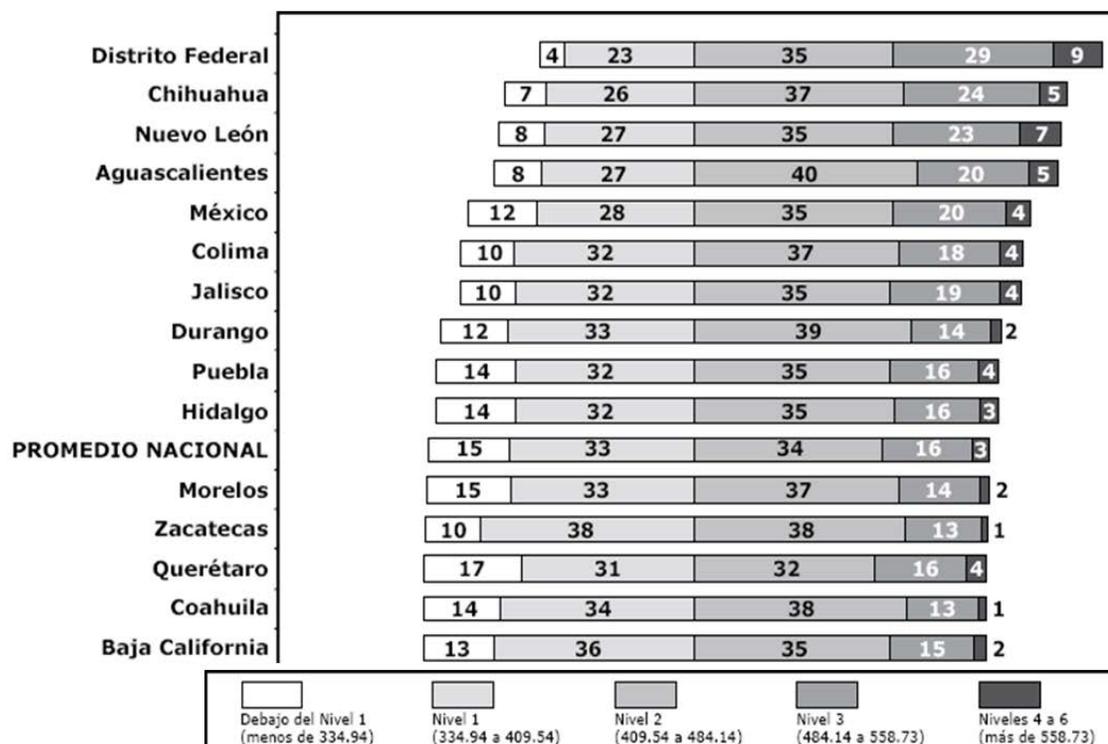
Grafica 4.16.22. Medias y porcentajes por niveles de desempeño en subescala reflexionar y evaluar por entidad, PISA 2009.



Fuente: Elaboración con base de datos PISA 2009, INEE.

El estado de Baja California concentra el 33% de los estudiantes en los niveles inferiores, 60% en los intermedios y 7% en los superiores.

Grafica 4.16.23. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en escala global de Ciencias comparativo Baja California, por entidad, PISA 2009.



Fuente: Elaboración con la base de datos pisa 2009, INEE.

Tabla 4.16.24. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en escala global

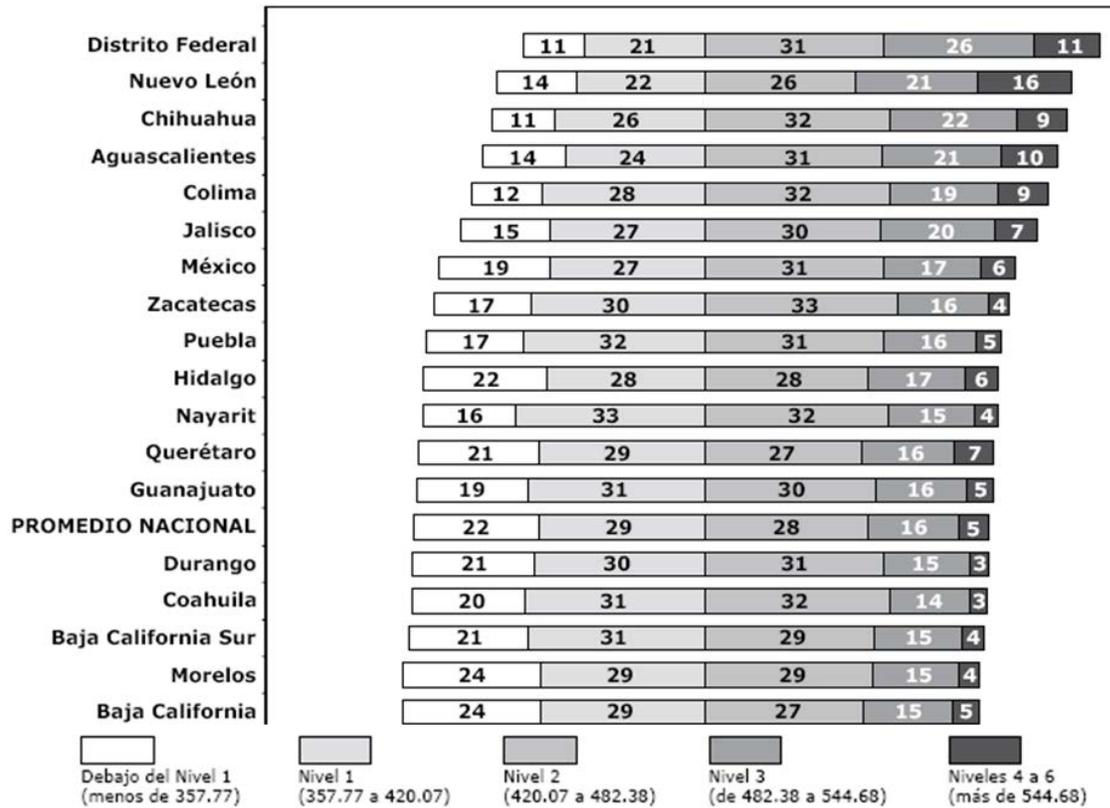
Ciencias Baja California, PISA 2009.

Entidad	Debajo del Nivel 1 (menos de 334.94)	Nivel 1 (de 334.94 a 409.54)	Nivel 2 (de 409.54 a 484.14)	Nivel 3 (de 484.14 a 558.73)	Nivel 4 (de 558.73 a 633.33)	Nivel 5 (de 633.33 a 707.93)	Nivel 6 (más de 707.93)
	%	%	%	%	%	%	%
Baja California	12.5	35.5	34.9	14.9	2.1	0.1	0.0
Nacional	14.5	32.8	33.6	15.8	3.1	0.2	0.0

Fuente: Elaboración con base de datos PISA 2009, INEE.

En Baja California, el 34.9% de estudiantes se ubican en el mínimo adecuado para desempeñarse en la sociedad contemporánea, es decir en el nivel 2, mientras que el 47.3% en los niveles bajos.

Grafica 4.16.25. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en escala global de Matemáticas comparativo Baja California y por entidad, PISA 2009.



Fuente: Elaboración con base de datos PISA 2009, INEE.

Tabla 4.16.26. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en la escala global.

Matemáticas Baja California PISA 2009

Entidad	Debajo del Nivel 1 (menos de 357.77)	Nivel 1 (de 357.77 a 420.07)	Nivel 2 (de 420.07 a 482.38)	Nivel 3 (de 482.38 a 544.68)	Nivel 4 (de 544.68 a 606.99)	Nivel 5 (de 606.99 a 669.30)	Nivel 6 (más de 669.30)
	%	%	%	%	%	%	%
Baja California	23.8	28.8	27.5	15.4	3.9	0.6	0.1
Nacional	21.9	28.9	28.3	15.6	4.7	0.7	0.0

Fuente: Elaboración con base de datos PISA 2009, INEE.

Baja California agrupa sólo a 5% de sus estudiantes en los niveles altos, a 42% en los niveles intermedios (Niveles 2 y 3), y a 53% en los niveles inferiores (Nivel 1 y Debajo del Nivel 1).

Resultados Históricos de PISA 2003-2009 Baja California por Niveles de Desempeño

Tabla 4.16.27. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño.

Lectura en PISA 2003-2009

APLICACIÓN	Debajo del Nivel 1b (menos de 262.04)	Nivel 1b (de 262.04 a 334.75)	Nivel 1a (de 334.75 a 407.47)	Nivel 2 (de 407.47 a 480.18)	Nivel 3 (de 480.18 a 552.89)	Nivel 4 (de 552.89 a 625.61)	Nivel 5 (de 625.61 a 698.32)	Nivel 6 (más de 698.32)
	%	%	%	%	%	%	%	%
2003	*	*	28.3	26.7	11.9	3.3	0.4**	**
2006	*	15.8**	29.8	32.5	17.8	3.8	0.3**	**
2009	1.7**	9.8**	28.5	33.2	21.6	5.2	0.2**	**

Fuente: Dirección de Evaluación Educativa con base de datos PISA emitida por el INEE.

El marco teórico que sirve de sustento a PISA, se redefine según el énfasis que le da la aplicación a una competencia, en este caso es Lectura, por lo cual, el nivel "0" en la aplicación 2006, se subdivide en "1b" y "0" en 2009 a fin de conocer las áreas a desarrollar, fortalecer o consolidar. El caso es el mismo con el nivel "5" en 2006 que se redefine en "5" y "6" en 2009, con la finalidad de descubrir aquellas características que permiten que los estudiantes sujetos a un determinado sistema educativo logren altos niveles de desempeño.

** En este caso no se habían separado estos niveles, pero debido a cuestiones asociadas al aprendizaje y la intervención académica, se consideró pertinente analizar de manera más específica los factores que se relacionaban con bajos y altos niveles de desempeño.

Comentario: En Competencia Lectora, existe un avance significativo en los niveles dos y tres, un avance reconocible en el cuatro y un ligero retroceso en el cinco. La disminución en los niveles que indican menor nivel de desempeño ha disminuido en los últimos años, permitiendo transitar a los estudiantes bajacalifornianos a una posición más alta en el puntaje, en comparación con las generaciones precedentes.

Tabla 4.16.28. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en la escala global de Ciencias en PISA 2003-2009.

APLICACIÓN	Debajo del Nivel 1 (menos de 334.94)	Nivel 1 (de 334.94 a 409.54)	Nivel 2 (de 409.54 a 484.14)	Nivel 3 (de 484.14 a 558.73)	Nivel 4 (de 558.73 a 633.33)	Nivel 5 (de 633.33 a 707.93)	Nivel 6 (más de 707.93)
	%	%	%	%	%	%	%
2003*	*	*	*	*	*	*	
2006	14	35.6	36.3	11.8	2.3	0.1	
2009	12.5	35.5	34.9	14.9	2.1	0.1	

Fuente: Dirección de Evaluación Educativa con base de datos PISA emitida por el INEE.

En la aplicación de PISA 2003, el marco teórico para determinar el nivel de desempeño de la competencia científica era incipiente. La base de datos derivada de dicha prueba, proporcionaba solamente datos básicos (media, máximo y mínimo logrado), sin niveles plenamente definidos, por lo que, esta base no puede ser considerada para un análisis comparativo que garantice su validez y confiabilidad.

Comentario: En Competencia Científica el sistema educativo de la entidad muestra disminución en lo referente a bajo nivel de desempeño, mientras que aumenta el nivel tres en 3.1%, a pesar de ser pequeño, el incremento en este nivel es signo de mejora.

Tabla 4.16.29. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en Matemáticas en PISA 2003-2009.

APLICACIÓN	Debajo del Nivel 1 (menos de 357.77)	Nivel 1 (de 357.77 a 420.07)	Nivel 2 (de 420.07 a 482.38)	Nivel 3 (de 482.38 a 544.68)	Nivel 4 (de 544.68 a 606.99)	Nivel 5 (de 606.99 a 669.30)	Nivel 6 (más de 669.30)
	%	%	%	%	%	%	%
2003	40.9	28.4	19.5	8.3	2.5		0.1
2006	22.5	33.5	28.7	11.8	3.2		0
2009	23.8	28.8	27.5	15.4	3.9		0.1

Fuente: Dirección de Evaluación Educativa con base de datos PISA emitida por el INEE.

Comentario: En Competencia Matemática, existe un avance significativo en los niveles dos y tres del 15.1%, un avance reconocible en el cuatro de 1.4% y un avance ligero en el cinco de .3%. Los niveles bajos presentan una disminución en el histórico del 17% de estudiantes de 03 al 09.

¿Qué aprendemos sobre PISA en Baja California?

Que los resultados muestran que se están fortaleciendo y consolidando el nivel de desempeño en cada una de las competencias evaluadas.

- La competencia que mejor se ha reforzado es la matemática, pues el nivel “0” pasa del 40.9 al 23.8, mientras que los niveles “2”, “3”, “4” y “5”, se incrementan con respecto a las aplicaciones anteriores.
- La competencia menos fortalecida es ciencias. Teniendo en consideración los cambios en el marco teórico, se deben de implementar medidas que auxilien en la consolidación de los niveles de desempeño de dicho campo disciplinar.
- Los alumnos evaluados, al ser jóvenes de 15 años, están estudiando en el nivel Secundaria en tercer grado y en primer año de Bachillerato, por lo que se recomiendan estrategias con simuladores a fin de que subsanen lo referente a problemas técnicos derivados del mismo instrumento de evaluación.
- Las Reformas Integrales, tanto en Educación Básica como en Media Superior, están finalizando sus periodos de implementación, por lo que apenas están egresando los alumnos formados bajo dicho enfoque, lo cual debe reflejarse en las pruebas de aplicación masiva, tanto nacionales como internacionales.

La información derivada de PISA pretende:

- Ser la base para el diseño de políticas educativas que contribuyan a la mejora.
- Promover el estudio, la investigación y el análisis de la realidad educativa para lograr una mejora en la calidad educativa.
- Proporcionar elementos técnicos, metodológicos y analíticos rigurosos y sólidos que sirvan de apoyo a los procesos de evaluación y cuyos resultados se traduzcan en mejoras a la educación.

PISA presenta comparaciones internacionales sobre el desempeño de los sistemas educativos, con mediciones sólidas y válidas para diferentes culturas, sobre las competencias que son importantes para la vida adulta. La información obtenida permite a los diseñadores de políticas observar de cerca los factores de contexto asociados con el éxito educativo, y no sólo para hacer comparaciones entre resultados aislados. Se presenta un enfoque de los resultados educativos, utilizando como base de evidencia las experiencias de los estudiantes de los países participantes.

PISA es un estudio de evaluación eminentemente descriptivo, que permite poner de relieve las principales características en que los sistemas educativos son comunes y diferentes, y compartir esos hallazgos con educadores, investigadores, profesores, tomadores de decisiones y público en general. Al ser un proyecto sistemático, riguroso y periódico, brinda la oportunidad a los gobiernos de dar seguimiento regular al avance de sus sistemas educativos, y evaluar las políticas nacionales a la luz del desempeño de otros países.

Por todo ello, PISA representa una rica fuente de aprendizaje para fortalecer los sistemas de evaluación de cada país. PISA es un fundamento para el desarrollo de investigaciones

que profundicen el conocimiento de la realidad educativa de los países, cuyos resultados puedan ser elementos básicos para el diseño de políticas propias y que sirvan de retroalimentación al propio proyecto.

4.17. Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo del Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación (SERCE-LLECE)

El SERCE es una evaluación del desempeño de los estudiantes realizada en América Latina y el Caribe. Es organizado y coordinado por el Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación (LLECE) y se enmarca dentro de las acciones globales de la Oficina Regional de Educación de la UNESCO para América Latina y el Caribe (OREALC/UNESCO, Santiago). Las principales actividades del mencionado estudio se realizaron entre febrero de 2004 y junio de 2008. Su antecedente inmediato es el PERCE, Primer Estudio Regional Comparativo y Explicativo implementado durante el año 1997. El SERCE evalúa el desempeño alcanzado por estudiantes latinoamericanos de 3° y 6° grados de Educación Primaria en Lenguaje (Lectura y Escritura) y Matemática, mientras que la evaluación de Ciencias se lleva a cabo sólo en 6° grado de Educación Primaria. Asimismo, el SERCE recoge información sobre los estudiantes y sus familias, los docentes, los directores y las escuelas, la cual permite identificar y comprender qué factores tiene mayor incidencia en los desempeños estudiantiles. El SERCE analiza un conjunto de indicadores que permiten caracterizar el contexto social y educativo en el que los alumnos, de los diferentes países latinoamericanos, realizan sus aprendizajes.

El SERCE fue organizado y coordinado por el Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación (LLECE) y se enmarcó dentro de las acciones de la Oficina regional de Educación de la UNESCO para América Latina y el Caribe (OREALC/UNESCO, Santiago) tendientes a asegurar el derecho de todos los estudiantes latinoamericanos y caribeños a recibir una educación de calidad. El Laboratorio fue concebido desde su origen como una red de sistemas de medición y evaluación de la calidad de la educación, con carácter gubernamental. Se trata de la primera iniciativa de índole estrictamente latinoamericano en el ámbito de los estudios comparativos internacionales del rendimiento académico. El primer estudio se realizó en 1997 y participaron 13 países: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Honduras, México, Paraguay, Perú, República Dominicana y Venezuela. La información se recolectó en 1997 el primer informe se publicó en 1998, y el segundo en 2000.

Tiene como propósito la evaluación y comparación de los aprendizajes alcanzados por los estudiantes de América Latina y el Caribe, inscritos en tercero y sexto grados de educación Primaria en las áreas de Lenguaje (Lectura y Escritura) y Matemáticas.

Como opción adicional en el estudio, se consideró el área de Ciencias para sexto grado, en la que México no participó. Además, busca explicar los aprendizajes a partir de los factores del aula, de la escuela y del contexto del estudiante. Su finalidad es generar información útil para formular y ejecutar políticas educativas en los países de la región.

Adicionalmente, el SERCE permitirá realizar comparaciones con el Primer Estudio realizado por el LLECE, para dar cuenta del desarrollo y tendencia de la calidad de la educación en la región, tanto en materia de rendimiento educativo, como de los factores que lo explican. Sus metas particulares consisten en la identificación de estándares de aprendizaje escolar para Latinoamérica y la apreciación del nivel de logro alcanzado en los países; el fomento del cambio educativo que permita alcanzar tales estándares; y la formación de recursos humanos que hagan posible dicho cambio. En Lenguaje se evaluó, por ejemplo; el reconocer la información específica de un texto y el identificar el vocabulario relacionado con el sentido de un texto; mientras que en Matemáticas se evaluó la lectura de gráficos, el reconocimiento de patrones, nociones de probabilidades y relaciones entre datos dados.

En el SERCE participaron estudiantes de 16 países (Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana y Uruguay), y un estado (Nuevo León, México). En México se evaluaron 4,753 estudiantes de tercer grado y 4,825 de sexto grado, distribuidos en 157 escuelas. El estudio se realizó con una muestra de estudiantes de Educación Básica de tercero y cuarto grado y se evaluaron dos áreas curriculares: Lenguaje y Matemáticas; además se obtuvo información sobre factores asociados. El SERCE 2006 comprende la evaluación de las siguientes áreas curriculares: Lenguaje, Escritura y Matemáticas de tercero y sexto de Primaria además Ciencias Naturales en este último grado, así como la recolección de información sobre factores asociados. La evaluación del área de Ciencias Naturales se consideró opcional.

La evaluación de SERCE 2006 se realizó mediante una prueba escrita que evaluó los conocimientos curriculares adquiridos en las áreas de Lenguaje y Matemáticas. El cuestionario para el estudiante es un instrumento que recaba información del alumno acerca de variables como: su expresión educativa, condiciones de trabajo, motivación al aprendizaje y a las materias, autoestima, identificación en el centro educativo, experiencias y motivaciones, hábitos del estudio y lectura, así como del entorno en su lugar, entre otras. El cuestionario para el Docente recopila información acerca de variables como: preparación académica del docente, sus prácticas educativas, desempeño general del grupo, condiciones del aula, diferencias académicas de género, comunicación con padres, etcétera.

El cuestionario para el Director con el cual se recabo información sobre el clima organizacional, de la escuela, la comunicación con padres de familia, las fuentes de sostenimiento, el perfeccionamiento de los docentes, las experiencias sobre los estudiantes, el equipamiento e infraestructura, el nivel educativo y experiencia del director, así como el contexto general de las políticas educativas.

La participación de México en proyectos internacionales data de la década de los noventa, con el TIMMS, los resultados del SERCE complementan los de otros estudios internacionales, ya que permiten comparar la situación educativa de México con países más cercanos y afines al nuestro, como los son los de América Latina y el Caribe. Estos resultados podrán contrastar con los de otras evaluaciones, y permitirá tener una visión más completa del desempeño de los estudiantes del país, un aspecto interesante de los hallazgos del SERCE es la inclusión del Estado de Nuevo León, cuya muestras

de escuelas fue independiente de la de México y tan grande como si se tratara de otro país, esto permitirá analizar el rendimiento de ambos teniendo avances importantes en su desarrollo.

Por lo que se refiere a la participación de nuestro país en el SERCE, a mediados de la primera década del siglo XXI el contexto de la evaluación era muy diferente al que prevalecía diez años antes, en ese lapso las evaluaciones nacionales se desarrollaron de manera muy importante, así pues en 2006 el año de la aplicación del SERCE, tuvieron lugar otras aplicaciones como: EXCALE, PISA, y ENLACE, por esta razón la participación en México, tuvo las características que se han aplicado antes: una muestra diseñada para dar solo resultados nacionales, ya que tanto EXCALE, como PISA dan resultados por entidad federativa y ENLACE los da por escuela y alumno.

Un elemento contextual a considerar, al analizar los resultados del SERCE es la revisión de la matrícula y la cobertura, la población objetivo del estudio comprende los alumnos de tercero y sexto grados de Primaria o su equivalente, los sistemas educativos de los países incluidos en el estudio afrontan diversas demandas de educación, en especial de Educación Básica.

Tabla 4.17.1. Comparativo de porcentajes de alumnos en niveles extremos de desempeño en PISA y SERCE.

SERCE	Matemáticas 3°		Matemáticas 6°		Lectura 3°		Lectura 6°	
	Nivel 0	Nivel 4	Nivel 0	Nivel 4	Nivel 0	Nivel 4	Nivel 0	Nivel 4
Cuba	1	54	1	51	1	44	0	51
Promedio	12	11	2	12	8	10	2	18
Dominicana	41	2	6	0	31	1	4	1
PISA	Matemáticas		Ciencias		Lectura			
	Nivel 0	Nivel 6	Nivel 0	Nivel 6	Nivel 0	Nivel 5		
Finlandia	1.1	6.3	0.5	3.9	0.8	16.7		
Promedio	7.7	3.3	5.2	1.3	7.4	8.6		
Kyrguistán	72.9	0	58.2	0	70.5	0.1		

Fuente: Reporte del SERCE, INEE. 2006.

Tabla 4.17.2. Matricula de estudiantes en Educación Primaria 2005.

Tercero y Sexto

País	Total en primaria	Estudiantes en 3° grado	Estudiantes en 6° grado
Argentina	4,685,532(+)	759,708	696,719
Brasil	18,968,584	4,078,082	3,890,484
Chile	1,720,951	263,923	286,734
Colombia	5,298,257	938,277	846,647
Costa Rica	542,087	83,569	74,917
Cuba	895,045	134,541(*)	133,307(*)
Ecuador	2,000,297	302,689(-)	265,080(-)
El Salvador	1,045,484	171,408	132,860
Guatemala	2,345,301	399,183	240,895
México	14,700,005	2,426,250	2,227,092
Nicaragua	945,089	142,413(*)	102,548(*)
Panamá	430,152	73,246	58,623
Paraguay	930,918(+)	154,471(+)	128,232(+)
Perú	40,077,361	685,276	597,483
R. Dominicana	1,289,745	234,141	185,218
Uruguay	366,205	60,070	52,081
Total	60,241,013	10,907,247	9,918,920

Fuente: Reporte del SERCE 2006. (*) 2006, (+)2004 y (-)2003, INEE.

Tabla 4.17.3. Ubicación de los países en cuanto a la medida de desempeño. SERCE 2006.

	Matemáticas		Lectura	
	Tercero	Sexto	Tercero	Sexto
Media de México	532	542	530	530
Arriba de México	Cuba, Nuevo León	Cuba, Uruguay	Cuba, Costa Rica, Chile, Nuevo León	Cuba, Costa Rica, Chile, Nuevo León, Uruguay
Igual que México	Chile, Costa Rica, Uruguay	Costa Rica, Nuevo León	Uruguay	Brasil
Debajo de México	Argentina, Brasil, Colombia, Paraguay, El Salvador, Perú, Ecuador, Nicaragua, Panamá, Guatemala, R. Dominicana	Argentina, Brasil, Colombia, Paraguay, El Salvador, Perú, Ecuador, Nicaragua, Panamá, Guatemala, R. Dominicana	Argentina, Brasil, Colombia, Paraguay, El Salvador, Perú, Ecuador, Nicaragua, Panamá, Guatemala, R. Dominicana	Argentina, Colombia, Paraguay, El Salvador, Perú, Ecuador, Nicaragua, Panamá, Guatemala, R. Dominicana

Fuente: Reporte del SERCE, INEE, 2006.

Según un informe del LLECE (Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación UNESCO), entre los problemas que se han identificado en los países que voluntariamente accedieron a las pruebas internacionales de evaluación, está el hecho de que los resultados de los estudios, en particular cuando se presentan como ranking de logro entre países, suelen desatar comentarios y críticas por parte de los políticos, los medios de comunicación y el público, en los que sólo importa la posición relativa de logro en el escenario internacional y no la abundante información sobre factores sociales, escolares y personales asociados al desempeño.

En consecuencia, en la década transcurrida entre los dos estudios del LLECE, de 1996 a 2006, los sistemas de evaluación de los países latinoamericanos tuvieron avances considerables. Aunque hay diferencias importantes entre unos países y otros, en varios de ellos la situación es mucho mejor ahora en los aspectos técnicos; en la mayoría la visibilidad de la evaluación ha aumentado mucho también, al grado de que en algunos es ya un componente fundamental de las políticas educativas, varios factores han influido en esta evolución, entre los que se cuenta la creciente presencia de las pruebas PISA de la OCDE, que en 2006 se aplicaron en seis países de la región incluyendo a los más grandes: Brasil y México, además de Argentina, Chile, Colombia y Uruguay.

Para la aplicación de 2009, además de los anteriores, se anexan Panamá, Perú, República Dominicana y posiblemente Costa Rica. Además de los aspectos positivos de este proceso, no pueden ignorarse algunos riesgos que se derivan de las limitaciones técnicas que todavía hay en los organismos nacionales de evaluación, así como de la debilidad de la cultura de la evaluación entre autoridades y público en general, que lleva a expectativas excesivas sobre la evaluación en gran escala, así como, en algunos casos, a usos inapropiados de sus resultados. La difusión de los resultados del Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo 2006, en este nuevo contexto, es una ocasión propicia para destacar la importancia de que los aspectos positivos de la última década se fortalezcan, y se corrijan los aspectos negativos de la evolución reciente.

Es deseable que las evaluaciones educativas nacionales sigan mejorando en cuanto a su consistencia técnica, y que la participación de los países de la región en las evaluaciones internacionales se extienda a los que hasta ahora no han estado incluidos en ellas, sin que esto deba entenderse como una simplista aspiración a que las evaluaciones se multipliquen. Es necesario, por el contrario, con clara conciencia de los alcances y las limitaciones de estas herramientas, precisar sus propósitos, racionalizar su número y articular las que se decida llevar a cabo en un conjunto bien integrado, en el que cada una juegue un papel preciso.

En relación con las evaluaciones del LLECE, en particular, es necesario garantizar la continuidad del proyecto, con las condiciones necesarias para asegurar su calidad. Lo anterior supone un compromiso claro de los países de la región, que se traduzca en el apoyo financiero indispensable para que el tercer estudio y los demás proyectos que se emprendan, cuenten con un equipo estable de coordinación y un cuerpo de asesoría del nivel adecuado.

La falta de tales condiciones estuvo en el origen de las deficiencias del primer estudio, y de las que todavía subsistieron en el segundo. Es deseable también que se consiga una mejor coordinación entre las evaluaciones del LLECE y las principales evaluaciones internacionales, las de la OCDE y las de la IEA.

Los países de la región enfrentan ya dificultades para decidir en cuáles evaluaciones participar y en cuáles no. Una postura común de los países latinoamericanos al respecto, que sería compartida seguramente por muchas otras naciones, Podría contribuir a que se produzcan avances importantes en este sentido.

Otra posible tarea futura del LLECE, consistiría en impulsar un proceso de reflexión entre las autoridades educativas de los países de la región, para avanzar en la comprensión de las posibilidades que tienen las buenas evaluaciones y de los riesgos que encierran las deficientes, así como sobre las formas adecuadas de utilizar los resultados. Si el LLECE continúa su labor, y se consolida en la dirección que se apunta, hará una contribución de primer orden a la calidad de la educación latinoamericana.

4.18. Encuesta Internacional sobre Docencia y Aprendizaje (TALIS)

Es el nuevo estudio internacional de la OCDE en cuanto a la Docencia y el Aprendizaje. Es la primera encuesta internacional enfocada al entorno del aprendizaje y a las condiciones de trabajo de los maestros en las escuelas; un análisis de campo por parte del TALIS permitirá a los países identificar a otros que enfrentan retos similares y aprender de otros enfoques de política. Actualmente el estudio se está realizando en 24 países de los cuatro continentes, y quizá otros países se unan al estudio en una etapa posterior. Los países que participan en TALIS: Australia, Austria, Bélgica, Brasil, Bulgaria, Dinamarca, Estonia, Hungría, Islandia, Irlanda, Italia, República de Corea, Lituania, Malta, Malasia, México, Países Bajos, Noruega, Polonia, Portugal, España, República Eslovaca, Eslovenia y Turquía. En 2008, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) impulsó la realización del estudio internacional *Teaching and Learning International Survey*, mejor conocido como TALIS (por sus siglas en inglés). En este estudio participaron cuatro continentes, excepto África, 17 de las cuales son miembros de la OCDE, entre los cuales se encuentra México.

La preparación que reciben los profesores durante su formación inicial (cuando la tienen) es insuficiente para que puedan cumplir con las expectativas que tiene la sociedad sobre los resultados educativos en prácticamente cualquier país. Esta situación se agrava si se toman en cuenta los múltiples cambios tecnológicos, sociales y culturales que el mundo experimenta día con día. Por esta razón, se considera indispensable el desarrollo profesional continuo de los profesores en diversos campos disciplinarios y pedagógicos, desde el momento que tienen la responsabilidad de impartir docencia.

En el estudio TALIS, el Desarrollo Profesional (DP) se entiende de manera muy amplia y hace referencia a una gran gama de actividades que ayudan a que los profesores adquieran y/o fortalezcan sus conocimientos, habilidades y destrezas, así como otras características deseables de su actividad educativa (por ejemplo, actitudes). El DP efectivo

incluye el entrenamiento, la práctica y la retroalimentación, así como apoyos adecuados de tiempo y seguimiento. Los programas de DP exitosos solicitan a los docentes realizar prácticas de enseñanza similares a las que se deberán utilizar con los estudiantes en sus grupos, además de incentivar la conformación de grupos y comunidades de aprendizaje (OCDE, 1998). De acuerdo con la OCDE (2009a), el DP de los docentes es útil para los siguientes propósitos:

- 1) Actualizar el conocimiento sobre un área temática; 2) actualizar al docente en cuanto a las habilidades, actitudes y enfoques de nuevos objetivos, técnicas pedagógicas y actividades de investigación educativa; 3) capacitar al docente a implementar cambios curriculares y otros aspectos de la práctica educativa; 4) capacitar a las escuelas para desarrollar y aplicar nuevas estrategias curriculares y otros aspectos de la práctica pedagógica; 5) intercambiar información y experiencia entre docentes y otros profesionistas; y 6) ayudar a los docentes con deficiencias a mejorar su efectividad educativa.

Es importante decir que en México la oferta de actividades de DP que existe para los Docentes de Secundaria se constituye principalmente por los cursos adscritos a la normatividad de la instancia oficial. Entre las diversas formas de DP que existen en México destacan los Cursos Nacionales de Actualización y los Cursos Estatales que ofertan las entidades federativas. Un factor que influye fuertemente en el tipo de actividades de DP que buscan los docentes mexicanos es el Programa de Carrera Magisterial, que otorga estímulos económicos a los docentes y que considera importante el número de cursos y talleres de actualización nacionales o estatales que acreditan los profesores; los cuales también tienen un valor escalafonario. En relación con el desarrollo profesional de los docentes se pueden sintetizar en los siguientes puntos, no sin antes recordar que la información representa la opinión de docentes y directores.

Como en muchos estudios de opinión, las respuestas de los docentes pueden tener una carga de deseabilidad social, es decir, reflejar lo que socialmente es deseable y no lo que sucede exactamente en la realidad. Aunque la magnitud de este sesgo no se estimó en TALIS, es importante tenerlo presente a la hora de interpretar los resultados:

Una gran mayoría de maestros mexicanos dice participar en actividades de desarrollo profesional. Muchos de ellos lo hacen por bastante más tiempo que sus contrapartes en otros países (35 días en promedio, contra 15 días en los países TALIS). En este punto, hay pocas diferencias entre modalidades, ya que en casi todas ellas 9 de cada 10 maestros han realizado alguna actividad de DP en los 18 meses anteriores a la aplicación de la encuesta. En algunas entidades federativas, como el Estado de México, Querétaro y Zacatecas, la duración promedio de las actividades de DP en el año supera los 45 días. En general, tanto en México como en los países TALIS, los profesores con posgrado participan más frecuentemente en actividades de DP que los que tienen menos escolaridad; sin embargo, en México la diferencia es mucho más pronunciada.

A pesar de lo aparentemente intensivo del desarrollo profesional en México, 85% de los maestros manifestaron querer más actividades (contra únicamente 55% en los países TALIS). Los maestros mexicanos manifiestan tener “alta” necesidad de desarrollo en áreas como: la enseñanza de estudiantes con necesidades especiales de aprendizaje; la asistencia y asesoría estudiantil, la disciplina estudiantil y los problemas de aprendizaje. En sentido opuesto, las necesidades de desarrollo profesional menos solicitadas se relacionan con la gestión de clases, los contenidos temáticos de las asignaturas, y con la gestión y administración escolar. Estos resultados son muy similares a lo que manifestaron los maestros a nivel internacional.

Hay dos consideraciones importantes que se deben señalar respecto al desarrollo profesional. Primero, el docente mexicano es un “consumidor” de actividades de DP, independientemente de su sexo y grado académico; característica que se debería investigar a mayor profundidad, toda vez que se ha demostrado que no se relaciona con el logro educativo de los estudiantes. Segundo, algunas de las preguntas incluidas en los cuestionarios de TALIS están fraseadas de manera muy general, de tal manera que el docente y el director pudieron haberlas interpretado con bastante laxitud. Por ejemplo, los maestros mexicanos reportan realizar un buen número de investigaciones individuales o colectivas; sin embargo, no sabemos a ciencia cierta a qué se están refiriendo por tales actividades.

El TALIS estudia a maestros de educación Secundaria y a los directores de las escuelas en las que trabajan. Distintos cuestionarios para profesores y directores han sido desarrollados por un grupo internacional de expertos y a lo largo de su elaboración se ha discutido con órganos representativos de maestros, en particular con la Comisión Sindical Consultiva (CSC) ante la OCDE. Cada cuestionario toma unos 45 minutos. La encuesta del TALIS también puede completarse en línea y la estructura de los cuestionarios se ha adaptado para su uso en la computadora. Las respuestas son totalmente confidenciales y bajo ninguna circunstancia serán identificados los nombres de maestros, directores o escuelas. Dentro de los países participantes, las escuelas así como los maestros, son seleccionados al azar para tomar parte en el TALIS. En la muestra son incluidas alrededor de 200 escuelas y 20 maestros por cada país (excepto en los países más pequeños).

El contenido del estudio fue acordado por los países participantes, mientras que el diseño de los cuestionarios fue elaborado por un grupo internacional de expertos que respondieron a las metas y necesidades del estudio. La operación internacional de TALIS fue administrada por el Centro de Procesamiento de Datos de la Asociación Internacional de Evaluación del Logro Educativo (IEA, por sus siglas en inglés). El marco conceptual de TALIS se centró en tres grandes aspectos: 1) evaluación de escuelas y maestros, e incentivación de docentes, 2) prácticas, creencias y actitudes de los profesores sobre la enseñanza y el aprendizaje y, 3) liderazgo escolar de los directores. Adicionalmente, se consideró el desarrollo profesional de los docentes como un tema importante del estudio, así como el clima escolar y la satisfacción de los docentes en el trabajo, entre otros aspectos.

Los maestros mexicanos, independientemente de la modalidad en la que enseñen, tienen creencias pedagógicas más apegadas a la visión constructivista que a la tradicional de instrucción directa. Esto coincide con la mayoría de los países TALIS. En este punto sólo se aprecian diferencias menores entre modalidades educativas. En el caso de las

telesecundarias, los profesores manifiestan tener visiones más apegadas a la tradición constructivista, mientras que en las secundarias privadas se reporta un menor acento en esta visión que en las secundarias públicas.

Asimismo, se aprecian algunas diferencias entre entidades en este tipo de visiones. Tal como sucede con las creencias y prácticas pedagógicas, el tipo de colaboración docente parece estar más asociado a las tradiciones culturales de los países y a las características individuales de los maestros.

Sin embargo, en México la cantidad de varianza que explica la escuela es considerablemente mayor que en los casos anteriores. Esto se puede entender si se considera que el director de la escuela puede imponer ciertas formas de interacción entre los profesores, lo que no sucede con las creencias y prácticas docentes. México obtuvo el segundo lugar entre todos los países TALIS, en cuanto a mejor clima disciplinario en el aula, según lo reportado por sus maestros.

Al interior del país, el mejor clima en el aula fue reportado por maestros de telesecundaria, mientras que el menor puntaje en este indicador fue para las secundarias privadas, aunque en estas escuelas también se percibe un clima en el aula muy favorable con relación a los países TALIS.

La percepción de los maestros mexicanos en cuanto a su autoeficacia, está ligeramente por encima de los países TALIS, lo que sugiere que se perciben más capaces de resolver los problemas educativos a los que se enfrentan con sus alumnos día a día. Los maestros de secundarias privadas tienen la mayor percepción de autoeficacia, mientras que los de las telesecundarias tienen las percepciones más bajas.

Asimismo, los maestros mexicanos están, en general, muy satisfechos con su trabajo. Esto, independientemente de la modalidad educativa y entidad federativa donde laboren. Esta percepción de satisfacción laboral es ligeramente mayor que el promedio de los países TALIS.

Durante el 2007 se llevó a cabo una exitosa prueba de campo de los cuestionarios y procedimientos de estudio en todos los países; éste se ha puesto en marcha en Australia, Brasil, Corea y Malasia, y continuará con en el resto de los países entre febrero y mayo del 2008. El primer informe internacional se publicará a mediados del 2009, después del cual se publicará una serie de informes temáticos, TALIS es enfocada a proveer información relevante sobre diversos aspectos de la enseñanza y el aprendizaje que se dan al interior de las escuelas de educación Secundaria. Esta primera versión de TALIS se enfoca al estudio de docentes y directores de Secundaria. El diseño del estudio permitió que los países utilizaran una segunda muestra más grande de escuelas, con el propósito de tener información representativa de sus distintas entidades federativas, opción que fue adoptada por México. Es el primero de varios estudios tipo encuesta que se propone realizar la OCDE, y que se implementó en el ciclo escolar 2007-2008. Se desarrolló como parte del Sistema de Indicadores Educativos de esta organización internacional, debido a la poca información sistematizada que existe mundialmente respecto al conocimiento sobre los docentes y sus prácticas de enseñanza.

Una de las finalidades de TALIS, es recabar información destinada a mejorar los indicadores educativos sobre aspectos centrales de las escuelas secundarias, especialmente los que se relacionan con los procesos de enseñanza y las actividades de gestión escolar.

Su objetivo es llenar las importantes lagunas de información en las comparaciones internacionales de los sistemas educativos. TALIS ofrece una oportunidad para que maestros y directores den su aportación en el análisis educativo y en el desarrollo de políticas en algunos de los principales ámbitos de la política. Un análisis de campo por parte del TALIS, permitirá a los países identificar a otros que enfrentan retos similares y aprender de otros enfoques de política.

Partiendo del principio de que la evaluación sirve para mejorar la educación, además de evaluar a los centros educativos, también se evalúa y se retroalimenta a los docentes. Por lo general esta acción puede estar a cargo del director del plantel, de colegas o de agentes externos a la escuela. La frecuencia con que ocurre la evaluación y la retroalimentación de maestros, así como el tipo de persona que la realiza, son indicadores de la estructura evaluativa de los sistemas educativos o de los centros escolares.

Por otro lado, la percepción de los docentes, según con la entidad federativa donde se ubica su centro escolar, puede cambiar considerablemente de un estado a otro. Destacan los casos del Distrito Federal e Hidalgo que tienen, respectivamente, el porcentaje más bajo y más alto de docentes que considera que la evaluación y/o retroalimentación recibida tuvo un impacto positivo en su satisfacción laboral y en la seguridad en el trabajo; diferencias que llegan a ser hasta de 23 puntos porcentuales.

Tabla 4.18.1. Porcentaje de Docentes que considera que la Evaluación y/o retroalimentación recibida, tuvo un “pequeño” o “gran impacto” en su satisfacción y seguridad laborales, por entidad federativa.

Entidad Federativa	Satisfacción Laboral		Seguridad laboral	
	Promedio	(EE)	Promedio	(EE)
Aguascalientes	78.8	(1.20)	71.7	(1.50)
Baja California	70.8	(1.47)	60.7	(1.50)
Baja California Sur	72.4	(1.58)	66.6	(1.52)
Campeche	75.8	(1.16)	60.3	(1.26)
Chiapas	79.6	(1.04)	73.8	(1.21)
Chihuahua	71.5	(1.16)	62.3	(1.49)
Coahuila	81.5	(1.81)	74.8	(1.85)
Colima	72.9	(1.32)	65.4	(1.56)
Distrito Federal	65.0	(1.30)	55.9	(1.53)
Durango	74.2	(1.37)	67.4	(1.37)
Guanajuato	79.6	(1.28)	72.7	(1.26)
Guerrero	79.5	(1.37)	74.8	(1.51)
Hidalgo	82.8	(1.15)	79.0	(1.12)
Jalisco	74.2	(1.22)	65.5	(1.41)
México	77.6	(1.17)	70.1	(1.63)

Morelos	77.6	(1.25)	71.3	(1.14)
Nayarit	79.0	(1.15)	71.7	(1.48)
Nuevo León	73.8	(1.31)	65.7	(1.50)
Oaxaca	80.4	(1.80)	77.9	(1.72)
Puebla	78.3	(1.24)	71.7	(1.18)
Querétaro	75.3	(1.39)	65.2	(1.48)
Quintana Roo	74.3	(1.23)	65.7	(1.60)
San Luis Potosí	78.1	(1.37)	71.4	(1.56)
Sinaloa	76.6	(1.34)	69.4	(1.26)
Sonora	77.7	(1.39)	69.6	(1.28)
Tabasco	80.2	(1.28)	72.7	(1.57)
Tamaulipas	75.6	(1.20)	68.9	(1.39)
Tlaxcala	79.7	(1.16)	73.3	(1.59)
Veracruz	70.2	(1.24)	70.4	(1.37)
Yucatán	72.1	(1.50)	61.3	(1.74)
Zacatecas	72.3	(2.00)	64.0	(2.06)
Nacional	76.1	(0.28)	68.7	(0.38)

Fuente: Obtenida de la base de datos de TALIS: Resultados México, SEP-OCDE, 2009.

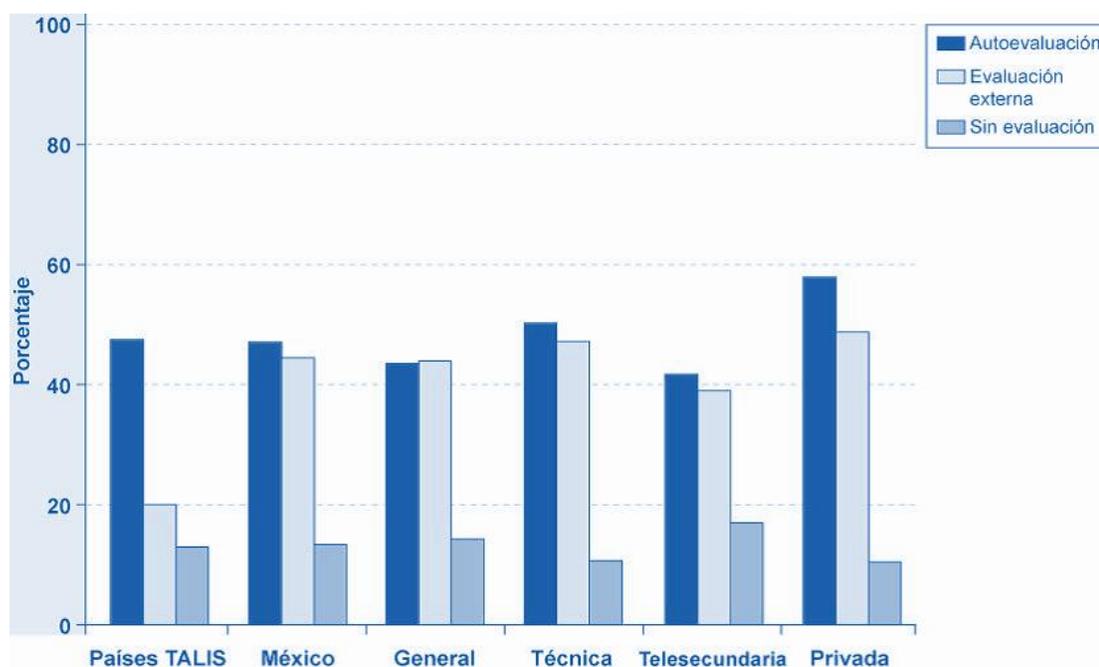
En este estudio el Docente de Secundaria se definió como aquel profesor que imparte educación en escuelas secundarias, independientemente de que pueda impartir también clases en otros niveles educativos. Sin embargo, se excluyeron los docentes en las siguientes condiciones: Que solamente atienden a estudiantes con necesidades especiales de aprendizaje, que sustituyen ocasionalmente a otro docente, que su enseñanza es exclusivamente dirigida a estudiantes adultos y que ocupen simultáneamente el puesto de Director de escuela.

En el estudio internacional de TALIS participaron los 23 países, en cada nación la muestra intencional fue de 200 escuelas y de 20 docentes en cada una de ellas; muestra que fue representativa a nivel de país, más no a nivel de las entidades federativas que lo conforman. La meta para este diseño fue encuestar al menos a 75% de las escuelas y los docentes de la muestra original.

La participación de México en este estudio constó, finalmente, de 191 escuelas (96%) y 3,368 docentes (87%), lo que superó por mucho la meta antes señalada.

Los cuestionarios de docentes y directores fueron administrados individualmente y tuvieron una duración aproximada de 45 minutos. Los cuestionarios podían contestarse en lápiz y papel o vía Internet, México optó por el primer formato. En los países del hemisferio sur el periodo de aplicación se programó para los meses de octubre a diciembre, mientras que en los países del hemisferio norte las encuestas se aplicaron de marzo a mayo. Para el caso de México, los cuestionarios se administraron en la semana del 10 al 14 de marzo de 2008.

Grafica 4.18.2. Porcentaje de docentes cuyas escuelas han realizado autoevaluaciones y evaluaciones externas (cuando menos una vez al año), y que no han sido evaluadas (en los últimos cinco años).



Fuente: Obtenida de la base de datos de TALIS: Resultados México, SEP-OCDE, 2009.

En este proyecto se realizó un esfuerzo considerable para lograr que los cuestionarios tuvieran una validez cultural y lingüística, razón por la cual se utilizaron procedimientos rigurosos para asegurar la calidad de la traducción de las encuestas, el diseño muestra y el levantamiento de datos.

Los representantes de cada país tuvieron un rol muy importante en el estudio, ya que promovieron la cooperación de las escuelas, ayudaron a validar la traducción de los cuestionarios, supervisaron el levantamiento de datos, y vigilaron el procesamiento y verificación de los resultados del estudio. Los resultados de este estudio internacional se basan en el autoreporte de los docentes y de los directores, por lo que sólo representan sus opiniones, percepciones, creencias y la valoración de los aspectos encuestados.

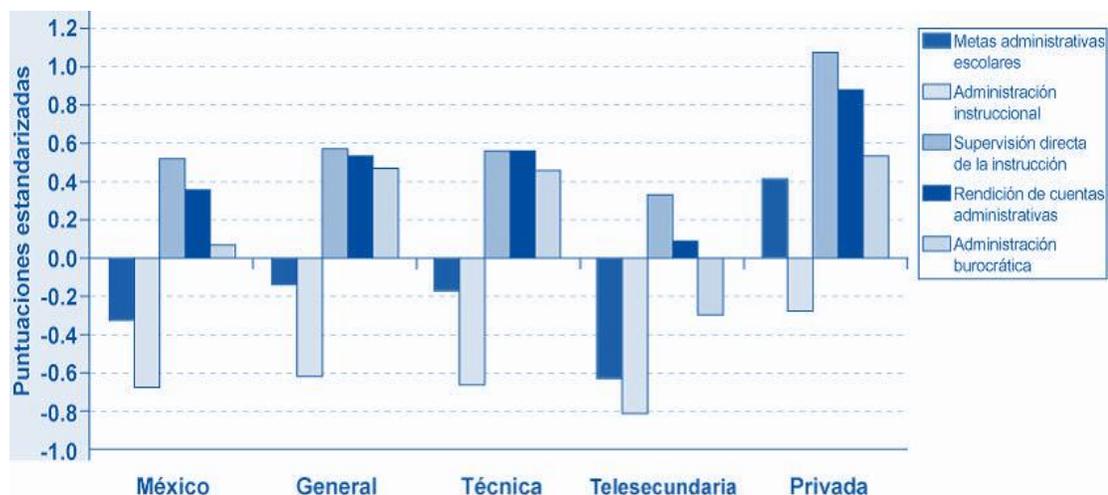
A pesar de que es una información subjetiva, representa un instrumento poderoso que proporciona información sobre la percepción que se tiene del ambiente escolar, lo que motiva a los docentes y la forma en que las políticas educativas se incorporan en las prácticas cotidianas de la escuela y del salón de clases. Como cualquier tipo de autoreporte, los resultados de estas encuestas pueden contrastarse y, en consecuencia, validarse con diversas medidas objetivas.

Es importante aclarar que este estudio no mide causalidad. Por ejemplo, uno no puede saber, en su caso, si el clima escolar provoca la cooperación de los docentes, o si la cooperación de los docentes es la que produce un buen clima escolar. En el mejor de los casos podemos establecer si existe o no una relación entre estas dos variables, así como la magnitud o fuerza de su relación.

Los resultados del estudio TALIS, en cuanto a las características de los docentes y de sus centros escolares, se pueden sintetizar en los siguientes puntos que reflejan la opinión de docentes y directores, no sin antes recordar que más de dos terceras partes de los directores de telesecundaria son, a su vez, docentes frente a grupo:

<p>En las secundarias mexicanas, hay casi la misma proporción de maestros hombres que mujeres, pero sólo 4 de 6 son directoras. Esto parece afectar únicamente a las escuelas secundarias públicas, ya que en las escuelas secundarias privadas existe casi la misma proporción de directoras que de maestras (6 de cada 10, en ambos casos). A nivel estatal se perciben casos extremos donde la proporción de directoras es menor a una cuarta parte, por ejemplo: Campeche, Durango, Baja California Sur y Oaxaca.</p>
<p>Los maestros mexicanos son, en promedio, ligeramente más jóvenes que los maestros de los países TALIS (40.8 años vs 42 años). Más de una cuarta parte de los maestros de Secundaria es mayor de 50 años, mientras que en México esta proporción no alcanza una quinta parte. En los rangos de edad menores a 40 años las proporciones son similares para México y los otros países participantes. A nivel de entidades, estados como Quintana Roo, Chiapas, Oaxaca y Chihuahua, los docentes de Secundaria son más jóvenes que el promedio del país. Por el contrario, Sinaloa, Nuevo León, Baja California y el Distrito Federal tienen una proporción más alta de maestros con mayor edad.</p>
<p>La gran mayoría de los maestros de Secundarias mexicanas tiene el grado de licenciatura. Sin embargo, en promedio siguen teniendo menos años de escolaridad que los profesores de TALIS. Estadísticamente hablando, menos de 1 de cada 10 maestros mexicanos de Secundaria no tienen un grado equivalente a la licenciatura. Esto sin embargo, es más del doble del promedio TALIS. Respecto a maestría, 1 de cada 10 maestros mexicanos tiene este nivel de estudios, comparados con 3 de cada 10 maestros de los países TALIS.</p>
<p>Al igual que sucede en los otros países TALIS, casi todos los maestros mexicanos tienen una plaza definitiva (85%) y su nivel de antigüedad es ligeramente menor que el promedio internacional. Los profesores de secundarias generales tienen mayor antigüedad, seguidos de las escuelas técnicas, las telesecundarias y, finalmente, las escuelas privadas (cuyos docentes tienen la menor antigüedad).</p>
<p>En los países TALIS, la razón más importante para admitir a un estudiante, es su lugar de residencia. Para el caso de México la razón de mayor peso es la historia académica del alumno, seguida del área residencial de los estudiantes.</p>
<p>Los directores de secundarias mexicanas públicas, expresaron tener menor autonomía que sus colegas directores de los países TALIS. Con excepción de las políticas disciplinarias, los directores internacionales tienen mayor autonomía para establecer políticas de evaluación y admisión de estudiantes, de cursos a ofertar y de elección de sus contenidos, así como de la selección de libros de texto.</p>
<p>En opinión de sus directores, los alumnos mexicanos superan por mucho al promedio internacional de comportamientos que pueden afectar la enseñanza, tales como: robo, vandalismo, ausencias, e intimidación a docentes. El comportamiento problemático de los estudiantes, que perciben los directores, es muy similar en las modalidades públicas de escuelas generales y técnicas, y es menor en las escuelas privadas y telesecundarias.</p>

Grafica 4.18.3. Puntuaciones estandarizadas de los directores mexicanos en las cinco escalas de comportamiento administrativo.



Fuente: Obtenida de la base de datos de TALIS: Resultados México, SEP-OCDE, 2009.

Finalmente, el perfil de los directores de escuelas privadas es marcadamente distinto al de los directores de las secundarias públicas. Al igual que el promedio general de los directores mexicanos, los de las escuelas privadas no ponen mucha atención en las actividades inherentes a la administración instruccional, mientras que sí atienden las metas administrativas de los centros escolares y, en especial, se destacan por supervisar directamente las instrucciones de sus maestros y rendir cuentas administrativas. TALIS estudió cinco tipos de comportamientos administrativos, que resumió en dos tipos de estilos de liderazgo del director: uno que se orienta más a los aspectos administrativos y otro que pone su atención en las metas instruccionales del plantel. El primero, de corte tradicional, se preocupa más por cuestiones burocráticas y administrativas, así como por el cumplimiento de normas y reglas oficiales. El segundo, que se asocia con una mayor calidad escolar, centra su atención en la instrucción que se imparte en el centro educativo y en el establecimiento de metas escolares que se orientan al logro educativo de los estudiantes. A continuación se sintetizan los resultados más sobresalientes para el caso de México, que se basan en las opiniones de los directores:

- Los directores mexicanos no se asumen como líderes instruccionales, y centran sus funciones en realizar labores administrativas y en vigilar el cumplimiento de la normatividad oficial. Esto es especialmente cierto para los directores de las secundarias generales y técnicas. En las telesecundarias los directores se ven a sí mismos todavía menos como líderes instruccionales que los de otras secundarias públicas, pero tampoco asumen el rol de líder administrativo. Esto podría estar asociado con algunas particularidades administrativas de esta modalidad educativa, en la que alrededor de la quinta parte de estas escuelas tiene sólo uno o dos maestros, y en 7 de cada 10 planteles un maestro se hace cargo de

la dirección del plantel. Lo contrario ocurre con los directores de escuelas particulares que se perciben como líderes instruccionales fuertes, pero también como líderes administrativos.

- Por otro lado, también se tuvo evidencia de que los directores que tienen un liderazgo instruccional tienden a pensar que en la evaluación de los docentes se deben de tomar en cuenta: los resultados de los estudiantes en pruebas estandarizadas, las tasas de retención y pase de los estudiantes, el desarrollo profesional de los docentes y las prácticas de enseñanza innovadoras. Asimismo, en cuanto a la retroalimentación y las consecuencias de la evaluación, se observó una asociación entre el liderazgo instruccional de los directores y el establecimiento de un plan de desarrollo o entrenamiento para enfrentar las debilidades pedagógicas por parte de los profesores.
- Sin embargo, ningún tipo de liderazgo directivo se asoció con la imposición de sanciones económicas a los docentes, ni con reportar a los maestros que obtienen bajas calificaciones en sus evaluaciones. De la misma manera, el desarrollo profesional de los docentes, en términos del número de días de desarrollo profesional y de su interés por involucrarse en más actividades de desarrollo profesional, no se asoció con ningún tipo de liderazgo del director.

En cuanto a las prácticas pedagógicas que utilizan los docentes en el aula, los resultados mostraron que aquellas de corte constructivista, *orientadas hacia el estudiante*, se relacionan negativamente con los resultados en la prueba ENLACE. Es decir, las prácticas de enseñanza que se consideran más modernas se asocian con un bajo rendimiento académico de los alumnos. Dos variables del maestro que mostraron tener una relación negativa con el logro educativo, fueron el *número de profesores con empleo definitivo* que trabaja en una escuela, y la opinión del maestro en el sentido de que *la evaluación del docente, debe tener un impacto en el mejoramiento de sus actividades laborales*.

Respecto a la definidad laboral de los docentes, se observa una relación negativa muy fuerte con los tres dominios curriculares evaluados, especialmente con la asignatura de Matemáticas; efecto que no se puede atribuir a la *antigüedad del profesor*, pues esta variable tuvo un efecto positivo en el aprendizaje.

Finalmente, no mostraron tener una relación significativa con el logro educativo promedio de las escuelas, ninguna variable relacionada con: el *desarrollo profesional de los docentes*, el *liderazgo del director*, la *autonomía escolar*, la *carencia de recursos materiales y humanos*, la percepción de *auto eficacia* del docente, ni algunas interacciones con la modalidad educativa. Por lo anterior, se deberá realizar un esfuerzo importante en investigaciones futuras para medir con la mayor validez posible las variables que se consideran importantes aquí para explicar los aprendizajes de los estudiantes.

Lo anterior, implica identificar muy bien las características que hacen que un profesor sea eficaz en su enseñanza y aquéllas que no lo son, tales como su preparación académica, sus conocimientos disciplinarios, sus habilidades pedagógicas, etcétera. Una vez identificadas, habrá que construir y validar las escalas con las cuales medir los constructos de manera sólida, y la mejor forma de hacerlo es evaluando su relación con el aprendizaje de los estudiantes.

4.19. Tercer Estudio Internacional de Matemáticas y Ciencias (TIMSS)

El Tercer Estudio Internacional de Matemáticas y Ciencias Naturales (TIMSS, por sus siglas en inglés), fue un proyecto colaborativo de investigación patrocinado por la Asociación Internacional para la Evaluación del Logro Educativo (IEA, por sus siglas en inglés). Entre los años 1994 y 1995 se administraron en los salones de clase dos pruebas de Matemáticas y Ciencias Naturales a muestras de estudiantes seleccionados de distintas partes del mundo. En este estudio participaron más de medio millón de alumnos de cinco grados escolares provenientes de más de cuarenta países, a quienes se evaluó en más de treinta idiomas. El Tercer Estudio Internacional de Matemáticas y Ciencias Naturales (TIMSS, por sus siglas en inglés), fue un proyecto colaborativo de investigación patrocinado por la Asociación Internacional para la Evaluación del Logro Educativo (IEA, por sus siglas en inglés). Entre los años 1994 y 1995 se administraron en los salones de clase dos pruebas de Matemáticas y Ciencias Naturales a muestras de estudiantes seleccionados de distintas partes del mundo. Es considerado el proyecto de investigación y evaluación curricular más importante de la década de los noventa en la enseñanza de la Matemática y las Ciencias Naturales, a nivel de Educación Básica en el mundo, auspiciado por la IEA. El diseño del TIMSS consideró al currículo como una variable central en el estudio, como también la relación entre Ciencias y Matemáticas como componentes separados del currículo. Se realiza cada cuatro años.

En 1995 TIMSS coordinó un estudio internacional para evaluar el logro académico de estudiantes de nueve y 13 años en más de 40 países. En la mayoría de las acciones, se evaluó a escolares que se encontraban cursando el 3°, 4°, 7° y 8° grados. México participó en ese estudio, con ambas poblaciones, con una muestra nacional de 45 mil 039 estudiantes, provenientes de las 32 entidades federativas del país, que se seleccionaron con una metodología de muestreo rigurosa que supervisó el equipo del TIMSS. Cinco años después, en 2000, la SEP decidió realizar un estudio similar en el país, utilizando las mismas evaluaciones de TIMSS. En esta ocasión, la muestra nacional fue de aproximadamente 10 mil 122 escolares. En el 2000, la DGE emprendió un estudio nacional utilizando sólo las preguntas de opción múltiple de TIMSS-1995. Para ello, hizo un muestreo de aproximadamente 20 mil estudiantes para las poblaciones 1 (3° y 4° de Primaria) y 2 (1° y 2° de Secundaria).

Los resultados mexicanos de ambos estudios (1995 y 2000) nunca se publicaron. Ocho años después, a principios del año 2003, el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) solicitó a la DGE los resultados de ambas evaluaciones, con el propósito de realizar un análisis de los resultados del TIMSS y poderlo dar a conocer al público y a las autoridades educativas de nuestro país, en los términos más convenientes.

Para lograr lo anterior, el INEE firmó un convenio con la Universidad Autónoma de Baja California (UABC) para que el Instituto de Investigación y Desarrollo Educativo (IIDE), junto con el *American Institutes for Research*, realizara este análisis, utilizando los mejores recursos humanos de la institución, del país y del extranjero.

El motivo de este trabajo es reportar los resultados obtenidos en el estudio internacional de TIMSS-1995 en que participó México y en el estudio nacional que realizó la DGE en

2000. Específicamente se buscó responder a tres preguntas: ¿qué aprenden los estudiantes mexicanos de un grado contiguo a otro?, ¿en qué avanzó México durante el período 1995-2000? y ¿cómo se compara México con el promedio de los países internacionales? Este proceso operativo de medición se realizó en el 2000 en solo 4 escuelas Primarias del estado. (Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, 2003). La evaluación TIMSS es de tipo curricular ya que todos los contenidos de la prueba están desarrollados a partir del currículo de Matemáticas y Ciencias de los países participantes, y los selecciona un grupo internacional de expertos. Para realizar esta selección se tienen en cuenta los puntos siguientes:

- Que los contenidos de la prueba estén incluidos en un número significativo de países.
- Que las pruebas sean coherentes con las de aplicaciones anteriores.
- Que avancen los contenidos que se prevén para la educación matemática y científica en el futuro.
- Que las características de la prueba estén adaptadas a las de los estudiantes que se evalúan.

La prueba abarcó a estudiantes de 3° y 4° de Primaria debido a la paridad en los programas de los países participantes a los que se aplicaron exámenes de **Matemáticas y Lenguaje (español)**. En **Matemáticas** se evaluaron: numeración; operatoria con números naturales; fracciones comunes; geometría y habilidades, entendidas estas últimas como lectura de gráficos, reconocimiento de patrones, nociones de probabilidades y relaciones entre datos, mientras que en lenguaje se midió si los alumnos saben identificar tipos de texto, distinguir entre emisor y destinatario de un texto; identificar el mensaje de un texto; reconocer la información específica de un texto e identificar vocabulario relacionado con el sentido de un texto. (*Aula Virtual 3-Claudia Morales*). En este estudio participaron más de medio millón de alumnos de cinco grados escolares provenientes de más de cuarenta países, a quienes se evaluó en más de treinta idiomas.

El estudio TIMSS-1995 evaluó y recabó información contextual, acerca del proceso escolar de los estudiantes, en los siguientes niveles Educativos:

- Estudiantes inscritos en los dos niveles contiguos que contenían la mayor proporción de estudiantes de nueve años de edad, 3° y 4° grados para muchos países, como es el caso de México.
- Estudiantes inscritos en los dos niveles contiguos que contenían la mayor proporción de estudiantes de 13 años de edad, 7° y 8° grados para muchos países o 1° y 2° grados de Secundaria para el caso de México.
- Estudiantes inscritos en el último grado escolar de Secundaria. En este caso, como una opción adicional, los países pudieron evaluar a dos grupos especiales de estudiantes que estuvieran tomando cursos avanzados de Matemáticas o Física.

En el caso de **México** incluyó una muestra representativa nacional y adicionalmente se extendió el estudio a una muestra de escuelas de 13 estados: **Baja California, Baja California Sur, Coahuila, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Hidalgo, Michoacán, Morelos, Nuevo León, Puebla, San Luis Potosí y Veracruz**. En 8 estados se realizó el estudio en el **sector público y privado**, en tanto en 5 sólo se aplicó la prueba en **educación pública**: Entre los cinco estados de la República que figuran como los peores en educación de 3° y 4° de Primaria, se encuentran **Puebla, Chihuahua Guanajuato, San Luis Potosí y Michoacán**. En **Matemáticas** el estado que ocupó los más altos resultados fue **Nuevo León** con un promedio de 268 puntos, en tanto que el último lugar fue ocupado por **Michoacán** con 221 puntos. **Puebla** ocupa el lugar 10 de los trece estados con 240 puntos, 3 puntos abajo del promedio general de los estados. En **Lenguaje Nuevo León** se ratificó como el mejor estado con 297 puntos, en tanto **Michoacán** hizo lo propio al alcanzar 238 puntos. **Puebla** subió su puntuación a 262 puntos, ubicándose en el lugar número 9. El estudio muestra, además, que existen factores asociados al aprendizaje de **Matemáticas y Lenguas** que hacen que los promedios de los alumnos suban o se vean afectados. (*Aula Virtual 3-Claudia Morales*).

Tabla 4.19.1. Resultados de Baja California en Medidas de Aciertos y Desviación Estándar.

Matemáticas Tercero y Cuarto de Primaria

	3° grado			4° grado		
	Alumnos	Media	Desviación Estándar	Alumnos	Media	Desviación Estándar
Baja California	223	2.80	1.26	246	3.52	1.19
Promedio Nacional	10,130	2.70	1.36	10,210	3.25	1.26

Fuente: Base de datos de TIMSS, INEE, 2003.

Tabla 4.19.2. Resultados de Baja California en Medidas de Aciertos y Desviación Estándar.

Ciencias Naturales Tercero y Cuarto de Primaria

	3° grado			4° grado		
	Alumnos	Media	Desviación Estándar	Alumnos	Media	Desviación Estándar
Baja California	223	2.78	1.54	246	3.39	1.23
Promedio Nacional	10,130	2.48	1.54	10,210	3.16	1.41

Fuente: Base de datos de TIMSS, INEE, 2003

Es conocido que los indicadores sociales cambian muy lentamente a través del tiempo, por lo que los resultados tendrían cierto grado de validez. Finalmente, una reflexión obligada como resultado del análisis es el valor justo que tiene un estudio evaluativo de la naturaleza de TIMSS. Los puntajes nacionales están muy por debajo del promedio internacional basado en los puntajes de los países participantes. Debido a las limitaciones de la base de datos, sería apresurado intentar dar conclusiones definitivas. Sin embargo, no puede dejarse sin consideración el aspecto socioeconómico del rendimiento escolar.

De la misma manera que al comparar las entidades federativas del país, se observa una correlación alta entre los puntajes promedio de las entidades federativas, en las pruebas TIMSS de años anteriores y su posición relativa de marginación socioeconómica, no debe descartarse la importancia de la distribución de la riqueza y la posición relativa de los países en comparaciones internacionales. Sin embargo, para poder examinar la compleja relación entre riqueza, distribución de la riqueza y rendimiento académico, y para poder elaborar conclusiones firmes en tal respecto, requeriremos que en las próximas comparaciones internacionales, la participación de México se lleve hasta sus últimas consecuencias.

Se necesitará también que la metodología utilizada se documente apropiadamente, y que se difundan y recaben los datos obtenidos. Solo así se puede aprovechar la experiencia de compararnos con otros países y con ello lograr el propósito que se persigue: el mejorar la calidad del sistema educativo mexicano.

4.20. Evaluación Diagnóstica Censal

Los responsables de esta prueba es la Dirección General de Evaluación de Políticas (DGEP) en la muestra controlada y nivel censal la Dirección de Evaluación Educativa. Es un instrumento de diagnóstico para uso exclusivo del docente frente a grupo, cuyos resultados definen la condición del alumno y podrá informarlo a los padres de familia y ser analizado por los consejos técnicos en la escuela.

En el ciclo 2005-2006 se aplicó por primera vez en la entidad a alumnos de tercero y quinto grado de Primaria. Incluyó una muestra representativa controlada de 32 escuelas a nivel nacional por la Dirección General de Evaluación de Políticas DGEP.

La evaluación Diagnóstica Censal, es una evaluación externa que aplica el docente frente a grupo en escuelas Primarias y Secundarias, como un instrumento de apoyo para determinar los niveles de dominio de los conocimientos y habilidades cognitivas, en las asignaturas de Español y Matemáticas que tiene el alumno al iniciar el ciclo escolar y así contar con elementos para la programación de una atención pedagógica más adecuada.

La Dirección de Evaluación decide en el ciclo 2005-2006 aplicar esta evaluación censal a todos los alumnos que cursan el tercero y quinto grado en Primaria y primero de Secundaria con una población estimada de 184,200 alumnos esta prueba la aplica el docente y la utilizara el docente como una herramienta para conocer características que presentan los alumnos.

Esta aplicación no debe usarse como calificación o instrumento de control por parte de los directores de la escuela, inspecciones o supervisores, o los Departamentos de Educación Primaria y Secundaria.

Para el ciclo 2006-2007, 2007-2008 se aplicó a todos los alumnos de 3°, 4°, 5°, 6° y primero de Secundaria y a partir del año 2009 la subdirección de Educación Básica toma la responsabilidad.

4.21. Evaluación de la Educación Primaria y Estándares Nacionales

La medición de los estándares nacionales de Lectura y Matemáticas, que se centra en las habilidades cognitivas asociadas a la lengua y el lenguaje matemático, responde al imperativo contemporáneo de acompañar a los alumnos en el desarrollo de estrategias para el aprendizaje. De hecho, el objetivo de la evaluación es medir el nivel de desarrollo de habilidades para la comprensión lectora y la resolución de problemas matemáticos. El proceso de conceptualización del estudio conllevó el análisis del currículo para identificar tanto en los desgloses temáticos, como en sus propósitos, objetivos y metas, qué es lo que se espera que los alumnos de Educación Básica logren como resultado de la escolarización; es decir, cuál es el *estándar* implícito en el currículo.

Por otro lado, el estudio requirió el diseño de pruebas conforme al modelo llamado *evaluación con referencia a criterio*, para sustentar el establecimiento de niveles de desempeño. Para el caso se estructuró un conjunto de cuatro niveles, donde el más alto corresponde al pleno logro del estándar por parte del alumno. Las pruebas -que comprenden todos los grados de Educación Básica- se aplican con la finalidad expresa de que sus resultados retroalimenten a las autoridades centrales y a los sistemas estatales. Pero de manera adicional, se utilizan para ofrecer información a los docentes, quienes pueden reorientar su ejercicio con base en los resultados alcanzados por los alumnos, y retroalimentar a los elaboradores de currículo y materiales educativos.

Se ve, pues, que estas pruebas son elementos fundamentales para el (Sistema Nacional de Evaluación Educativa) SNEE: su aplicación cada año desde el ciclo 97-98 en Primaria, y desde el 99-00 en Secundaria, proporciona información que se ha venido explotando para realizar análisis longitudinales y transversales sin precedente, los cuales han resultado muy reveladores acerca del funcionamiento del sistema.

Por otro lado, es importante subrayar que la composición de la muestra a la cual se aplican los exámenes, permite hacer comparaciones en varios niveles, según el grado de desagregación de interés. Por ejemplo, las comparaciones pueden ser del total de la población nacional a lo largo de diferentes años o en un momento determinado, o pueden referirse a las entidades federativas o bien a los siguientes criterios de estratificación: urbano, particular, rural, indígena y cursos comunitarios, para Primaria; y, además, Secundaria general, técnica y telesecundaria, en Secundaria. En la práctica se han llevado a cabo análisis pormenorizados.

El cuadro que aparece a continuación presenta las cantidades de alumnos participantes por grado evaluado en cada uno de los levantamientos de datos realizados hasta el 2001.

Tabla 4.21.1. Resultados Históricos de Estándares Nacionales en Primaria.

Ciclo escolar	Escuelas	Grados						Totales
		1°	2°	3°	4°	5°	6°	
97-98	3,310	44,218	43,398	48,866	45,214	43,044	32,255	256,995
98-99	3,193	---	---	49,136	---	46,252	32,622	128,010
99-00	3,406	---	48,891	---	47,934	---	45,676	142,501
00-01	3,367	---	---	49,068	---	46,574	39,562	135,204

Fuente: Subsecretaría de Planeación y Coordinación General de Evaluación, INEE, 2002.

4.21.2. Estándares Nacionales en Secundaria.

Ciclo escolar	Escuelas	Grados			Totales
		1°	2°	3°	
99-00	1,144	37,695	37,325	36,584	111,604
00-01	1,193	39,354	38,886	---	78,240

Fuente: Subsecretaría de Planeación y Coordinación General de Evaluación, INEE, 2002.

Al término del ciclo escolar 2002-2003, la DGE de la Secretaría de Educación Pública, llevó a cabo una nueva aplicación de las pruebas nacionales de aprovechamiento en Lectura y Matemáticas, llamadas pruebas de estándares, las cuales se han aplicado cada año desde 1998. Una vez terminada la aplicación, la DGE entregó las hojas de respuesta al Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, en donde la Dirección de Pruebas y Medición y la Dirección General Adjunta, procedieron a hacer la lectura y calificación de las hojas de respuestas, y posteriormente al análisis de los resultados.

Los grados evaluados en ciclo 2002-2003 fueron 3°, 5°, 6° en Primaria y los tres grados de Secundaria en Lectura y Matemáticas.

Resultados alcanzados

A partir del 2003 las Pruebas de Estándares Nacionales, que habían sido desarrolladas por la Dirección General de Evaluación (DGE), no tenían las características idóneas para los propósitos que se había planteado el INEE.

Mientras se desarrollaban los EXCALE, el INEE decidió utilizar las Pruebas de Estándares Nacionales de Comprensión Lectora y Matemáticas para realizar tres estudios con alumnos de 6° de Primaria y 3° de Secundaria:

1. En 2003, un estudio a nivel nacional y estatal, con representatividad de las principales modalidades educativas.
2. En 2004, un segundo estudio a nivel nacional y estatal, con representatividad de las principales modalidades educativas.
3. En 2005, un estudio comparativo 2000-2005 para conocer las tendencias en el aprendizaje de los estudiantes del Sistema Educativo Nacional, con representatividad nacional

Los tres estudios se llevaron a cabo y fueron publicados por el INEE de distinta forma. Los dos primeros en forma de capítulos, incluidos en los informes de 2003 y 2004, respectivamente, sobre la Calidad de la Educación Básica en México. El tercer estudio se publicó en forma separada en un informe denominado Estudio comparativo de la Educación Básica en México: 2000-2005.

Resultados Pruebas Nacionales

Tabla 4.21.3. Muestras Utilizadas en las Pruebas Nacionales 2003.

Sexto Primaria		
Sostenimiento	6° de Primaria	
	Escuelas	Alumnos
Privadas (urbanas)	143	3,248
Urbanas	901	22,319
Rurales	1,095	14,033
Indígenas	694	7,937
Cursos Comunitarios	286	550
Totales	3,119	48,087

Fuente: Catálogo de publicaciones, INEE, 2003.

Tabla 4.21.4. Muestras Utilizadas en las Pruebas Nacionales 2003

Tercero Secundaria		
Sostenimiento	3° Secundaria	
	Escuelas	Alumnos
Privadas	74	2,276
Generales	559	19,062
Técnicas	480	16,298
Telesecundarias	62	1,124
Totales	1,175	38,760

Fuente: Catálogo de publicaciones, INEE, 2003.

Tabla 4.21.5. Puntaje Promedio en Lectura y Matemáticas por Modalidad Estatal y Nacional 2003.

Sexto Primaria

Comparativo	Lectura				Matemáticas			
	Estatal	Urbanas	Rurales	Indígenas	Estatal	Urbanas	Rurales	Indígenas
Nacional	459.40	476.49	444.18	403.53	398.19	407.29	389.46	361.48
Baja California	475.98	479.20	458.96		398.67	399.03	387.41	

Fuente: Catálogo de publicaciones, INEE, 2003.

Tabla 4.21.6. Puntaje Promedio en Lectura y Matemáticas por Modalidad Estatal y Nacional 2003.

Tercero Secundaria

Comparativo	Lectura			Matemáticas		
	Estatal	Generales	Técnicas	Estatal	Generales	Técnicas
Nacional	555.98	554.57	550.01	449.93	449.50	446.41
Baja California	562.42	560.95	554.88	446.70	445.14	445.45

Fuente: Catálogo de publicaciones, INEE, 2003.

Tabla 4.21.7. Muestras Utilizadas en Pruebas Nacionales 2004.

Primaria

Sostenimiento	6° de Primaria	
	Escuelas	Alumnos
Privadas (urbanas)	140	3,562
Urbanas	906	25,286
Rurales	1,100	14,900
Indígenas	712	716
Cursos Comunitarios	292	8,665
Totales	3,150	53,129

Fuente: Catálogo de publicaciones, INEE, 2004.

Tabla 4.21.8. Muestras Utilizadas en las Pruebas Nacionales 2004.

Secundaria		
Sostenimiento	3° Secundaria	
	Escuelas	Alumnos
Privadas	76	2,230
Generales	564	18,734
Técnicas	482	15,891
Telesecundarias	62	1,118
Totales	1,184	37,973

Fuente: Catálogo de publicaciones, INEE, 2004.

Tabla 4.21.9. Puntaje Promedio en Lectura y Matemáticas por Modalidad Estatal y Nacional 2004.

Sexto Primaria								
Comparativo	Lectura				Matemáticas			
	Estatal	Urbanas	Rurales	Indígenas	Estatal	Urbanas	Rurales	Indígenas
Nacional	488.49	497.33	462.33	424.85	417.98	425.01	399.60	360.07
Baja California	495.24	495.11	469.39		419.38	421.46	394.78	

Fuente: Catálogo de publicaciones, INEE, 2004.

Tabla 4.21.10. Puntaje Promedio en Lectura y Matemáticas por Modalidad Estatal y Nacional 2004.

Tercero Secundaria						
Comparativo	Lectura			Matemáticas		
	Estatal	Generales	Técnicas	Estatal	Generales	Técnicas
Nacional	563.88	565.06	563.94	456.28	455.33	454.76
Baja California	559.30	556.15	547.75	444.75	440.95	439.62

Fuente: Catálogo de publicaciones, INEE, 2004.

Resultados de Pruebas Estándares Nacionales 2000 y 2005

Tabla 4.21.11. Comparativo Medias Nacionales 2000-2005.

Grado	Comprensión Lectora			Matemáticas		
	Medias		Diferencias	Medias		Diferencias
	2000	2005		2000	2005	
Sexto de Primaria	502.92	530.50	27.58	503.82	521.62	17.80
Tercero de Secundaria	498.09	505.12	7.03	500.10	496.90	-3.20

Fuente: Catálogo de publicaciones, INEE, 2005.

Tabla 4.21.12. Comparativo Medias Nacionales 2000-2005.

Modalidad	Comprensión Lectora			Matemáticas		
	Medias		Diferencias	Medias		Diferencias
	2000	2005		2000	2005	
Urbanas	510.44	541.11	30.67	512.96	534.23	21.27
Rurales	480.76	503.10	22.34	484.69	494	9.31
Indígenas	443.73	480.00	36.27	441.43	468.04	26.61
Cursos Comunitarios	467.70	471.93	4.23	466.71	470.43	3.72
Privadas (urbanas)	572.70	628.37	55.67	547.26	597.27	50.01

Fuente: Catálogo de publicaciones, INEE, 2005.

Tabla 4.21.13. Comparativo Medias Nacionales 2000-2005.

Modalidad	Comprensión Lectora			Matemáticas		
	Medias		Diferencias	Medias		Diferencias
	2000	2005		2000	2005	
Generales	492.71	511.65	18.94	494.92	504.64	9.72
Técnicas	495.20	500.78	5.58	498.31	490.53	-7.78
Telesecundarias	471.48	460.60	-10.88	486.36	466.96	-19.40
Privadas	615.39	607.18	-8.21	577.79	557.94	-19.85

Fuente: Catálogo de publicaciones, INEE, 2005.

4.22. Enciclomedia

El responsable de esta evaluación es el Centro de Estudios Educativos, A.C.

Tres propósitos fundamentales del programa:

- Identificar el nivel de logro académico de los alumnos de quinto y sexto grados en seis asignaturas (Español, Matemáticas, Ciencias Naturales, Historia, Geografía y Educación Cívica).
- Caracterizar la práctica pedagógica, la gestión escolar y la participación social en las escuelas que cuenten con aulas equipadas con Enciclomedia.
- Describir aquellas prácticas con mejores resultados con el fin de retroalimentar al programa en el logro de sus objetivos.

A principios de 2004, los encargados del diseño, desarrollo y puesta en marcha de Enciclomedia se acercaron al Centro de Estudios Educativos, A. C. (CEE) para presentar el Programa y solicitar una primera opinión al respecto. Éste fue el primero de varios contactos entre el equipo de Enciclomedia, los encargados de la Subsecretaría de Educación Básica y los investigadores del CEE. Fueron múltiples reuniones de trabajo, análisis de documentos, sesiones de diálogo e intercambio en torno a los planteamientos del programa.

El Programa Enciclomedia es una estrategia educativa del gobierno federal que, mediante la digitalización de los libros de texto, vincula sus lecciones con diversos materiales multimedia orientados a promover procesos formativos de calidad, en las escuelas primarias. Esta práctica educativa y los procesos de aprendizaje están apoyados por el uso de tecnologías que buscan mejorar la comprensión y apropiación de los contenidos escolares.

El levantamiento de los datos por etapas, para lograr el propósito, se planeó la recolección de datos en diferentes momentos. A continuación se muestra el plan de levantamiento de información que incluye las mediciones y las visitas a aulas equipadas con Enciclomedia, de los estudios cuantitativo y cualitativo:

En los tres levantamientos, la información se obtuvo a través de la participación de alumnos de quinto y sexto grados de Primaria con aulas equipadas con Enciclomedia. También participaron directores de escuelas primarias y docentes que atienden estos dos grados. De este modo, se utilizaron dos tipos de instrumentos para recabar los datos:

- 1) Pruebas dirigidas a los estudiantes de quinto y sexto grados (las cuales abarcan las asignaturas de Matemáticas, Español, Ciencias Naturales, Historia, Geografía y Educación Cívica).
- 2) Cuestionarios de características socioeconómicas dirigidos a directores, docentes y alumnos de estos grados, en cada escuela de la muestra.

La muestra a nivel nacional

Para identificar el peso en los resultados académicos del uso de Enciclomedia, se seleccionaron escuelas equipadas desde la primera dotación de equipo para compararlas contra escuelas que recibieron el equipo tiempo después. La muestra abarcó tres subgrupos con el fin de permitir las comparaciones y establecer resultados:

- Muestra de escuelas Enciclomedia (planteles que utilizan el programa desde noviembre de 2005).
- Muestra de escuelas Enciclomedia (donde se utiliza el programa a partir del 2006).
- Muestra de escuelas Enciclomedia3 (donde se utiliza el programa a partir del 2007).

Tabla 4.22.1. Resultados de Enciclomedia 2006.

Nacionales y Baja California			
Grado	Asignatura	Muestra Estatal	Muestra Nacional
5°	Español	414.03	415.79
	Matemáticas	346.38	347.48
6°	Español	472.37	473.57
	Matemáticas	385.16	386.25

Fuente: Centros de Estudios Educativos A.C., 2010.

Tabla 4.22.2. Históricos de Enciclomedia 2005-2007.

Baja California	
Años	Escuelas
2005	22
2006	26
2007	32

Fuente: Centros de Estudios Educativos A.C., 2010.

4.23. Evaluación Cualitativa del Programa Escuelas de Calidad

El programa Escuelas de Calidad (PEC), constituye una de las intervenciones estratégicas más significativas que ha iniciado la administración federal 2000- 2006 en el sistema educativo nacional. El programa tiene como objetivo central mejorar la Educación Básica mediante el diseño y desarrollo de las condiciones de la gestión específicamente, mismas que facilitan la construcción de ambientes de aprendizaje adecuados en las escuelas primarias que sean seleccionadas y que voluntariamente participen del programa.

El instrumento fundamental del programa consiste en el diseño y operación, por parte de la comunidad escolar, de un proyecto de desarrollo educativo. Este proyecto escolar es similar en propósitos e instrumentalización de intervenciones al programa de gestión escolar, actualmente vigente, que tiene la propia Secretaría de Educación Pública. Este programa se instrumentó a partir de iniciativas de los gobiernos estatales de Baja California, Guanajuato y Chihuahua, entre otros, y a los proyectos de mejora educativa, que con diferentes denominaciones, se han generado en España, Chile, Colombia y Argentina, entre los países, en donde esta política que revigoriza la gestión escolar institucional se ha desarrollado mejor y con más apoyos.

A invitación de la Dirección General de Evaluación, el Estado de Baja California se integra al estudio de evaluación cualitativa al PEC, al igual que el resto de los estados. Así en este primer año, se asigna personal de la Dirección Estatal de Evaluación Educativa para desarrollar dicho estudio y, paralelamente, participar en el Diplomado de Evaluación del programa con el propósito de continuar el fortalecimiento de las áreas estatales de evaluación.

El presente análisis constituye la Línea de base del estudio en la que se registra la situación inicial de las escuelas que participan en el PEC y que son una muestra estatal con el propósito de constituir el estudio longitudinal de seguimiento. El documento se integra por 5 bloques de información:

Primero:

Contextualización de las escuelas muestra, donde se describe el ambiente de la comunidad que las rodea, características de la infraestructura escolar y plantilla de personal.

Segundo:

El PEC en la escuela, en donde se presenta una apreciación de la intervención del programa y sus primeros impactos.

Tercero:

La Gestión Escolar, en donde se describe las características del personal directivo y su liderazgo, relaciones e interacciones entre los diversos actores de la escuela y su dinámica de trabajo.

Cuarto:

La Práctica Pedagógica, especialmente la enseñanza del Español y las Matemáticas en 4°, las características del personal docente, el nivel de aprovechamiento de sus estudiantes y las estrategias de apoyo en el aula.

Quinto:

La Participación Social, donde se identifica qué hace la escuela para fomentar la participación de los padres y madres de familia, y la respuesta de éstos a las necesidades de la escuela y sus hijos.

En el caso del programa de la SEP se identifican cuatro atributos de las Escuelas de Calidad los cuales deben considerarse como parámetros en la evaluación del impacto del propio programa:

- 1) La escuela asume de manera colectiva la responsabilidad por los resultados de aprendizaje de todos sus estudiantes. Este atributo expresa el intento de que la escuela sea

- el ámbito por excelencia, aunque no necesariamente el único, para presentar cuentas a la ciudadanía, de forma responsable, sobre la eficiencia de la política educativa.
- 2) La escuela se compromete con la mejoría continua del aprovechamiento escolar. Esta dimensión es crítica para entender la perspectiva correcta en la evaluación del programa. Si cada escuela constituye un ámbito de intervención especial, también debe considerarse como un caso, cuyo referente fundamental en cuanto a tal es ella misma.
 - 3) Se constituye como una comunidad integrada. La visión de gestión que se promueve con el programa considera dos perspectivas acerca de la integración de la comunidad escolar.
 - 4) La escuela se compromete en garantizar a los educandos los conocimientos fundamentales y el desarrollo de habilidades intelectuales básicas, valores y actitudes necesarios para alcanzar una vida personal y familiar plena, ejercer una ciudadanía competente, activa y comprometida, participar en el trabajo productivo y continuar aprendiendo a lo largo de la vida.

Dentro de la lista de objetivos específicos que se definen en el programa, el estudio cualitativo considera importantes:

- a) Las estrategias de diseño y formulación del proyecto escolar, donde se considera el tipo de liderazgos desarrollados en el proceso.
- b) Cambios en las estrategias de gestión escolar, ejercidos por los directivos, como consecuencia de participar en el programa y de sus procesos de capacitación.
- c) Dar seguimiento a las estrategias de gobernabilidad normativa de la institución, desde las estrategias para comunicar normas, ya existentes, como son los procesos para formular las normas institucionales particulares en el centro escolar.
- d) Facilitar el fortalecimiento de la cultura de la evaluación, particularmente mediante procesos de autoevaluación institucional.
- e) Identificar modalidades de operación del programa por estrato de las escuelas, niveles de marginalidad social, complejidad organizacional de la institución y entidad.

La Dirección General de Evaluación (DGE) de la Secretaría de Educación Pública, ha desarrollado diversos procesos de evaluación cualitativa en los últimos años. Posteriormente, el estado también se ha interesado en desarrollar este tipo de estudios. Estos procesos han permitido conocer procesos relativos a la práctica pedagógica y la gestión escolar de manera sistemática, o ha permitido descubrir modelos recurrentes y factores diferenciales en la dimensión, previamente denominada como la caja negra del sistema educativo, esto para referirse a las escuelas y a sus aulas.

Los resultados de las evaluaciones cualitativas, no sólo han permitido descubrir los procesos de aula y de escuela, sino que ha permitido alimentar una perspectiva institucional del quehacer de la política educativa nacional, identificando las condiciones de efectividad de las decisiones del sistema en cuanto a su calidad, equidad y pertinencia.

La metodología se compone de dos modalidades: la autoevaluación institucional, dentro de la cual se ubica el monitoreo de los indicadores cualitativos de desempeño institucional, y la evaluación cualitativa externa de desempeño institucional, basada en la perspectiva de portafolio de desempeño institucional y estudios de caso.

La autoevaluación institucional se compone de:

- Estudio sobre el contexto de la escuela.
- Mapas conceptuales participativos sobre las condiciones (naturaleza e índole básica) y factores externos que determinan el aprovechamiento académico en la escuela al inicio y fin del ciclo escolar.
- Historia del centro escolar.
- Manual de indicadores de desempeño institucional con dos versiones: inicio y fin de ciclo escolar.

La evaluación cualitativa externa se realizó por el equipo técnico central especialmente preparado para ello y se compone de:

- Registro de la práctica pedagógica de las Matemáticas del 4° grado a través de la videograbación.
- Entrevistas de grupo de enfoque con docentes y directivos para determinar estilos de liderazgo y medición de capital social institucional.
- Entrevistas de grupo de enfoques con familias y líderes de la comunidad, para determinar el capital social comunitario e institucional.
- Aplicación de cuestionario sobre gestión escolar a directivos y docentes.
- Entrevistas etnográficas a alumnos percibidos por sus maestros como de alto y bajo rendimiento.
- Entrevistas etnográficas al Director(a) del establecimiento.

La autoevaluación y las estrategias de evaluación externa, que se aplican en el estudio cualitativo, permiten crear condiciones de una deliberación abierta entre los actores educativos, que permita ampliar el nivel de su potenciación o facultamiento organizacional, coadyuvando de esa manera en los propósitos de la transformación de la gestión escolar, que anima al programa de escuelas de calidad.

Desde la perspectiva de la coordinación central, para el proceso de evaluación cualitativa se desarrollarán etapas, sin que necesariamente tengan continuidad una de la otra.

1. Diseño de materiales para la capacitación, la evaluación y la operación del estudio.
2. Preparación y operación de los talleres de formación de los equipos estatales para la evaluación del programa.
3. Inicio del estudio con el desarrollo de actividades en cada escuela antes del inicio de la operación del programa de Escuelas de Calidad:
 - Mapa conceptual participativo de inicio de programa sobre las condiciones (naturaleza e índole básica) y factores que determinan el aprovechamiento académico en la escuela.
 - Entrevistas de grupo de enfoque con docentes y directivos para determinar estilos de liderazgo y medición de capital social institucional.
 - Entrevistas de grupo de enfoque con familias y líderes de la comunidad, para determinar el capital social comunitario e institucional.
 - Entre otros.

1. Análisis de datos y conformación del portafolio de evaluación cualitativa por escuela. El portafolio permitirá organizar las evidencias de cambios institucionales por cada caso.
2. A mediados del ciclo escolar se desarrollará: Estudio del contexto de la escuela, historia del establecimiento, entrevista etnográfica al director de la escuela, registro de la práctica pedagógica mediante videograbación de la enseñanza de las Matemáticas de 4° grado.
3. A fines del ciclo escolar se desarrollará: Mapas conceptuales participativos sobre las condiciones y factores que determinan el aprovechamiento académico en la escuela al fin del ciclo escolar, Reflexión comunitaria a partir del llenado del manual de indicadores de desempeño institucional de fin de ciclo, aplicación de cuestionario sobre gestión escolar a directivos y docentes. entrevistas a alumnos percibidos por sus maestros como de alto y bajo rendimiento. entrevistas al Director(a) del establecimiento.
4. Análisis de portafolios del valor agregado del Programa Escuelas de Calidad. Con los que se elabora el primer reporte del estudio cualitativo de la entidad. Con base en los reportes estatales, el equipo central elaborará un reporte nacional sobre el primer año de funcionamiento del programa.

Uno de los aprendizajes obtenidos de la experiencia en evaluación cualitativa, tanto a nivel nacional como estatal, es que la investigación cualitativa se ha operado a través de procesos externos a los actores del proceso escolar, que ha habido limitaciones en la comunicación de sus resultados, tanto a maestros como a autoridades, los complejos procesos de recolección y sobre todo el análisis de los datos. Se requiere de mayor cantidad de personal dedicado al estudio para mejores resultados, con la suficiente capacitación para la realización de cada uno de los procesos, así como el equipo necesario (videograbadoras, grabadoras, etc.) para la obtención de mejor información, que permita conocer de una manera más objetiva las condiciones en que se desenvuelven los actores escolares y los impactos que está generando el programa.

La mayoría de las escuelas, deciden seguir dentro del programa con el propósito de mejorar el ámbito pedagógico, ya que durante el primer año de operación del PEC, las mismas hacen énfasis en sus necesidades de mejoramiento en la infraestructura y equipamiento escolar. Las escuelas están conscientes de continuar respondiendo a las necesidades, de atender las problemáticas de aprovechamiento de sus estudiantes y que los docentes sean sensibles a estas necesidades, a través de mantenerse actualizados y un trabajo realmente colegiado.

En la mayoría de los casos, hay una queja constante de directivos y docentes acerca de la baja participación de los padres de familia, la mayor frecuencia de participación es de las madres de familia. Incluso, los responsables de los organismos coordinadores de participación de la comunidad escolar, señalan esta escasa participación, que se concentra en pequeños grupos de padres que son los que se encargan de organizar las actividades planificadas en la escuela para reunir fondos, como las kermesses, rifas, etc., así como festejos a los niños, a los docentes o a las madres de familia.

Por lo tanto, las actividades para las que los padres son llamados a participar en la escuela, se traducen en dos principalmente: aquellas relacionadas con actividades de tipo económico y las de tipo pedagógico. Estas últimas, generalmente convocadas por el docente de grupo, para dar a conocer la situación de los alumnos y para la firma de boletas. En estas reuniones hay consenso entre los padres en cuanto a que asisten normalmente los padres de los niños promedio o de alto aprovechamiento. Esta baja participación de los padres, desde su propia perspectiva se vincula a varias razones, la más frecuente es asociada a que ambos padres trabajan. Otra, y quizá la más perturbadora, es el desinterés en la situación de sus hijos, para lo que se presentan diversas excusas. Es importante destacar que, efectivamente, el programa ha dado la oportunidad de dotar de equipos electrónicos, materiales didácticos y bibliográficos novedosos. Ahora, el asunto es cómo el docente los puede potencializar en el aula. Es decir, cómo integrarlos a su planeación y uso cotidiano.

Esto implica, lógicamente, procesos de capacitación acordes a las necesidades que se están presentando en las escuelas. De ahí, que el acompañamiento técnico pedagógico recobre especial importancia en este camino hacia la mejora de la calidad educativa en las escuelas y que no quede en mero mejoramiento material.

La evaluación no debe ser vista en blanco y negro, ni calificarla de buena ni mala. El programa ha mostrado tener efectos positivos en la escuela, generando climas más agradables para docentes y estudiantes que desde su perspectiva motivan el aprendizaje.

Las escuelas ya cuentan con nuevos espacios que responden de una mejor manera a sus necesidades, ya cuentan con insumos suficientes para el apoyo a la práctica docente, se ha tenido acceso a nuevos materiales bibliográficos, se ha abierto la puerta hacia procesos de capacitación decididos en la escuela (falta potencializarlo), el colectivo docente ha tenido los espacios para focalizar su análisis hacia el interior de sus procesos, haciendo menos énfasis en aquellos factores contextuales que poco tienen injerencia en su actuación en el aula, finalmente, ellos son los que se enfrentan diariamente al hecho educativo: “a la diversidad de caritas para quienes son la única esperanza de alcanzar un mejor futuro, esa es la responsabilidad que nos mueve”.

Queda el buen sabor de boca, de haber podido entrar a las escuelas, a un proceso de evaluación aceptado voluntariamente por los colectivos docentes, en el que los evaluadores son bien recibidos y hasta considerados parte de la escuela.

Tabla 4.23.1. Muestra de escuelas participantes en la Evaluación Cualitativa al Programa Escuelas de Calidad (PEC I).

CCT	NOMBRE CENTRO DE TRABAJO	ZONA	TURNO
MUNICIPIO DE ENSENADA			
02EPR0252Y	Nueva Creación (Colinas de San Ángel)	44	M
02EPR0447K	La Esperanza	44	M
02EPR0385O	Ignacio Cervantes Espinosa	36	M
02EPR0010A	Piedras Negras	35	M
02DPR0436F	Leona Vicario	47	V
MUNICIPIO MEXICALI			
02EPR0193Z	Lázaro Cárdenas del Río	43	M
02DPR0797Q	Luis Donald Colosio Murrieta	61	V
02EPR0288M	Joaquín Ramírez Arballo	7	V
02EPR0457R	Soledad Ponce de León Patiño	13	M
02EPR0166B	Hermanos Serdán	3	M
02DPR0024E	Simón Bolívar	11	V
MUNICIPIO DE TIJUANA			
02DPR0858P	Eliseo Schireoni	65	M
02EPR0324A	5 de Febrero	30	M
02EPR0405L	Profr. Jesús Romero Flores	30	V
02DPR0831G	Enrique C. Rebsamen	65	V

4.24. Reforma Educativa en el Aula

En mayo del año 2000, un grupo de investigadores interesados en conocer las condiciones por las cuales la Reforma Educativa se expresa en el aula en cinco países latinoamericanos, se reunieron en la ciudad de Chihuahua para iniciar la conversación sobre el tema y la manera de estudiarla sistemáticamente.

Entre las limitaciones sobresale, que si bien, los equipos de El Salvador y Colombia han cumplido con presentar sus reportes finales, los equipos de Bolivia, Chile y los diversos equipos estatales de México se encuentran en su etapa final. En todo caso, se considera que los aprendizajes que se trataban de derivar ya se han identificado, y se está en un momento propicio para conversar y debatir acerca de ellos. Por otra, cabe señalar la diferente naturaleza en la participación de los equipos internacionales y los diversos equipos estatales de México. Los equipos de Chile, Bolivia, Colombia y El Salvador, recibieron una pequeña aportación de la Red Latinoamericana de Información y Documentación en Educación (REDUC) para desarrollar sus proyectos a través de un concurso internacional.

En el caso de los estados de México, se lanzó una invitación a las áreas estatales de evaluación de las Secretarías de Educación Estatales que habían participado en alguno de los dos proyectos de investigación cualitativa, que se han desarrollado recientemente para la Dirección General de Evaluación de la Secretaría de Educación Pública. De este conjunto de 25 estados, 10 aceptaron de manera entusiasta la invitación a participar. Señalando que los propios equipos estatales han solventado sus propios gastos e incluso, se han reunido ya en Zacatecas para desarrollar una estrategia conjunta.

En América Latina es frecuente que con cada nuevo gobierno, o al menos de un nuevo régimen, se mencione la necesidad de una reforma del Sistema Educativo. Así pasó con Chile en cuanto terminó la dictadura y llegó la democracia. Así sucedió en El Salvador al término de su sangrienta guerra civil. Así ha pasado en Bolivia con la consolidación de las instituciones democráticas y la promoción de uno de los procesos de democracia participativa más ambiciosos en nuestro continente. Así se ha intentado desarrollar acciones innovadoras en Colombia a partir de su nueva Constitución de 1991.

En México algunos consideran que lo más cercano que hemos tenido a una reforma educativa en los últimos años se expresa en el Acuerdo Nacional por la Modernización de la Educación Básica y Normal, pero que si uno quiere hablar en serio, entonces debemos empezar a crear las condiciones para que la nueva etapa de la vida nacional se consolide con una propuesta educativa sistemática y efectivamente participativa, que consolide los valores públicos de la educación nacional y que marque el rumbo de un país significativamente más igualitario, en las oportunidades de educación de calidad que se ofrezca a toda la población.

Sin embargo, ni en México como en los otros países de los que proceden los compañeros investigadores que se presentarán en el foro no existe acuerdo unánime ni sobre los propósitos, naturaleza o contenidos de las reformas o de los procesos de transformación de los sistemas educativos. Mientras que para algunos, en los últimos 10 años han existido no una sino incluso varias reformas, para otros no existe ningún conjunto de políticas educativas que merezcan que se les aplique la categoría de Reforma Educativa.

Es obvio que la noción de reforma educativa está lejos de tener un único significado. Ello se debe a que la idea de Reforma de la Educación implica una reestructuración de la arena política de la educación, en sus diversos componentes, siempre en relación a procesos de legitimidad políticas del Estado (enfaticando la participación social, por ejemplo); a la transformación de los principios de operación del sistema (introduciendo mecanismos de mercado en la educación pública); a una nueva interrelación de las políticas educativas con las sociales y las económicas (como financiamiento tipo Boucher o sistemas de becas condicionadas); a modificaciones de la operación de la burocracia educativa (como la reorganización basada en la descentralización administrativa); o nuevas metas o prioridades entre ellas (como la centralidad de la equidad y de la calidad, como sustitutos de la cobertura universal).

Si bien, en algunos países la noción de una reforma educativa se ha expresado cíclicamente o desde el siglo XIX, como parte de los procesos de modernidad, en la mayor parte de los casos y en su versión moderna el concepto ha sido promovido por los

organismos internacionales como la UNESCO. En América Latina, así como en buena parte del mundo subdesarrollado, la noción de reforma educativa se energizó como idea fuerza a partir de la reunión en Jomtiem, Tailandia en 1990.

Sin embargo, a pesar de la retórica y esfuerzos de los políticos, de grandes sumas de dinero y de reacomodos presupuestales orientados hacia aspectos señalados como estratégicos y a la capacidad de movilización de amplios sectores sociales, no ha pasado mucho en la última década. Como se observa en la mayor parte de las evaluaciones, los países que se comprometieron en Tailandia a cumplir metas que permitieran la educación para toda su población, simplemente no la cumplieron.

En algunos casos las excusas son excelentes (principalmente problemas económicos o de profunda gobernabilidad política). Sin embargo, en la mayor parte de los casos simplemente se reconocen fallas en la implementación de las políticas y resistencias que no han podido ser superadas. Ante esto, simplemente se alargan los plazos para cumplir las metas. Sin embargo, las metas siguen luciendo ambiciosas y lejanas de su cumplimiento pues se continúa haciendo más de lo mismo.

Por lo que si se desea tener una reforma educativa que efectivamente logre sus metas, debemos trabajar en cinco frentes al mismo tiempo:

Primero. Se debe contextualizar a la Reforma Educativa en el contexto de las políticas educativas, la estructura de las políticas sociales y la naturaleza de las políticas públicas en general. La política educativa latinoamericana no se ha ciudadanizado ni se reconocen en ella los ámbitos institucionales específicos.

Segundo. La transformación de los sistemas educativos no es cuestión de una ingeniería especializada y tecnocrática. Se acerca más a la labor de una jardinería que combine la sensibilidad artística con la universalidad de los principios que se apliquen.

Tercer. Las reformas educativas requieren de condiciones generales que faciliten su desarrollo. En particular se requiere de tres de ellas: aseguramiento de niveles significativos de capital social, flexibilidad para la innovación y una estructura de aprendizaje sistémico que vaya desde la escuela a los ministerios de educación.

Cuarto. El concepto de reforma educativa requiere de un cambio paradigmático, que centre la atención en la práctica y concepción pedagógica y de gestión del sistema, que en la retórica del discurso de los políticos del sistema.

Quinto. Es poco productivo en educación identificar ámbitos macro políticos, considerando en ellos el ámbito de la política educativa, por una parte, y el ámbito micro político, considerando la cotidianidad de la práctica didáctica y de gestión educativa.

La política de la educación sin más integra a actores sociales que buscan alcanzar sus metas públicas en instituciones sociales específicas (algunas veces de manera concreta). Con base en estas cinco dimensiones pensamos que los aprendizajes de la investigación nos puede indicar una perspectiva renovada de transformación de las formas como se asegura la sociedad el incremento en el capital humano y social de sus miembros.

4.25. La Reforma Educativa en el Aula: Los Rendimientos en Lecto-Escritura

A principios del año 2000, Armando Loera Varela elaboró la propuesta del “Aula reformada: buenas prácticas de actualización y buenas prácticas docentes”. Actualmente se desempeña como consultor internacional del Banco Interamericano de Desarrollo, con sede en Washington, DC, en Estados Unidos respondió a una convocatoria emitida por la Red latinoamericana de Información y Documentación en Educación (REDUC) cuya sede se encuentra en Santiago de Chile. Con el objetivo de implementar un estudio para precisar cómo es que las reformas o políticas educacionales dirigidas a mejorar el aprendizaje de los alumnos, propuestas por algunos de los gobiernos de Latinoamérica, han tenido implicaciones en el trabajo de los profesores y en la organización y desempeño de las escuelas y del trabajo en las aulas.

El estudio se propone obtener información sobre la realidad que existe entre las propuestas de política educativa con las que se tiene la idea de cambiar algunos procesos de la enseñanza aprendizaje (en este caso en la lecto-escritura) y su arribo a la escuela y las aulas. Se trata de establecer los mecanismos y los factores que se producen en este tramo del proceso, con la consideración según la cual las políticas educativas tradicionalmente en este país, han partido en raras veces de las situaciones que se viven cotidianamente en las escuelas y en las aulas.

Los mecanismos de la reforma que se estudian en este momento, se componen de propuestas sistemáticas e integrales, cuya finalidad es mejorar la forma y el nivel en que los estudiantes aprenden y adquieren las habilidades de la lecto-escritura. Esta propuesta de política educativa ha sido conformada a través de los años. Sin embargo, es hasta 1992 que se estructura motivada por el Acuerdo Nacional de Modernización para la Educación Básica y Normal, en el cual se indica la necesidad de cambiar algunos de los planes y programas del nivel básico y las metodologías de enseñanza aprendizaje.

Entre otras estrategias de mejoramiento educativo a través de este tipo de reformas, se introduce la idea de mejorar la capacidad y la eficiencia del sistema educativo a través de la descentralización y reorganización institucional. Estas decisiones han tenido impactos entre los diversos agentes educativos y las instituciones en las que se desempeñan.

Además de la propuesta ínsita en el ideal de la reforma, el estudio tomó como importante consideración la idea de que el contexto en el que se depositan los procesos educativos tiene una estrecha relación con la forma en que los cambios introducidos tienen mayor éxito en el ámbito del aprendizaje. De esta forma, los elementos de este contexto se han analizado teniendo en cuenta algunos de los elementos contenidos en la idea del capital social, tomada esta como un concepto que posibilita la comprensión de lo que sucede en torno a las expectativas de éxito de las políticas educativas relacionadas con el aprendizaje de los alumnos. Varias dimensiones del capital social han sido consideradas en este estudio, como las de cooperación, voluntarismo, conjunción del trabajo, comunicación, integración de intereses, etc.

Para México, como para el resto de los países involucrados, el estudio ofrece excelentes posibilidades de mejorar la comprensión sobre los mecanismos que se implementan *ex profeso* o bien sobre los imprevistos fenómenos que suceden en el transcurso de la aplicación de la reforma. Las entidades participantes de la República Mexicana: Baja California, Chihuahua, Durango, Edo. De México, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Puebla, Querétaro, Tlaxcala y Zacatecas, han participado a través de las áreas de evaluación de cada uno de sus estados. La motivación por explorar los factores y los mecanismos mediante los cuales nuevas propuestas de política educativa implementadas por el sistema educativo mexicano, relacionadas con el aprendizaje, prosperó entre los representantes de las áreas de evaluación de estas entidades federativas, de tal modo que su participación ha sido entusiasta, voluntaria y cuyo financiamiento ha sido brindado por sus propios gobiernos estatales.

Tabla 4.25.1. Entidades federativas participantes y factores.

Entidad participante	Profesores	Líderes	Familia	Directores	Evaluación	Filosofías
Baja California	121	30	1757	15	570	146
Chihuahua	333	39	459	13	509	105
Durango	17	10	54	7	108	23
Estado de México	78	60	119	11	392	100
Hidalgo	85	55	97	11	389	94
Jalisco	42	52	149	5	180	40
Puebla	36		47	11	480	130
Querétaro	91	116	155	17	539	111
Tlaxcala	40	22	63	6	174	42
Zacatecas	56	28	185	11	228	77
Michoacán*						

Fuente: *La reforma educativa en el aula, 2001.*

Nota:* Entidad cuyo estudio se encuentra en progreso.

Con este instrumento las escuelas seleccionadas se clasificaron posteriormente según sus promedios, en escuelas de mayor o menor rendimiento. Estos resultados han sido utilizados para identificar los factores que inciden en cada uno de estos tipos de escuelas, y apreciar también los comportamientos de los diversos agentes que conforman el crisol de actitudes en ambas clases de escuelas.

Para obtener un parámetro de referencia, con el cual establecer posibles relaciones y comparaciones entre la enseñanza de la lecto-escritura y diversos factores que posibilitan su mayor éxito o fracaso, se han estudiado estas escuelas, a partir de sus alumnos, profesores, directores, familias y representantes de la comunidad. Con este instrumento las escuelas seleccionadas se clasificaron posteriormente según sus promedios, en escuelas de mayor o menor rendimiento.

Estos resultados han sido utilizados para identificar los factores que inciden en cada uno de estos tipos de escuelas y apreciar también los comportamientos de los diversos agentes que conforman el crisol de actitudes en ambas clases de escuelas. La distribución que cada entidad federativa tiene en cuanto a su aplicación es como se ve en el siguiente cuadro:

Tabla 4.25.2. Entidades Federativas y Estadística de Participación.

ESTADO	Promedio	Desviación Estándar	Límite Superior	Límite Inferior	Rango
Hidalgo	5.4724	2.9517	10	0	10
Puebla	5.1654	2.4555	10	0	10
Durango	5.0347	1.8718	10	1.25	8.75
Zacatecas	5.0329	2.4929	10	0	10
Baja California	4.9178	2.5488	10	0	10
Tlaxcala	4.3175	1.7514	8.75	0.63	8.13
Estado de México	4.2937	2.6252	10	0	10
Querétaro	3.8358	2.1827	10	0	10
Jalisco	3.4514	2.2765	8.75	0	8.75
Chihuahua	3.1999	2.3034	9.38	0	9.38
PROMEDIO GLOBAL	4.4422	2.5524	10	0	10

Fuente: La reforma educativa en el aula, 2001.

Una de las partes medulares de la propuesta de Reforma Educativa, ha sido dirigida al alcance de los niveles de equidad en el aprovechamiento de los alumnos y por consecuencia en las oportunidades de aprendizaje. En este sentido, se han observado varios parámetros de equidad educativa para precisar su relación de los rendimientos.

Se consideró en un primer análisis el agrupamiento de las escuelas indígenas en su totalidad, dado que en algunas entidades como Baja California, algunas de las escuelas indígenas por el crecimiento de las ciudades y las cercanías de sus escuelas, ahora se encuentran dentro de la mancha urbana. La relación es significativa y el agrupamiento extiende una distancia de casi un punto porcentual entre un tipo de escuelas y otras. Sin embargo las escuelas no indígenas superan por buen margen el promedio de las escuelas indígenas.

Tabla 4.25.3. Escuelas indígenas por estrato.

ESTRATO	Promedio	Número de casos	Desviación estándar	% del total
No indígena	4.7876	2316	2.4651	64.9
Indígena	3.8148	1253	2.5929	35.1
Total	4.4461	3569	2.5529	100.0

Grado de significatividad $p < .001$

Fuente: La reforma educativa en el aula, 2001.

La equidad educativa se refleja también en los estudiantes que viven o radican en las diversas regiones donde se instalan las escuelas. Puede pensarse que según estos datos, los estudiantes de las regiones rurales están obteniendo menores resultados positivos en su aprendizaje, mientras que en las escuelas que se ubican en el medio urbano mantienen regularmente promedios más altos.

Tabla 4.25.4. Equidad educativa.

ORGANIZACIÓN	Promedio	Número de casos	Desviación estándar	% del total
Urbana completa	4.7188	2578	2.4934	72.2
Rural completa	3.9003	761	2.5868	21.3
Rural multigrado	3.0640	215	2.4005	6.0
Total	4.4461	3569	2.5529	100.0

Grado de significatividad $p < .001$

Fuente: La reforma educativa en el aula, 2001.

El perfil de estudios del profesor indica que, de entre los promedios más altos de los alumnos, se han obtenido con profesores cuyos estudios han sido de normal básica con un 49.7%. Puede apreciarse que con el nivel de doctorado dos profesores han obtenido un promedio que casi alcanza 6 puntos y al mismo tiempo 2 profesores con estudios de Secundaria como nivel máximo, superan ligeramente los 6 puntos, siendo este el resultado más alto de los porcentajes generales. Sin embargo la mayor parte de los profesores se concentran en normal básica y licenciatura (93.7% del total de la muestra -561 profesores que respondieron esta pregunta-). De ambos tipos de estudios profesionales los mejores resultados se ubican en los profesores con estudios de Normal Básica.

Tabla 4.25.5. Perfil de estudios del profesor.

¿Cuál es su máximo nivel de estudio?	Promedio	Número de casos*	Desviación estándar	% Total
Doctorado	5.99300	2	2.11425	.5%
Maestría	4.13670	20	1.74707	3.5%
Licenciatura	4.00950	262	1.38170	44.0%
Normal Básica	4.49112	264	1.65907	49.7%
Preparatoria, Bachiller	3.99150	10	1.76567	1.7%
Secundaria	6.02500	2	1.12713	.5%
Total	4.25157	561	1.55929	100.0%

Grado de significatividad $p < .001$

Fuente: La reforma educativa en el aula, 2001.

Preparación de los profesores en las escuelas de altos promedios

Tabla 4.25.6. Preparación de los profesores.

	Escuelas de bajo rendimiento	Escuelas de alto rendimiento
Preparación	Licenciatura	Normal básica
Porcentaje del total	44.0 %	49.0 %
Cantidad de profesores	262	264
Promedio	4.0	4.5

Fuente: La reforma educativa en el aula, 2001.

Dentro de las escuelas existe, en unas mayor que otras, un flujo común de profesores. En unas escuelas, los profesores sin embargo permanecen por mayor tiempo que en otras. El promedio de años de servicio que tienen los profesores en este estudio se sitúa alrededor de los 16 y el rango va de 1 hasta 40 años.

Tabla 4.25.7. Tabla de promedio de años servicio.

	Experiencia tiene como docente	Años trabajados con grupos de 1° y 2° grado	Años lleva enseñando en esta escuela
Número de casos	658	613	634
Promedio de años trabajados	16.19	5.67	7.35
Rango	0-40	0-30	0-31

Fuente: La reforma educativa en el aula, 2001.

Se han detectado algunas razones por las que los profesores tienen a cambiar de escuela, sin embargo dos de los indicadores -superación profesional y los conflictos al interior de escuela- son representativos de distancias importantes entre los promedios de ambos grupos. En otras palabras, los profesores expresan su desacuerdo en el sentido de que reconocen que los maestros de su escuela no están optando por cambios debido a estas razones. Se ha ubicado en esta tabla el indicador de mejorías económicas debido a que existe una importante diferencia importante entre los que están de acuerdo y los que responden de modo opuesto. A pesar de que el nivel de significancia es de $p < .277$, el tamaño de esta sub muestra limita la emisión de conclusiones en este sentido.

Tabla 4.25.8. Indicador de mejorías.

	Desarrollo profesional		Mejoras económicas		Conflictos en la escuela	
De acuerdo	3.25400		3.49100		2.75040	
En desacuerdo	4.27594		4.17406		4.16360	
Nivel de significancia P:<	.030		.227		.066	
Acuerdo	SI	NO	SI	NO	SI	NO
cantidad	20	66	13	73	5	79
Desviación estándar	1.578	1.875	1.873	1.863	.976	1.857
% del total	23.3	76.7	15.1	84.9	5.9	92.9

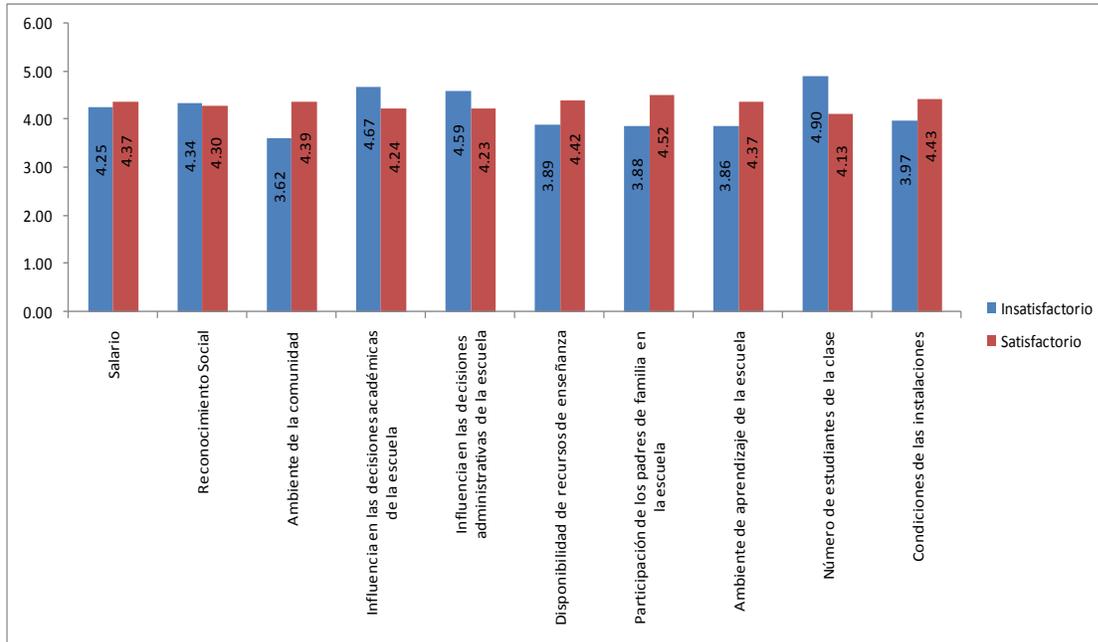
Fuente: La reforma educativa en el aula, 2001.

Tabla 4.25.9.- Aspectos en que los profesores están satisfechos

	Categorías		Satisfactorio	Insatisfactorio	Nivel de significancia P: <	Nivel de satisfacción		Cantidad	Desviación estándar	% del total
	1	2				S	Z			
	Salario		4-36740	4-25339	.395	S	Z	306	1.638	52
	Reconocimiento social		4-29746	4-33906	.930	S	Z	480	1.614	80
	Ambiente de la comunidad		4-38515	3-62111	.0001	S	Z	534	1.599	89.6
	Influencia en las decisiones académicas de la escuela		4-23947	4-67485	.027	S	Z	508	1.599	86.7
	Influencia en las decisiones administrativas de la escuela		4-23473	4-58562	.047	S	Z	479	1.635	82.4
	Disponibilidad de recursos de enseñanza		4-41577	3-88780	.001	S	Z	465	1.637	78.3
	Participación de los padres de familia en la escuela		4-52420	3-88202	.0001	S	Z	392	1.608	65.9
	Ambiente de aprendizaje de la escuela		4-37233	3-85757	.010	S	Z	520	1.643	87.4
	Número de estudiantes en la clase		4-12530	4-90092	.0001	S	Z	459	1.486	77.4
	Condiciones de las instalaciones		4-42834	3-97178	.002	S	Z	133	1.869	22.4
						S	Z	425	1.677	71.7
						S	Z	168	1.386	28.3

Fuente: La reforma educativa en el aula, 2001.

Tabla 4.25.10. Aspectos en que los profesores están satisfechos.



Fuente: La reforma educativa en el aula, 2001.

Tabla 4.25.11. Contexto familiar en alumnos de alto y bajo aprovechamiento.

Papel del informante	Promedio	Frecuencia	Desviación Estándar	% del total
Hermano -a-	3.75167	12	3.37218	2.40%
Padre	4.00897	39	2.08123	7.90%
Madre	3.95513	351	2.37537	70.80%
Abuelo -a-	3.92273	11	2.56259	2.20%
Tío -a-	2.19	8	2.43248	1.60%
Tutor -a-	3.44	2	0.43841	0.40%
Otro parentesco	5.16933	15	2.58215	3.00%
Sin respuesta	5.84556	18	3.03247	3.60%
Hijo	3.8	13	2.93722	2.60%
Hija	5.08391	23	2.92834	4.60%
Total	4.08143	496	2.48999	100.00%

Nivel de significancia $P < .015$

Fuente: La reforma educativa en el aula, 2001.

4.26. Factores Asociados al Aprovechamiento Escolar en Secundaria

Para elevar la calidad en las escuelas, especialmente en las escuelas Secundarias de Baja California, la Dirección General de Evaluación y la Dirección de Evaluación Educativa, emprendieron el Proyecto de Evaluación Cualitativa de los Factores Asociados al Aprovechamiento Escolar en Secundarias durante el ciclo escolar 2000-2002. La Evaluación Cualitativa de Factores Asociados al Aprovechamiento Escolar en Secundarias (2000-2002) constituye el punto de partida para presuponer que existen diversos factores contextuales que influyen en el rendimiento escolar. Por ello, la investigación cualitativa resulta ser una herramienta útil para conocer con mayor amplitud la especificidad de estos factores. Insertarse al interior de nuestras escuelas nos brinda la posibilidad de reconocer y valorar su quehacer cotidiano.

De tal forma, el propósito general de esta investigación cualitativa es analizar: creencias, valores, actitudes, motivaciones y expectativas de docentes y alumnos, como focos principales de atención, además de directivos y padres de familia, a fin de comprender la manera particular en que algunos factores contextuales presentes en cada una de las escuelas influyen en el aprovechamiento escolar. El propósito que orienta los esfuerzos hacia la identificación e interpretación de las particularidades de las escuelas seleccionadas, pues la singularidad en términos sociales, culturales y pedagógicos constituye el desarrollo de las labores cotidianas en el escenario escolar y su consecuente influencia en el aprovechamiento escolar de los alumnos y alumnas.

Los esfuerzos realizados por los investigadores quienes estuvieron a cargo de los diversos casos de estudio, tienen como finalidad, advertir las dinámicas específicas de los contextos en los que se presenta un determinado aprovechamiento escolar. Además de comprender los significados que los actores atribuyen a sus acciones, para construir patrones relevantes de intervención y acción que puedan ser adaptados a condiciones diferentes.

Dentro de los reportes de cada caso, la pregunta guía es el inicio de entrevistas y observaciones a los diferentes actores en cada escuela. Cada una de las entrevistas muestra la variedad de preguntas que se derivaron y que guiaron a profundizar en los significados que cada actor manifiesta con respecto a la pregunta inicial guía. Este proceso de entrevista y observación se realiza en dos etapas: primeramente, el investigador profundiza con la pregunta guía los significados del actor con respecto a los factores asociados al aprovechamiento.

En un segundo momento, el investigador junto con sus compañeros, analizan la información y realizan una segunda ronda de profundización con el actor para enriquecer la información obtenida durante una primera entrevista.

La información obtenida en los centros escolares seleccionados, durante la jornada escolar, incluyen técnicas de recopilación propuestas: entrevistas abiertas registradas en cintas magnéticas, observaciones de campo y mapeo de la escuela y la revisión de documentos de trabajo escolar tanto de los docentes como de los alumnos.

Las entrevistas a los docentes de Español y Matemáticas y los alumnos considerados de alto y bajo aprovechamiento, se realizan mediante entrevistas abiertas y grabadas en cintas magnéticas. Los momentos para su realización son determinados por los investigadores de acuerdo con el proceso de negociación particular de cada caso y por los actores. El registro de la información obtenida, se realiza a través de medios magnéticos y notas de campo (bitácoras) por parte de los investigadores y eventualmente, la filmación de algunas actividades de la vida escolar y la práctica docente.

La relación de los docentes con los alumnos trasciende los límites del aula y del horario escolar, dado que asesoran a los alumnos que presentan problemas en su desempeño, brindándoles asesoría y estableciendo canales de comunicación que impulsen al alumno a mejorar sus resultados. En el caso de algunos docentes ellos mismos diseñan las siguientes estrategias de apoyo para los alumnos considerados de bajo aprovechamiento: uso de alumnos-monitores que crean un clima de confianza para que brinden asesoría a los alumnos; distribuye a los alumnos conforme a sus calificaciones en el aula con el objeto de ubicar aquellos que necesitan mayor apoyo; el establecimiento de horarios de asesorías; solicitud de apoyo al padre de familia en actividades específicas; el favorecer la buena relación docente – alumno; y la oportunidad de presentar por segunda ocasión el examen para recuperación o aumento de la calificación.

En ambos casos, las relaciones entre el docente y el alumno se desarrollan en un clima favorable basado en la confianza, la comunicación horizontal, el respeto y la preocupación de que los alumnos aprendan en el ámbito social y académico. En algunos casos específicos, el docente promueve una relación diferente a la que viven con los padres de familia basada en el miedo. Es importante dar el valor que corresponde al alumno, el no exhibir las debilidades del alumno ante el grupo, establecer una comunicación más horizontal y favorecer un clima de convivencia y aprendizaje. La disciplina es entendida como el conjunto de reglas de comportamiento que favorecen la formación de hábitos y pautas de comportamiento en la escuela, es percibida por la comunidad escolar como rígida y positiva.

La Prefectura es el órgano responsable de aplicar las reglas en ambos casos, el Docente y Prefectos son consientes del proceso de cambio que viven los adolescentes, para ello, la valoración de una conducta toma en cuenta las características del alumno, la flexibilidad y el respeto. El segundo grado es la etapa de mayores conflictos en la adolescencia. Las normas de conducta rigen algunos aspectos del comportamiento del alumno: la apariencia física, cuidado del cuerpo y aseo personal; uso de uniforme; comportamiento en el aula: relación entre compañeros, responsabilidad de los alumnos en las actividades en clase, puntualidad, comportamiento fuera del aula y asistencia; la aplicación de estas normas se dan en un marco de respeto, búsqueda de la seguridad del alumno y el fomento de un clima de confianza en la comunidad escolar.

En las escuelas observadas la comunidad se encuentra informada del reglamento escolar y el personal de la escuela participa activamente en este proceso formativo del alumno mediante algunas estrategias, por ejemplo: información a padres, intercambio de experiencias entre docentes, castigos, apoyos a los alumnos y compromiso del docente en el aula.

Identificación de factores asociados al aprovechamiento por la comunidad.

La comunidad escolar identifica algunos factores que se asocian al aprovechamiento escolar. Estos factores se asocian a factores externos e internos de la práctica docente. Hacia el alto aprovechamiento, el alumno muestra una actitud de interés, valoración de lo que hace, dominio de conocimiento y responsabilidad; el docente y la escuela, promueve una relación positiva con sus alumnos, un docente comprometido, establecimiento de estímulos, altas expectativas de logro académico en los alumnos y definir estrategias de apoyo a los alumnos; y, el padre de familia, establece buena comunicación y apoya en las tareas escolares de sus hijos.

Hacia el bajo aprovechamiento, el alumno señala otros intereses fuera del aula, baja autoestima y motivación, encuentra difícil las matemáticas, falta de responsabilidad en sus actividades, dedica poco tiempo al estudio en casa, influencia de los medios de comunicación, algunos docentes piensan que él es principal factor que se asocia a los bajos aprovechamientos; el docente no prepara su clase, exceso de alumnos en el aula, carencia de estrategias de seguimiento de las actividades de sus alumnos en el aula, falta de confianza entre alumno–docente, falta de exigencia del docente, falta de coordinación alumno–padre–docente para el apoyo de los hijos, en la estadística los segundos grados en el 3° (Enero–Febrero) y 5° (Mayo–Junio) bimestre se ven decrementos de calificaciones; el padre de familia presenta problemas económicos, familiares y movilidad de la familia. También se hace patente el descuido en la comunicación y la poca atención del padre para con su hijo(a). Todo ello se relaciona con la baja autoestima de los alumnos. Además de que hay un énfasis en la aplicación de castigos como medios para estimular el aprendizaje. En ambos casos, las expectativas de los alumnos difieren, los de alto aprovechamiento contemplan estudiar una carrera universitaria, se consideran responsables y tienen una alta autoestima sobre su desempeño, reconocen el esfuerzo de sus padres y apoyan en las labores del hogar. En el caso de los alumnos de bajo aprovechamiento, sus expectativas no se enfocan en estudios posteriores sino que apenas manifiestan su preocupación por su situación actual.

Las peculiaridades del contexto donde se ubican las escuelas caracterizadas por los servicios públicos con que cuenta la comunidad, los servicios educativos para la población, el nivel socioeconómico de las familias y los retos o problemas que presenta cada comunidad, son factores que influyen en la dinámica escolar de muy diversas maneras.

Si el caso fuera contrario a la baja, los cambios en las vías de comunicación de la comunidad, han afectado la economía de la población y la permanencia y expectativas de los alumnos en el centro escolar. La infraestructura escolar crea un ambiente que se asocia al mejoramiento de los diversos procesos o dinámicas que acontecen en la escuela, sin embargo, la gestión exclusiva en este ámbito no garantiza ser un factor que se asocie al aprovechamiento de los alumnos en el aula. En todos los casos, el directivo y la planta docente tienen la preocupación de promover el mejoramiento de las relaciones de amistad y de trabajo en la escuela. Estas relaciones se basan en la mayoría de los casos, en el respeto, la cordialidad y, en un caso a la baja, en una comunicación vertical. Sin embargo, en los casos a la baja, el tema académico no es parte de esas interacciones, adicionalmente la preocupación del mejoramiento de las relaciones humanas, el directivo

pone especial atención en algunos aspectos de las relaciones con su planta docente: el docente debe conocer claramente sus funciones, coparticipar en las responsabilidades dentro de la escuela y el aula, fomentar el aprecio por el trabajo, la tolerancia, la confianza y ser congruente ante los demás.

El docente debe mostrar una percepción positiva del alumno en el aula. Su vocación al trabajo docente le permite ver a sus alumnos como sujetos en quienes debe enfocar sus esfuerzos hacia mejores aprovechamientos, expectativas y relaciones humanas dentro y fuera de la escuela. El docente está convencido de que su práctica pedagógica se asocia íntimamente en la formación de sus alumnos, pasando a un segundo nivel, factores familiares o exógenos al aula.

Paralelamente, el docente esta consiente de la necesidad de actualizarse ante los nuevos retos que presenta el adolescente en una sociedad en continuo cambio y que influye en los jóvenes de muy diversas maneras. La percepción y expectativas que manifiesta el alumno de sí mismo y su aprovechamiento evidencian el mismo comportamiento en los casos a la alta y a la baja. Los alumnos con altos aprovechamientos manifiestan una autoestima alta, sienten el apoyo de las personas que están a su alrededor, son responsables y piensan continuar sus estudios. Los alumnos con bajos aprovechamientos, manifiestan una baja autoestima, su estímulo por la estancia en la escuela está ligada a los amigos o la obligación de los padres y sus esfuerzos se enfocan en lo que viven en el presente: la preocupación de sus malas calificaciones.

4.27. Evaluación de la Educación Primaria (EVEP)

La Evaluación de la Educación Primaria (EVEP) es un estudio cuantitativo longitudinal iniciado en 1996 a nivel nacional, por la Dirección General de Evaluación (DGE) de la Secretaría de Educación Pública (SEP). La investigación pretende evaluar de una generación completa los conocimientos de los alumnos en las áreas de Español y Matemáticas. Del análisis de los resultados de los alumnos de 5° grado en Matemáticas en los últimos dos ciclos escolares (1997-1998 y 1998-1999) se detectaron cambios significativos pues en algunas escuelas se observó incremento o decremento en el promedio. Este estudio se origina de los cuestionamientos surgidos sobre este análisis, en concreto, se trata de entender qué sucede para que una escuela cambie de forma significativa en sus promedios de rendimiento de un ciclo a otro.

El interés por el problema supone importantes consecuencias de este conocimiento para la política educativa: Los factores y procesos que permiten identificar las escuelas que cambian sus rendimientos de manera incremental, nos proporcionarán pistas sugerentes de cómo mejorar las escuelas de forma rápida, con los recursos que están en el sistema y desde las acciones iniciadas por los actores básicos del sistema educativo.

En cambio, los factores y procesos característicos de las escuelas con rendimientos académicos decrementales, tendrían la capacidad de llamarnos la atención para tener especial cuidado acerca de ellos y conformar una especie de “red de seguridad”, que permita mantener mayor estabilidad en la capacidad de ofrecer oportunidad de apren-

dizajes en estas escuelas. Sin embargo el estudio también respondió al interés de la propia DGE de fortalecer la capacidad técnica de las áreas estatales de evaluación, en este caso en la perspectiva de investigación cualitativa. Para lo cual el estudio se estructura en el marco de un diplomado que se conformó de seminarios y talleres, en donde participaron quince áreas estatales de evaluación y desde los cuales se diseñaron instrumentos y se coordinó el estudio a nivel nacional.

El área del estado de Baja California participó de manera activa en el diplomado y en el estudio estructurando la investigación conforme los intereses de la política educativa del estado. La investigación consideró dos unidades de análisis básicas para identificar los factores que determinan estos cambios en las escuelas: la gestión escolar, considerando la escuela como una organización, y la práctica docente, que permitió adentrarse al aula como un ambiente estructurado para permitir o dificultar oportunidades de aprendizaje. La muestra se definió según la teoría del muestreo conceptual y se constituyó en casos, con el fin de estudiar los fenómenos de la escuela de manera integral. Se seleccionaron 10 casos con rendimientos en Matemáticas que fuesen polarizados: las escuelas que a nivel del estado y que perteneciendo a la muestra EVEP habían mejorado más drásticamente sus rendimientos escolares y aquellas en donde se había reducido más. Las escuelas pertenecen tanto al estrato urbano como al rural.

El criterio de definición de los rendimientos escolares se centró en Matemáticas de quinto grado, con el fin de asignar prioridad a los factores que dependen de la escuela (Matemáticas es más sensible a estos factores más que lenguaje).

Para evitar sesgos o tendencias en el análisis de cada caso, la muestra fue ciega, es decir, que desde la recolección de datos hasta la conclusión del reporte por escuela, los participantes en la investigación no sabían el tipo de cambio que había sufrido la escuela.

Se aplicaron diversas técnicas de recolección de datos como son: observación, diarios de campo, entrevistas semi estructuradas, entrevistas de grupo de enfoque para alumnos y padres de familia, aplicación de la dinámica ZOPP a la planta docente, en algunos casos videograbación de la práctica docente en 5° Grado, examen de Matemáticas a alumnos de 5° grado, un inventario de filosofías a los docentes y una autoevaluación de los docentes.

El análisis que se realizó fue de carácter inductivo, a partir de los datos recolectados se generaron categorías y a partir de éstas se realizaron inferencias que permitieron elaborar reportes de caso y mapas conceptuales. Posteriormente, se realizaron contrastes entre casos que permitieron identificar factores asociados a escuelas con incremento y decremento. En dos de los casos ubicados en el grupo de escuelas con decremento, se han presentado de manera reciente constantes cambios de directores. Los casos donde se presentan directivos con mayor permanencia en las escuelas se ubican en el grupo con incremento. Tanto en las escuelas urbanas como rurales, el proceso de gestión está centrado en la figura del Director, quienes a partir de su visión y experiencia realizan las funciones correspondientes, enfatizando los aspectos administrativos, relacionados con la entrega de concentrados de control escolar, llenado de formatos, solicitudes de informes de la supervisión y del nivel.

El liderazgo que los directores ejercen se relaciona más directamente a la autoridad administrativa desde el punto de vista organizacional, que como un líder natural de la comunidad educativa. Se observa una autoridad disminuida, que responde a los requerimientos de su autoridad inmediata (supervisión) más que a las necesidades de la escuela. Dentro de esta caracterización, aunque en la mayoría de los casos se declara una buena comunicación entre directores y maestros, ésta es referida a las relaciones personales, que al trasladarse a la comunicación laboral es donde se encuentran los desacuerdos.

Tanto en casos urbanos como rurales, se encontró, que en los casos en que la escuela tuvo mejora en sus rendimientos, los directores asumen su función con apego a la normatividad y dando un mayor seguimiento a los acuerdos y comisiones establecidos. Así como el tratamiento en privado de los problemas que surgen con los maestros en el ámbito escolar.

En el grupo de escuelas con incremento, se observa que los padres de familia prestan mayor apoyo para responder a las necesidades de la institución, en algunos casos se menciona que se obtienen fondos económicos de la cooperativa o la parcela escolar, lo que sustituye las aportaciones económicas de los padres y disminuye su relación con la escuela. Existe coincidencia también, en la función que se le ha asignado a la Asociación de Padres de Familia, que consiste en allegar los recursos económicos o materiales para mejora de la escuela. Que en mayor o menor medida ha funcionado.

En cuanto al Consejo Escolar de Participación Social, se encontró que tanto en escuelas rurales como urbanas, se integra únicamente para cumplir con el trámite administrativo y no como un organismo que funcione.

En la mayoría de las escuelas con incremento se establece que los docentes participan en la toma de decisiones, en las escuelas con decremento se presentan datos que permiten establecer la presencia de directores autoritarios o la formación de grupos que establecen las acciones a realizar en la escuela. En las escuelas que fueron a la alta, se observa que para la toma de decisiones siempre se considera la opinión de los maestros, tanto en casos urbanos como rurales. Sin embargo, esto no quiere decir que las relaciones entre director y maestros sea buena en todos los casos que fueron a la alta. Sin embargo, se observa coincidencia en las declaraciones de los docentes en cuanto a la atención a los problemas de la escuela, en donde el director considera su opinión para la toma de decisiones. En tanto en los casos que fueron a la baja, la toma de decisiones se caracteriza por votaciones, la directora decide o se apoya en otros maestros, lo cual produce descontento entre los docentes restantes.

En referencia al impacto de los Cursos de Actualización, se encontró que los docentes de escuelas ubicadas en el grupo de incremento, hacen referencia a que éstos tienen repercusiones diversas en su práctica; específicamente en actividades de planeación y manejo de estrategias didácticas, en contraste se observa que en el grupo de escuelas con decremento, se encontró, de manera recurrente, que los docentes entrevistados de tres de las cinco escuelas plantearon inconformidad por los Cursos de Actualización.

En el grupo de escuelas con incremento, se puede observar que a excepción de uno de los casos los docentes, consideran materiales oficiales para realizar su planeación didáctica: programas de estudio, material de PIARE, dosificación de la supervisión y bibliografía de apoyo editada por la SEP. En contraste en las escuelas con decremento, en la mayoría de las escuelas los docentes hacen uso de materiales de una editorial privada. En dos de las escuelas ubicadas en el grupo de incremento, los alumnos elaboran material gráfico para apoyar las exposiciones de diversos contenidos que realizan ante el grupo. Los docentes de la mayoría de las escuelas con decremento, mencionan que hacen uso de guías de editoriales privadas para apoyar su práctica docente. Esto tiene relación con el uso de documentos, también de editoriales privadas, en los que apoyan su planeación.

Los resultados, se presentan motivados por llevar la realidad de la escuela, especialmente las motivaciones y aspiraciones de maestros, directivos, estudiantes y padres de familia, es decir, de los actores fundamentales del sistema. Como el estudio muestra claramente, ellos son capaces de darnos lecciones desde su práctica sobre los procesos de transformación de las escuelas. Aprendamos de ellos para formular políticas más realistas y sustentables.

La realización de este estudio se enmarca dentro del Sistema Nacional de Evaluación Educativa, coordinado por la Dirección General de Evaluación (DGE) de la Secretaría de Educación Pública (SEP), la cual desarrolla un programa para la instalación y fortalecimiento de las áreas estatales de evaluación. Este programa tiene como propósito formar los grupos técnicos encargados de las tareas de evaluación educativa que se desarrollan en cada una de las entidades federativas del país. La formación fue posible gracias a un diplomado en investigación cualitativa.

Dentro del marco del diplomado, en el que además del área del estado de Baja California participaron catorce áreas más, se desarrolló este estudio, que tiene como objetivo investigar las diferencias existentes entre la oferta que brindan las escuelas que obtienen mejores resultados y la de aquellas que no los obtienen. Uno de los objetivos operativos del estudio, consistirá en construir, lo que desde la práctica y la visión de los actores, puede considerarse como gestión escolar y práctica pedagógica. Las teorías sobre ambos conceptos son puntos de llegada, no de partida. De esta manera espera alimentar las deliberaciones sobre las formas de mejorar la calidad de la educación con estas perspectivas.

Si bien, en el estudio de comparación denominado Evaluación de la Educación Primaria (EVEP) la muestra estaba compuesta por los estratos: urbano pública, rural público, escuelas indígenas, urbanas privadas y centros comunitarios en la vertiente de seguimiento en Baja California, los estudios de caso se realizaron sólo en los estratos urbano público y rural público.

ESTRATO	ESCUELAS CON INCREMENTO	ESCUELAS CON DECREMENTO
Urbano	CASO 1 CASO 6	CASO 2 CASO 3 CASO 4
Rural	CASO 8 CASO 11 CASO 12	CASO 7 CASO 9

De esta manera, la muestra se caracterizó por la selección de casos polarizados. Se trabajaron diez casos, cinco por cada estrato y tipo de rendimiento. Con el fin de reducir los posibles sesgos en la obtención de información y en el análisis, la Dirección de Evaluación de la SEP determinó que la muestra fuera ciega para todos los estados de la república; es decir, durante la investigación de campo no se sabe qué escuela aumentó o disminuyó su nivel de aprovechamiento, sólo se informó de la tendencia en cada uno de los casos al finalizar el análisis por caso y se realizó el reporte estatal.

La captura de la información obtenida en el campo, en algunos casos se realizó por los propios investigadores, sin embargo la mayor parte de esta información fue capturada por personal contratado por la Dirección de Evaluación (DEVED) del Sistema Educativo Estatal, realizándose durante el trabajo de campo y en los meses posteriores, incluyendo la etapa de análisis. Todos los materiales, documentos e información obtenida, se concentró en la DEVED.

En este apartado se presentan los resultados obtenidos en tres apartados; en el primero se identifican los contrastes entre los grupos de escuelas de incremento y decremento, a continuación se dan a conocer contrastes entre escuelas rurales y finalmente se presentan los contrastes entre escuelas urbanas. Actividades del supervisor en las escuelas. Los directivos y/o docentes de escuelas con incremento establecen que las visitas del supervisor escolar les permiten establecer diálogos con él, mientras que en escuelas con decremento se hace referencia a que el supervisor acude a las escuelas para tratar asuntos de tipo administrativo.

	ESCUELAS CON INCREMENTO					ESCUELAS CON DECREMENTO				
	CASO 1	CASO 6	CASO 8	CASO 11	CASO 12	CASO 2	CASO 3	CASO 4	CASO 7	CASO 9
Supervisión escolar										
Actividades en la escuela	Establecer comunicación con director y docentes	-	SIN DATOS	Establecer comunicación con director y docentes	Establecer comunicación con docente y padres de familia Vigilar la constitución de CEPS Y APF	Revisar aspectos administrativos Algunos docentes declaran que asiste de manera esporádica	SIN DATOS	Revisar aspectos administrativos (*)	Revisar aspectos administrativos	Vigilar la constitución de CEPS Y APF SIN DATOS

(*) El Inspector actual tiene 6 meses en funciones, la revisión ha provocado inconformidad pues es una actividad nueva.

Rotación de Director

En dos de los casos ubicados en el grupo de escuelas con decremento se han presentado de manera reciente constantes cambios de directores. Los casos donde se presentan directivos con mayor permanencia en las escuelas se ubican en el grupo con incremento.

	ESCUELAS CON INCREMENTO					ESCUELAS CON DECREMENTO				
	CASO 1	CASO 6	CASO 8	CASO 11	CASO 12	CASO 2	CASO 3	CASO 4	CASO 7	CASO 9
Director										
Cambio de director	El nuevo director se incorporó a la escuela hace dos meses. El anterior duró 5 años.	La directora se incorpora hace dos años a la escuela y se establece que generó cambios al interesarse en la práctica docente.	SIN DATOS	La actual directora tiene seis años en esa función.	La docente que funge como directora en esta escuela unitaria tiene dos años de servicio en esta escuela.	Durante los últimos cuatro años ha habido cuatro cambios de director. Esto ha provocado inestabilidad en la escuela.	El actual director tiene dos años en esa función.	La actual directora tiene dos ciclos escolares en esa función.	En los últimos cuatro años ha habido tres directores.	El director tiene tres años como tal en esta escuela.

Asociación de padres de familia

En el grupo de escuelas con incremento se observa que los padres de familia prestan mayor apoyo para responder a las necesidades de la institución, en los casos 3, 9 y 7 se menciona que se obtienen fondos económicos de la cooperativa o la parcela escolar.

	ESCUELAS CON INCREMENTO					ESCUELAS CON DECREMENTO				
	CASO 1	CASO 6	CASO 8	CASO 11	CASO 12	CASO 2	CASO 3	CASO 4	CASO 7	CASO 9
Asociación de Padres de Familia										
Funciones:	.									
Reunir fondos económicos	+	+	+	+		SIN DATOS	Se apoyan en la cooperativa escolar	SIN DATOS	Obtienen fondos de la parcela escolar.	Se apoyan en la cooperativa escolar.
Apoyar a la escuela en diversas actividades	+	+	+	+	Escuela unitaria con un mínimo de alumnos. La asociación se constituye por trámite (compra de material)	SIN DATOS	+	+	Se presenta un escaso vínculo de los docentes con los padres de familia.	Son pocas las reuniones que se realizan debido a que la presidenta de la Asociación trabaja.

Escuelas Rurales

En esta parte del reporte de investigación se consideran sólo las escuelas rurales, que se distribuyeron así: 1 en el municipio de Ensenada, 4 en Mexicali y 1 en Tijuana. Para efectos del análisis, se excluye a una escuela por falta de datos. Las actividades económicas preponderantes de las zonas en que quedaron ubicadas estas escuelas son: agricultura, empaque de productos agrícolas, ganadería, comercio y maquiladoras. La mayor parte de sus habitantes son jornaleros agrícolas, en su comunidad o en Estados Unidos, empleados y obreros.

En todas las comunidades donde se encuentran ubicadas estas escuelas existen servicios de electricidad, sistema de transporte público interestatal o urbano, servicio de agua potable a excepción de la escuela unitaria en donde el servicio de agua es a través de

pipas. Las dos escuelas más alejadas se encuentran a una hora de la cabecera municipal, mientras que las tres restantes se encuentran a menos de 20 minutos en automóvil. Dos escuelas se encuentran a un costado de carreteras interestatales y tres de ellas a menos de un kilómetro de algún camino asfaltado. De las escuelas estudiadas, cuatro de ellas son de organización completa y la restante es unitaria.

De las cuatro primeras, una escuela cuenta con doce grupos y tres con seis. Tres escuelas son en el turno vespertino y dos en el turno matutino. Todas las escuelas tienen en común que la infraestructura de sus aulas es de acero y concreto, cuentan con cerco perimetral, mobiliario para docentes y alumnos, así como sanitarios. Considerando las condiciones climatológicas de la región en que se encuentran 4 de las escuelas, tres de éstas cuentan con enfriadores ambientales de agua y una con equipos de refrigeración.

Las características de algunas zonas rurales del Estado de Baja California como las señaladas en los párrafos anteriores, permiten que muchos docentes que viven en la zona urbana, trabajen en estas escuelas, tengan la facilidad de trabajar doble plaza, y se trasladen de un ejido a otro o de la zona urbana a la rural.

SIMBOLOGÍA UTILIZADA

- Casos 8, 11, y 12 escuelas con incremento.
- Casos 7 y 9 escuelas con decremento.
- MM, Meta matriz.
- S/D Sin datos.
- + Existen evidencias de que el aspecto ocurre.
- Existen evidencias de que el aspecto no se presenta, no forma parte de la dinámica de la escuela.

Escuelas Urbanas

Los casos urbanos seleccionados en Baja California fueron, distribuidos 2 en Ensenada, 1 en Mexicali, 1 en Playas de Rosarito y 3 en Tijuana. Uno de los casos se tuvo que desechar por falta de datos, por lo que fue el único excluido. Las actividades económicas preponderantes en las ciudades en que se localizaron los casos, son de tipo comercial, maquiladoras de diversos productos: manufactura de ropa, ensamblaje de equipos electrónicos, etc., empaque de productos pesqueros, agricultura, ganadería y turismo. La mayoría de sus habitantes, por lo tanto se distribuyen entre empresarios, medianos y pequeños comerciantes, obreros, jornaleros agrícolas, muchos de ellos emigrados que trabajan en Estados Unidos. Las tres ciudades cuentan con todos los servicios: electricidad, teléfono, agua entubada, médicos, centros comerciales, entre otros. Los casos estudiados son de organización completa: la escuela que tiene menor cantidad de grupos tiene 6, otra tiene 12, otra 13, la otra tiene 15, en uno de los casos no se registró el número de grupos, pero es de organización completa.

En las comunidades en que se encuentran las escuelas, uno de los casos se encuentra en una colonia populosa de reciente creación y en constante crecimiento y con problemas de espacio, ya que comparte el terreno con un jardín de niños y en los límites de la ciudad. En la misma ciudad encontramos otro caso, en una colonia densamente poblada dentro de la mancha urbana. Dos escuelas se encuentran en el centro de la ciudad, con acceso a todos los servicios, son escuelas de tradición en la comunidad, con una planta docente consolidada. El quinto caso, se encuentra en una colonia vieja, rodeada de diversas instituciones educativas, áreas habitacionales con características extremas: de clase alta, hasta clase baja, centros nocturnos, centro deportivo.

Esto indica que el contexto que rodea a las escuelas es diferente, aunque cuentan con todos los servicios. La infraestructura de las escuelas urbanas, tiene en común que están construidas con paredes de block de concreto y ladrillo comprimido con techos de madera o lámina. Cuatro escuelas son de turno matutino y una de turno vespertino. Al estar ubicadas dentro de la ciudad, esto permite que muchos de los docentes tengan doble plaza, en el mismo nivel o combinado con otros.

Anexos

1. Profesiograma para el Concurso Nacional de Plaza Docentes de Nuevo Ingreso Baja California

Es un mecanismo con procedimientos que fortalecen la transparencia y la imparcialidad en la selección del profesorado mejor calificado para su contratación en Educación Básica. En Baja California, tanto para el registro, como para la contratación por parte del Estado, se necesita del cumplimiento con una normatividad descrita en el anexo técnico de la entidad, entre cuyos lineamientos destaca la contrastación entre la preparación profesional del aspirante y los requerimientos de la plaza seleccionada.

El cuestionario de contexto es un instrumento que permite capturar la información útil sobre los condicionamientos socio-económicos, políticos, psicológicos, laborales y sanitarios, relacionados con el fenómeno educativo, que permiten comprender la situación específica en que se encuentra un sujeto, proceso o sistema.

El Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Educación Pública y el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación, suscribieron la Alianza por la Calidad de la Educación, con el fin de impulsar la transformación del Sistema Educativo Nacional. Los integrantes del Consejo Nacional de Autoridades Educativas, en el marco del federalismo, acordaron sumarse a la Alianza por la Calidad de la Educación como protagonistas y actores clave, ratificando su apoyo a los objetivos de la misma. La Alianza propone: “Garantizar que quienes dirigen el Sistema Educativo, los centros escolares y quienes enseñan a nuestros hijos, sean seleccionados adecuadamente...”. En este contexto, se estableció que las plazas docentes se asignen a través de un Concurso Nacional público de oposición, convocado y dictaminado de manera independiente, cuyo instrumento, es diseñado por un grupo de expertos provenientes de todas las entidades federativas, concretando el acuerdo logrado por la Alianza para el ingreso y promoción de todas las nuevas plazas y de todas las vacantes definitivas.

El Estado cuenta 74 Instituciones de Educación Superior (IES), 33 públicas y 41 particulares, cuyos programas y currículos cuentan con Reconocimiento de Validez Oficial. Los programas de licenciatura ascienden a 412, correspondiendo 105 de ellos a IES públicas y 307 a privadas, mientras que, los posgrados en el Estado, suman un total de 399, 94 públicos y 305 privados. Ello, da como resultado un total de 811 programas, entre los cuales, un alto porcentaje no está considerado en el Profesiograma utilizado para el Concurso Nacional de Plazas docentes, a pesar de estar vinculados al ámbito educativo. Datos al 2009.

La intención del Profesiograma es recabar información relevante y pertinente, sobre los factores asociados al aprendizaje de los aspirantes a ingresar a EMS en el Estado de Baja California, Mejorar la calidad de la educación, mediante la contratación de los profesionales mejor calificados para el ejercicio docente. Actualizar el Profesiograma para el Concurso Nacional de Plazas Docentes del nivel Básico en el Estado de Baja California.

En Baja California, tanto para el registro, como para la contratación por parte del Estado, se necesita del cumplimiento con una normatividad descrita en el anexo técnico de la

entidad, entre cuyos lineamientos destaca, la contrastación entre la preparación profesional del aspirante y los requerimientos de la plaza seleccionada. En consecuencia, el Profesiograma fortalece la transparencia del profesorado para su contratación, logrando una mejor calidad y rendición de cuentas, en factores asociados al aprendizaje en los aspirantes de EMS.

La Comisión para la actualización del Profesiograma, depende directamente del Comité Estatal de Seguimiento del Baja California, representada por integrantes de dicho ente.

La Comisión, en la medida de sus posibilidades y de la normatividad establecida, propondrá al Comité Estatal de Seguimiento, el producto parcial y terminado para que sea aprobado en el seno de este Comité.

Instancias que integran la Comisión

- La Dirección de Evaluación Educativa.
- La Dirección de Educación Básica.
- La Dirección de Educación Superior.
- El Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación: Sección 2.
- El Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación: Sección 37.
- La Oficina de Servicios Federales de Apoyo a la Educación.
- La Dirección de Formación y Actualización Docente.
- La Dirección de Administración de Personal.
- La Dirección de Planeación, Programación y Presupuesto.
- Invitados (Académicos o especialistas).

Objetivos de la Comisión

- Actualizar el Profesiograma para el Concurso Nacional de Plazas Docentes del nivel Básico en el Estado de Baja California.
- Reunirse en colegiado para problematizar las distintas plazas y enriquecer el esquema del Profesiograma.
- Sistematizar la información producto del trabajo colegiado en un Manual del Profesiograma para Baja California.
- Reunirse periódicamente para actualizar y consolidar el Profesiograma.
- Integrar un informe que sirva de insumo para la toma de decisiones en las IES bajacalifornianas sobre la pertinencia y relevancia de sus programas educativos.

Misión de la Comisión de Trabajo

Integrar en Baja California un Profesiograma pertinente, relevante y eficiente que fomente al interior de las instituciones de Educación Superior una formación asociada a las necesidades de la Educación Básica en la entidad, alineando el perfil de egreso a las competencias docentes situadas, dentro de un marco de respeto, siempre encaminados hacia la mejora de la calidad educativa.

Visión de la Comisión de Trabajo

Un cuerpo colegiado integral que posibilite al Sistema Educativo Estatal la toma de decisiones asertiva en los docentes que se integrarán a los centros escolares de Prees-

colar, Primaria y Secundaria así como las áreas de apoyo sustantivo a la Educación Básica para mejorar los indicadores educativos estatales hacia la calidad educativa.

Impacto

- Aspirantes a plazas docentes con los referentes necesarios en función a la plaza seleccionada.
- Pertinencia y relevancia de la oferta educativa del nivel Superior: en las Ciencias de la Educación y Humanidades:
- Nueva oferta de licenciaturas, especialidades, maestrías y doctorados asociada a las necesidades de la entidad.
- Egresados de IES en Baja California con referentes: conocimientos, habilidades y actitudes acordes a los requerimientos del SEE.
- Regulación en Educación Superior:
- Orden y control de la oferta: no saturación de un campo específico.
- Oferta curricular especializada según el área del conocimiento.
- Equidad en la inclusión de IES: públicas y particulares.
- Formación docente:
- Actualización y capacitación acorde a las necesidades y retos de la educación bajacaliforniana.
- Acreditación y certificación de Nivelación Pedagógica de Calidad.
- Mejora en el proceso del Concurso de Plazas:
- Actualización del personal responsable del registro y contratación.
- Certeza en la toma de decisiones: referentes claros sobre reclutamiento de aspirantes.
- Docentes de nuevo ingreso en escuelas públicas del nivel básico seleccionados eficazmente.

Obligaciones y facultades de la Comisión

La Comisión tendrá las siguientes facultades:

- Hacer cumplir los acuerdos que se tomen al interior del mismo.
- Aprobar el Manual del Profesiograma, que deberá contar con la opinión favorable del Comité Estatal de Seguimiento.
- Instruir las acciones que resulten necesarias para la ejecución de los proyectos establecidos, al amparo del Profesiograma que se construya en colegiado.

Proceso para la actualización del Profesiograma de Concurso Nacional de Plazas Docentes

Integración de la Comisión

Programa de trabajo

Revisión de Programas y Currículos Ofertados

Integración del Manual de Profesiogramas para plazas docentes versión 1.0

Elaboración del Profesiograma

Alineación de programas de IES con plazas concursadas

Validación e integración del Manual al proceso de la Convocatoria

La Comisión de Trabajo para la Actualización del Profesiograma del Concurso de Plazas Docentes para Baja California, en un esfuerzo más por contribuir en la mejora de la calidad de la educación, ha llevado a cabo diversas acciones, entre las que destaca un Profesiograma actualizado, un Catálogo de Profesionistas Asociados a cada plaza, así como las Instituciones de Educación Superior (IES) de procedencia (Formadoras de docentes e instituciones vinculadas al área de educación en razón de su oferta educativa), además de un informe sobre las necesidades del nivel de Educación Básica en la entidad, a fin de que las IES puedan realizar las adecuaciones necesarias en sus diversos procesos para fortalecer y consolidar el perfil del profesionista que se requiere en el contexto actual.

Se ha considerado que, toda institución vinculada a la Formación de Profesionistas Asociados a la Educación, debe de considerar en su ciclo de formación la consolidación y fortalecimiento de las diversas competencias docentes citadas en distintos documentos oficiales emitidos por la Secretaría de Educación Pública, con coincidencias en los aspectos esenciales, de tal forma que sus lineamientos no son sólo concordantes sino que, también son complementarios. En este tenor, la mejora de la calidad educativa, “depende en gran medida, de la posibilidad que tengan los docentes de renovar su práctica, de tal manera que los procesos de enseñanza y de aprendizaje resulten relevantes y pertinentes para sus alumnos”. Los acuerdos 269 (Acuerdo número por el que se establece el Plan de Estudios para la Formación inicial de Profesores de Educación Secundaria, publicado en el diario oficial de la federación el 11 de mayo de 2000) y el 384 (Por el que se establece el nuevo Plan y Programas de Estudio para Educación Secundaria, publicado el 26 de mayo de 2006), destaca como “principales responsabilidades del docente: el cumplimiento de los programas de estudio; la promoción de diversas formas de interacción dentro del aula; la organización, la distribución del tiempo y el uso de materiales, entre otras.

Para realizar estas tareas de manera efectiva, se sugiere tomar en cuenta las siguientes orientaciones didácticas: a) Incorporar los intereses, las necesidades y los conocimientos previos de los alumnos, b) Atender la diversidad, c) Promover el trabajo grupal y la construcción colectiva del conocimiento, d) Diversificar las estrategias didácticas: el trabajo por proyectos, e) Optimizar el uso del tiempo y del espacio, f) Seleccionar materiales adecuados, g) Impulsar la autonomía de los estudiantes y h) Evaluar”.

Por otra parte, los acuerdos secretariales 447 y 488 definen como competencias docentes “...aquellas que formulan las cualidades individuales, de carácter ético, académico, profesional y social que debe reunir el docente..., y consecuentemente definen su perfil”. Por ello, es necesario precisar que, además de la consabida profundización en el acuerdo 384 y posteriores “las competencias y sus principales atributos que han de complementar la definición del Perfil del Docente”, son las que se establecen a continuación:

Sobre las competencias docentes

Organiza su Formación Continua a lo largo de su trayectoria profesional	
Atributos:	
<ul style="list-style-type: none"> Reflexiona e investiga sobre la enseñanza y sus propios procesos de construcción del conocimiento. 	<ul style="list-style-type: none"> Incorpora nuevos conocimientos y experiencias al acervo con el que cuenta y los traduce en estrategias de enseñanza y de aprendizaje.
Domina y estructura los saberes para facilitar Experiencias de Aprendizaje significativo	
Atributos:	
<ul style="list-style-type: none"> Argumenta la naturaleza, los métodos y la consistencia lógica de los saberes que imparte. 	<ul style="list-style-type: none"> Explicita la relación de distintos saberes disciplinares con su práctica docente y los procesos de aprendizaje de los estudiantes.
Planifica los procesos de Enseñanza y de Aprendizaje atendiendo al enfoque por competencias, y los ubica en contextos disciplinares, curriculares y sociales amplios	
Atributos:	
<ul style="list-style-type: none"> Identifica los conocimientos previos y necesidades de formación de los estudiantes, y desarrolla estrategias para avanzar a partir de ellas. 	<ul style="list-style-type: none"> Diseña planes de trabajo basados en proyectos e investigaciones disciplinarias e interdisciplinarias, orientados al desarrollo de competencias.
Lleva a la práctica procesos de Enseñanza y de Aprendizaje de manera efectiva, creativa e innovadora a su contexto institucional	
Atributos:	
<ul style="list-style-type: none"> Comunica ideas y conceptos con claridad en los diferentes ambientes de aprendizaje y ofrece ejemplos pertinentes a la vida de los estudiantes. 	<ul style="list-style-type: none"> Aplica estrategias de aprendizaje y soluciones creativas ante contingencias, teniendo en cuenta las características de su contexto institucional, y utilizando los recursos y materiales disponibles de manera adecuada.

Evalúa los procesos de enseñanza y de aprendizaje con un enfoque formativo	
Atributos:	
<ul style="list-style-type: none"> • Establece criterios y métodos de evaluación del aprendizaje con base en el enfoque de competencias, y los comunica de manera clara a los estudiantes. 	<ul style="list-style-type: none"> • Da seguimiento al proceso de aprendizaje y al desarrollo académico de los estudiantes.
Construye ambientes para el aprendizaje autónomo y colaborativo	
Atributos:	
<ul style="list-style-type: none"> • Favorece entre los estudiantes el autoconocimiento y la valoración de sí mismos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Favorece entre los estudiantes el deseo de aprender y les proporciona oportunidades y herramientas para avanzar en sus procesos de construcción del conocimiento.
Contribuye a la generación de un ambiente que facilite el desarrollo sano e integral de los estudiantes	
Atributos:	
<ul style="list-style-type: none"> • Practica y promueve el respeto a la diversidad de creencias, valores, ideas y prácticas sociales entre sus colegas y entre los estudiantes. 	<ul style="list-style-type: none"> • Favorece el diálogo como mecanismo para la resolución de conflictos interpersonales y personales entre los estudiantes y, en su caso, los canaliza para que reciban atención adecuada.
Participa en los proyectos de Mejora Continua de su escuela y apoya la gestión institucional	
Atributos:	
<ul style="list-style-type: none"> • Colabora en la construcción de un proyecto de formación integral, dirigido a los estudiantes en forma colegiada con otros docentes y los directivos de la escuela, así como con el personal de apoyo técnico pedagógico. 	<ul style="list-style-type: none"> • Detecta y contribuye a la solución de los problemas de la escuela mediante el esfuerzo común con otros docentes, directivos y miembros de la comunidad.
Complementa su Formación Continua con el conocimiento y manejo de la Tecnología de la Información y la Comunicación	
Atributos:	
<ul style="list-style-type: none"> • Utiliza recursos de la Tecnología de la Información y la Comunicación para apoyar la adquisición de conocimientos y contribuir a su propio desarrollo profesional. 	<ul style="list-style-type: none"> • Participa en cursos para estar al día en lo que respecta al uso de las nuevas tecnologías

Integra las Tecnologías de la Información y la Comunicación en el proceso de enseñanza-aprendizaje Atributos:	
<ul style="list-style-type: none"> • Utiliza distintas tecnologías, herramientas y contenidos digitales como apoyo a las actividades de enseñanza y aprendizaje, tanto a nivel individual como en grupo. 	<ul style="list-style-type: none"> • Armoniza su labor con el uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación, a fin de lograr que los alumnos las incorporen en sus estrategias de aprendizaje.
Guía el Proceso de Aprendizaje independiente de sus estudiantes Atributos:	
<ul style="list-style-type: none"> • Identifica las características de los estudiantes que aprenden separados físicamente del docente. 	<ul style="list-style-type: none"> • Planifica el desarrollo de experiencias que involucren activamente a los estudiantes en sus procesos de aprendizaje independiente.

Perfil Académico del Profesional de la Educación Básica

La Dirección General de Educación Superior para Profesionales de la Educación (DGESPE), instancia perteneciente a la Secretaría de Educación Pública, cuya misión es proponer y coordinar las políticas educativas de educación superior para las instituciones formadoras de docentes, a fin de lograr óptimos niveles de calidad y cobertura, así como su integración a las necesidades de la Educación Básica del país.

Como parte de las atribuciones de la DGESPE, se establece el proponer, en coordinación con la Subsecretaría de Educación Básica, las normas pedagógicas y los planes y programas de estudio para la educación superior que impartan las Escuelas Formadoras de Docentes de Educación Básica. Las competencias que definen el perfil académico se agrupan en áreas, dividiéndose a su vez en sub-áreas que incluyen diversos atributos dependiendo del perfil en cuestión:

1) **Habilidades Intelectuales Específicas.**

Sub-áreas:

- a) Análisis y uso de la información o lenguaje.
- b) resolución de problemas y reflexión sobre la práctica docente. Se refiere a las estrategias para buscar, estructurar y utilizar información de diversos tipos, así como, para enfrentar y resolver situaciones problemáticas en la práctica docente.

- 2) **Dominio de Contenidos Curriculares.**
Sub-áreas:
 - a) Propósitos, enfoques y contenidos.
 - b) Estructura, organización y dominio de los contenidos de la enseñanza en el nivel educativo. Se refiere a los contenidos disciplinarios específicos, los propósitos y los enfoques didácticos de los diferentes niveles y asignaturas de la Educación Básica.

- 3) **Competencias didácticas.**
Sub-áreas:
 - a) Conocimiento de formas y estrategias de intervención para favorecer el aprendizaje en el aula.
 - b) Planeación y evaluación.

- 4) **Normatividad, Gestión y Ética Docente.**
Sub-áreas:
 - a) Deberes normativos de la profesión docente.
 - b) Implicaciones éticas del ser y quehacer docente.
 - c) Gestión escolar. Se refiere a los principios éticos que el docente incorpora en función de las bases filosóficas, legales y organizativas del sistema educativo mexicano para ofrecer una educación de calidad; el funcionamiento de las escuelas, la estructura organizativa; los elementos que conforman el clima y la cultura escolar, así como la toma de decisiones para el logro de metas educativas compartidas, reconociendo la importancia de la educación pública como componente esencial de una política basada en la justicia, la democracia y la equidad.

- 5) **Capacidad de percepción y respuesta a las condiciones de sus alumnos y del entorno de la escuela.**
Sub-áreas:
 - a) Aprecio y respeto por la diversidad.
 - b) Valoración de la familia y de la comunidad.
 - c) Promoción de una cultura de desarrollo sustentable. Se refiere al respeto a la diversidad regional, social, cultural y étnica del país como un componente valioso de la nacionalidad; la valoración de la función educativa de la familia, de la adecuada relación con sus integrantes en pro de la formación del educando; la participación activa de la comunidad la labor formativa de la escuela y, de la escuela en el apoyo de resolución de problemas de la comunidad y; la promoción del uso racional de los recursos naturales entre los alumnos con el fin de proteger el ambiente.

Apego a la normatividad

Las Instituciones de Educación Superior, deberán ceñirse a la normatividad vigente, ello, con el fin de no violentar las leyes, criterios, funciones y objetivos. En este sentido todas las instituciones deberán apegarse a su función sustantiva. El Estado está facultado para reconocer la legitimidad de los estudios de formación docente realizados en instituciones

tanto públicas como particulares, según se estipula en la Constitución, la Ley Orgánica de la Educación Pública, la Ley General de Educación, La Ley de Educación del Estado de Baja California, los Reglamentos Internos de SEBS-ISEP, así como toda las leyes, reglamentos, decretos y normas que regulan la actividad de todo el Sistema Educativo Estatal.

Integración de nuevos programas al Profesiograma

En lo referente a las Instituciones de Educación Superior que no han sido enunciadas en el Catálogo de Plazas docentes alineadas a las Instituciones de Educación Superior en Baja California en el Profesiograma, se comentan los siguientes puntos:

1. Después de una minuciosa revisión curricular, asociada a la función sustantiva del profesionista egresado, derivada de los planes y programas de estudios, se considera necesaria una reingeniería de los mismos, si es el caso que dichas instituciones expresen el deseo de que sus egresados puedan participar en el concurso de plazas docentes. Se debe evidenciar en el mapa curricular dichos créditos.
2. Para que un programa de formación específico se sume al Catálogo de Plazas docentes alineadas a las Instituciones de Educación Superior en Baja California en el Profesiograma, la petición de las IES se realizará ante el Comité Estatal de Seguimiento vía oficio, a fin de que la Mesa de Trabajo para la actualización del Profesiograma pueda considerar la inclusión de dicha solicitud, para que los egresados puedan acceder al concurso.
3. Es preciso que en el programa se manifieste de manera clara, el perfil del profesionista relacionado a la Educación Básica, según las áreas y sub-áreas que identifican al docente de dicho nivel (Preescolar, Primaria o Secundaria), asociado con las competencias docentes que la Reforma Integral de Educación Básica establece en todos sus acuerdos y documentos rectores.
4. Las IES de procedencia del posible sustentante al concurso, deberán acreditar que la formación que han instrumentado se encuentra asociada a:
 - a) La docencia, demostrando que el egresado posee no sólo los conocimientos, sino la competencia global que dicha práctica exige.
 - b) El nivel de enseñanza al que pretende integrarse, dato que se puede corroborar debido a la exigencia de documentos que acrediten tal asociación.
 - c) Asociación a la asignatura, el profesionista debe tener un alto dominio de las competencias relacionadas a la disciplina que pretende impartir, es decir, de las nociones, habilidades y actitudes referidas a dicha área en el campo de la enseñanza-aprendizaje.
5. La formación anteriormente dicha, deberá ser demostrada por la Institución de Educación Superior, mediante:
 - a) La retícula y el mapa curricular, donde se explicita la relación existente de cada asignatura con respecto a las demás.

- b) El perfil de egreso del profesionista plenamente definido, donde se explicita la asociación entre la formación recibida y la formación docente, acorde con el nivel y la(s) asignatura(s) de la plaza a concursar.
 - c) Descripción breve, resumen o abstracción de cada una de las asignaturas relacionadas con la docencia, el nivel y la asignatura específica con la que se asocia la(s) plaza(s).
6. En lo relativo a la reingeniería de las IES, cuyos egresados deseen acceder al concurso de plazas docentes, la formación mínima que deberán tener, deberá estar sustentada en una carga crediticia según las asignaturas siguientes o sus similares, lo que se deberá demostrar mediante los documentos probatorios correspondientes (carta descriptiva, perfil de egreso, campo ocupacional del egresado, etc., de cada una de ellas).

Cuadro 1. Asignaturas mínimas que un Plan y Programa de Estudio debe incluir para que sus egresados puedan acceder al Concurso:

ASIGNATURAS GENERALES PARA EL CONCURSO DE PLAZAS DOCENTES	
Créditos Asociados al Nivel	<ul style="list-style-type: none"> • Diseño Curricular • Filosofía Educativa • Sistema Educativo Nacional • Historia Educativa • Orientación Educativa • Gestión Escolar • Normatividad Educativa
*El total de créditos a cubrir será de 40.	
Créditos Asociados Formación Docente	<ul style="list-style-type: none"> • Planeación • Didáctica • Dinámica de grupos • Psicología Educativa • Evaluación Educativa • Ética Profesional • Metodología de la Investigación • Tecnología de la Educación
*El total de créditos a cubrir será de 40.	

7. La formación específica en la asignatura a impartir, deberá ser mayor a 50 créditos en el caso de programas de licenciaturas o 30, en el caso de programas de posgrados, considerado que por lo general, las asignaturas que se llevan en posgrado no rebasan los 8 créditos, es decir, el licenciado deberá llevar un mínimo de cinco asignaturas en la especialidad según la plaza (por ejemplo, si desea dar clases en Matemáticas, deberá haber llevado en su formación como docente, cinco asignaturas de Matemáticas), mientras que el egresado de posgrado deberá haber cursado cuatro asignaturas como mínimo.
8. En el caso de que alguna IES desee validar la misma carrera en distintos municipios de la entidad, bastará con el RVOE estatal y la presentación del programa, si ya fue previamente aceptado.
9. En razón de su propia naturaleza e identidad, se recomienda que ninguna IES puede conceder la incorporación de un plan o programa alguno, con la finalidad de que se le acepte en el concurso, ya que, la aceptación de cada plan y programa es única e intransferible, siendo sólo el Estado el facultado para la validación del Plan y Programa de Estudio.
10. Las IES, están obligadas a proporcionar a sus egresados, la documentación necesaria que acredite su egreso y/o titulación en papel u hoja oficial, con sellos y firmas que garanticen que se ha cumplido formal y legalmente con el proceso educativo.

En virtud de las facultades que concede la normatividad vigente, la Mesa de Trabajo para la Actualización del Profesiograma del Concurso de Plazas Docentes, emite las recomendaciones anteriores, a fin de que sean del conocimiento del Comité Estatal de Seguimiento, para que sean modificadas o aprobadas según sea el caso.

Propuesta de la Comisión referente a la Nivelación Académica y Pedagógica

El Sistema Educativo Estatal, ha identificado diversas necesidades de formación y actualización en el ámbito docente, entre ellas, se destacan, por un lado, la asociada a una adecuada nivelación académica, por el otro, la relacionada con la nivelación pedagógica.

En lo referente a la **nivelación académica**, se le reconoce de esta manera a aquellos cursos que le proporcionan al docente los conocimientos principales sobre la estructura y lógica de los principales contenidos que tienen relación con una asignatura, se han establecido una serie de acciones entre los que figuran convenios con IES, Centros de Investigación y profesionistas, que se han ido integrando a la oferta que provee la Dirección General de Formación Continua de Maestros en Servicio de la Federación y el Sistema Estatal de Formación Continua y Superación Profesional de Baja California, por medio de diversos programas entre los que destacan los que integran el catálogo del Programa Estatal de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros de Educación Básica en Servicio, así como aquellos cursos que estén debidamente acreditados y reconocidos por la Dirección de Formación y Actualización Docente de la Entidad (DFAD) y la Dirección de Educación Media Superior, Superior e Investigación del Estado de Baja California.

Agenda del trabajo de la Comisión para la Actualización del Profesiograma

ETAPAS	Octubre 2010	Noviembre 2010	Diciembre 2010	Enero 2011	Febrero 2011	Marzo 2011	Abril 2011
1. Presentación de propuesta a Comité	X						
2. Integración de la Comisión.		X					
3. Programa de trabajo.		X					
4. Revisión de Programas y Currículos Ofertados.		X	X	X			
5. Alineación de programas de IES con plazas concursadas.		X	X	X			
6. Elaboración del Profesiograma.		X	X	X	X		
7. Integración del Manual de Profesiogramas para plazas docentes versión 1.0.				X	X		
8. Validación e integración del Manual al proceso de la Convocatoria 2011-2012.					X	X	X
9. Retroalimentación del proceso						X	X

Cuadro 2. Etapas de actualización del Profesiograma de Concurso Nacional de Plazas Docentes.

ETAPAS	DESCRIPCIÓN
1. Integración de la Comisión	Conformación de la Comisión para la actualización del Profesiograma de plazas docentes, dependiente del Comité Estatal de Seguimiento, integrado por representantes de diversas dependencias del sector educativo involucradas en el proceso.
2. Programa de Trabajo	Elaboración de una agenda y cronograma de trabajo detallada , donde se expliciten los objetivos, las metas, procedimientos, estrategias y recursos necesarios para la actualización del Profesiograma.
3. Revisión de Programas y Currículos Ofertados	Identificación de los programas y currículos reconocidos por el Estado de Baja California, así como, clasificación por Institución oferente, nivel, áreas de estudio, y campus.
4. Alineación de Programas de IES con Plazas Concursadas	Ponderación de los perfiles profesionales, programas y currículos en relación con la descripción genérica, perfil y competencias descritos en las plazas docentes.
5. Elaboración del Profesiograma	Redactar el Profesiograma: revisión y corrección de los documentos, redacción y aprobación final del Profesiograma para el Concurso Nacional de Plazas Docentes 2011-2012.
6. Integración del Manual de Profesiogramas para Plazas Docentes versión 1.0	Elaboración del Manual Organizacional: de la Comisión para la actualización del Profesiograma de Plazas Docentes, para conformar un documento único con el Profesiograma realizado por el comité a fin de propiciar la vigencia y revisión de cada documento y proceso asociado al mismo.
7. Validación e Integración del Manual al Proceso de la Convocatoria 2011-2012	Presentación del Manual de Profesiogramas al Comité Estatal de Seguimiento con la finalidad de realizar las correcciones o modificaciones que se consideren pertinentes para su redacción final. Validación y aprobación del documento final e inclusión en anexo técnico del Estado para el Concurso Nacional de Plazas Docentes 2011-2012.
8. Retroalimentación del Proceso	Evaluar, controlar y modificar el proceso de manera periódica , sumando la nueva oferta: IES solicitarán su inclusión en el esquema.

2. Congreso Internacional:

“Retos, enfoques y perspectivas de la educación media superior y superior en Baja California”

El Gobierno del Estado de Baja California y la Secretaría de Educación y Bienestar Social a través de la Subsecretaría de Educación Media Superior, Superior, Formación Docente y Evaluación en coordinación con el Instituto de Cultura de Baja California y el Centro Estatal de las Artes de Mexicali, se desarrolló durante el 3, 4 y 5 de noviembre del 2010 el Congreso Internacional: “Retos, enfoques y perspectivas de la educación media superior y superior en Baja California”.

El objetivo de este congreso fue propiciar una plataforma de discusión y análisis acerca de los enfoques, perspectivas y retos de la educación media superior y superior en Baja California; se intercambió y fomentó el trabajo colaborativo, además de compartir saberes, estrategias y espacios de gestión que coadyuvaron con el desarrollo de una cultura de calidad educativa regional y nacional.

En particular se promovió un acercamiento entre los funcionarios, directivos, académicos, docentes y estudiantes de los niveles medio superior y superior, para profundizar en la reflexión sobre los nuevos escenarios de futuro que ya se vislumbran para los sistemas educativos tanto en el plano nacional como internacional.

Durante los tres días del evento se reunieron 2,000 asistentes, entre Académicos, profesores e investigadores de Instituciones de Educación Media Superior y Superior tanto públicas y particulares, Funcionarios, directivos y administrativos de las distintas Instituciones de Educación Media Superior y Superior, Sectores social y productivo, implicados en el desarrollo de actividades asociadas a los niveles, Estudiantes de licenciatura y posgrado; así como Personas interesadas en el tema.

Durante el Congreso se realizó la Conferencia magistral: “Los retos de la evaluación educativa en México” la Mtra. Ana María Aceves, Directora General de Evaluación de Políticas de la Secretaría de Educación Pública compartió con los asistentes un recorrido histórico por la evaluación en México, además de posicionar el papel de la evaluación como un proceso integral que puede aportar referentes para la calidad educativa en México. La Dra. Nicole Diesbach de la Universidad Autónoma de Baja California presentó la conferencia: “La finalidad de la educación al amanecer del nuevo milenio”, donde la educación integral, referida por distintos actores educativos de ámbito mundial: posicionan al individuo como centro del fenómeno educativo: fin y objeto clave del mismo. Los objetivos como facilitar los cambios, el aprendizaje, la adaptación, la creatividad y la facilitación de la trascendencia; el papel educador como facilitador y mediador del aprendizaje. El docente es el encargado de vivir conscientemente.

El panel denominado: “La Evaluación en Educación: construcción de cultura”, aquí la Dra. María Guadalupe Alonso, del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación INEE, el Mtro. Antonio Saade Hazin, del Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior CENEVAL y el Mtro. Armando Bueno Blanco, durante sus intervenciones, desde

su perspectiva, compartieron el significado del concepto “cultura de la evaluación”, son los avances que durante la última década se han evidenciado en el campo de la evaluación educativa, los principales problemas que presenta el contexto educativo y sus actores para la consecución positiva de la cultura de la evaluación. Además desde su institución que se aporta a esta construcción. Hicieron una serie de recomendaciones al Sistema Educativo Estatal para poder conectar evaluación con la mejora de los procesos y resultados educativos.

El Dr. Benjamín Feinstein, Presidente de la Asociación Israelí de Tecnologías de la Información y Comunicación en la Educación, en su conferencia magistral: “Las competencias en Tecnologías de la Información y Comunicación en la Educación del Siglo XXI: la Pedagogía 2.0”, este académico refirió durante su intervención, el papel fundamental que las tecnologías de la información y la comunicación (TIC’s) pueden tener en el proceso de enseñanza-aprendizaje en todos los niveles. Plateó la necesidades que desde la Educación se puedan favorecer esquemas promoción, consolidación y desarrollo de competencias en TIC’s para enfrentar los retos que el Siglo XXI nos plantea en todos los niveles y disciplinas del conocimiento.

Durante los tres días del evento se realizaron 14 exhibiciones de instituciones de educación media superior y superior sobre innovaciones educativas: la DGETI expuso un prototipo: carro que se impulsa con aire comprimido, los cuales participarán en Brasil en un evento internacional de ciencia y tecnología. El COBACH compartió distintos materiales didácticos sobre la RIEMS, guías, discos compactos, folleteria y libros sobre las distintas disciplinas. El CONALEP presentó a los asistentes los productos de sus distintos talleres: hotelería y gastronomía, con una parte interesante sobre primeros auxilios y masajes de relajamiento y terapéuticos. El CECYTE, presentó distintos prototipos, entre ellos un semáforo didáctico diseñado por los estudiantes. Además se presentó material diverso para apoyo de los asistentes. El CEART presentó su oferta educativa. Durante los tres días del evento se presentaron actividades culturales para los alumnos del nivel medio superior: Trío de Amade con un repertorio de música formal interpretada por talentos jóvenes de la entidad. Pandillas de Zancadilla un colectivo de artistas que compartieron con los asistentes la representación: “El mundo se va a acabar” y la obra de teatro: Yo soy, el ICBC a través del CEART-Mexicali promovió la instrumentación de estas actividades culturales.

Además se instrumentaron 20 talleres dirigidos a docentes, académicos y directivos de media superior y superior en la entidad: los cuales promovieron el encuentro entre especialistas y público interesado. Se contó con la participación de talleristas con amplia experiencia en planeación, diseño y elaboración de material didáctico, evaluación educativa, factores asociados al aprendizaje, tecnologías de la información y comunicación en la educación, instrumentación didáctica en nuevos enfoques por área disciplinar y gestión educativa integral. Asociado a las actividades del congreso se brindó el curso-taller internacional: “Habilidades del siglo XXI en TIC’s en Educación”, dirigido a actores claves del nivel medio superior, con este curso los subsistemas bajacalifornianos contarán con una planeación estratégica para que las TIC’s permeen sus intervenciones educativas de manera transversal, dicha actividad académica fue mediada por el Dr. Benjamín Feinstein de Israel.

Con estas actividades, la Secretaría de Educación y Bienestar Social contribuye a mejorar la educación estatal y posicionarse con calidad en los niveles medio superior y superior.

3. Primera Semana Estatal de Evaluación Educativa “La Evaluación en la Educación de Baja California: Construcción de una Cultura”

El Gobierno del Estado de Baja California, a través de la Secretaría de Educación y Bienestar Social realizó la Primera Semana Estatal de Evaluación Educativa: **“La Evaluación en la Educación de Baja California: Construcción de una Cultura”**, en los municipios de Ensenada, Tijuana y Mexicali, se desarrolló durante los días 22, 23, 24 y 25 marzo del 2011. A partir de las aplicaciones de evaluaciones externas a centros escolares en el estado, se constituyen órganos colegiados integrados por autoridades educativas, directivos, personal técnico pedagógico y docente en Educación Básica y Media Superior, con el propósito de mejorar los logros educativos a través del uso pedagógico de los resultados de evaluación.

La finalidad de esta Primera Semana de Evaluación fue propiciar un espacio de análisis, discusión e intercambio de experiencias para buscar alternativas en la promoción y consolidación del trabajo en las instituciones de Educación Básica y media superior sobre la evaluación educativa, coadyuvando en la mejora del logro educativo. Durante esta primera semana se reunieron 1,900 asistentes, académicos, docentes y personal técnico de los niveles de Educación Básica y de las Instituciones de Educación Media Superior tanto públicas y particulares, funcionarios, directivos y del sectores social y productivo, implicados en el desarrollo de actividades asociadas a los niveles, estudiantes de licenciatura y posgrado; así como personas interesadas en el tema. Asimismo se desarrollaron 16 talleres dirigidos a docentes, académicos y directivos de niveles de Preescolar, Primaria, Secundaria y Media Superior en la entidad los cuales promovieron el encuentro entre especialistas y público interesado. Se contó con la participación de talleristas con reconocimiento nacional y amplia experiencia en la Evaluación Educativa, Factores Asociados al Aprendizaje, la Enseñanza de Matemáticas, Comprensión Lectora, Elaboración e Instrumentación de Exámenes, además de la Instrumentación Didáctica en nuevos enfoques por área disciplinaria y los componentes fundamentales para una Evaluación Integral. La conferencia magistral inaugural: “Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes PISA”, por la Dra. Margarita María Zorrilla Fierro, Directora General del Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEE), presentó una descripción de los resultados generales de PISA 2009 en México, destacó que esta prueba ofrece información sobre la situación de un país acerca de las competencias que tienen sus jóvenes para la vida en la sociedad actual.

En la ciudad de Tijuana se dio inicio a las actividades con la participación del Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior (CENEVAL), que es una de las instituciones en el país dedicadas al tema de evaluación. Con la conferencia magistral: “Retos de la evaluación en México”, por el Director General Adjunto de Difusión, Lic. Javier Díaz de la Serna, las interrogantes planteadas fueron: ¿Por qué la evaluación y

para qué?, en la escuela ¿Es necesario saber lo que aprenden los estudiantes en la escuela?, si es un examen, ¿qué debemos preguntar? y ¿qué debemos informar?, ¿Es necesaria la evaluación?. Para dar respuesta en conjunto, mencionó que la evaluación es una herramienta poderosa para el propósito de la mejora, de hecho, la evaluación es la herramienta por excelencia para el mejoramiento de las instituciones. Además debe tomarse en cuenta que la evaluación no es la única herramienta para mejorar, pero si es la mejor para ese propósito.

De manera simultánea, en el municipio de Ensenada se llevó a cabo la conferencia magistral “Evaluación del aprendizaje: métodos alternativos”, por la Dra. Virginia Velasco Ariza, en donde se evidenció cómo la evaluación alternativa refiere esquemas importantes para el trabajo con los nuevos enfoques en todos los niveles educativos.

Con la conferencia magistral “Evaluación para el desarrollo de competencias”, la Dra. Yolanda Leyva Barajas, Directora de Evaluación y Certificación del Instituto Internacional de Investigación de Tecnología Educativa; compartió con los asistentes los componentes de las competencias, además de posicionar el papel de la evaluación como un proceso integral que puede orientar al aprendizaje en situaciones reales y a lo largo de la vida. Presentó información pertinente para que los grupos académicos de las instituciones educativas, encuentren una guía práctica que coadyuve al desarrollo de las competencias necesarias, para llevar a cabo una evaluación del aprendizaje, congruente con los enfoques actuales de la educación basada en competencias, y útil para reorientar su intervención.

Para la Educación Preescolar se desarrollaron actividades en el municipio de Mexicali, se ofrecieron valiosos referentes para avanzar en la construcción de respuestas, que contribuyan a informar mejor las evaluaciones y sobre todo, se requiere que la calidad de este nivel, procure una evaluación lo más integral posible; desde la perspectiva que ahora interesa destacar y pensar qué medidas de política educativa para mejorar la calidad. La primera actividad fue el taller “La evaluación en Preescolar: una alternativa para un trayecto formativo de calidad”, con la Dra. Ysabel Camacho Norzagaray, resaltó que es de vital relevancia clarificar las tendencias, que orientan las posiciones que se pueden adaptar, por parte de las docentes, en Preescolar ante la evaluación de este nivel educativo y sus logros.

Se analizaron las tendencias y modelos que orientan los procesos evaluativos en el nivel de Preescolar, para identificar los trayectos formativos más pertinentes con los retos que implican el diseño, desarrollo e implementación del currículo de Educación Básica. Concluye que todos los involucrados participen con visiones críticas, con propuestas viables en los trayectos formativos, para velar porque haya coherencia entre contexto de aprendizaje y contexto de aplicación.

La aportación en este sentido es el estudio del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE), en la conferencia magistral: “Condiciones para la enseñanza y el aprendizaje de la educación Preescolar en Baja California”, por Mtro. Luis Horacio Pedroza Zúñiga, Subdirector de Evaluación de Factores Escolares durante su exposición señaló en un primer acercamiento a las condiciones en las que se prestan los servicios de educación

Preescolar en México, explorando cómo varían entre modalidades de este nivel educativo. Destacó puntos importantes de este estudio como son las condiciones de inequidad en el servicio que caracterizan fuertemente a ciertas modalidades del nivel; la definición de las condiciones que se requieren para prestar servicios de calidad (no solo de infraestructura, materiales o composición de los grupos) y cumplir con esos objetivos y el intercambio de experiencias.

Concluyó con los resultados de este estudio, para Baja California, destacando que para que los beneficios de la educación Preescolar ocurran, es necesario que los centros preescolares sean de calidad; esto implica la existencia de recursos (humanos, materiales y organizativos) y procesos, adecuados a las necesidades de los niños que permitan capitalizar las características propias de la etapa en que se encuentran para su aprendizaje y desarrollo. Se ha identificado como una gran fortaleza el compromiso de las docentes de este nivel educativo, con los cambios curriculares propuestos, y un interés genuino en adecuar las acciones educativas a las necesidades de desarrollo y aprendizaje de los niños, la cual debe aprovecharse, para garantizar que los servicios educativos sean de calidad.

Después se describieron algunas características específicas sobre este mismo estudio con el taller: “Desafíos y retos de la educación Preescolar: hacia la mejora de la calidad del nivel”, por la Mtra. Bertha Jiménez Almanza, Jefa de Proyecto de la Dirección de Evaluación a Escuelas del INEE. Mencionó que la educación Preescolar es reconocida como un servicio educativo, que puede contribuir a mejorar las oportunidades académicas de los niños a lo largo de su vida, además de contribuir en el desarrollo y aprendizaje de los niños en la primera infancia, y los beneficios que brinda para las trayectorias escolares y de oportunidades de vida.

Por su parte resalta como uno de los componentes del sistema a la calidad, otro es el evaluar, para conocer cómo se encuentran los recursos con que cuentan las escuelas, los procesos escolares y de aula que tienen lugar en su interior; pues éstos conforman condiciones de aprendizaje para los alumnos y de enseñanza para los docentes. Uno de los desafíos que señala este estudio, es la existencia de desigualdades en la provisión de la educación Preescolar, que impiden a una gran parte de la niñez mexicana el derecho de recibir una enseñanza de calidad.

El taller: “Evaluación Alternativa: un esquema para la Educación Básica”, impartido por el Dr. Luis Fernando García Hernández, ofreció al docente de Educación Básica conocer y desarrollar nuevas estrategias de evaluación en su práctica diaria, buscó el reforzar y apoyar los métodos de evaluación describiendo el proceso de aprendizaje. Presentó los diversos instrumentos alternativos para evaluar el aprendizaje por medio del uso de materiales didácticos; esto con el fin de que los resultados de la evaluación respalden y feliciten la mejora de la calidad docente.

El Dr. Joaquín Caso Niebla por la Unidad de Evaluación Educativa del Instituto de Investigación Educativa en la Universidad Autónoma de Baja California, presentó la conferencia: “Factores personales, escolares y familiares que afectan el rendimiento académico en Secundaria”, donde variables personales, familiares y escolares influyen en el rendimiento académico de los estudiantes de educación Secundaria, esto en relación

del rendimiento académico con variables de esta naturaleza, entre las que se encuentran el clima escolar, la adaptación escolar, las estrategias de aprendizaje, la autorregulación académica, y el ambiente familiar, no se ha estudiado a cabalidad en este país. Los objetivos son: conocer el comportamiento y la contribución de un conjunto de variables personales y escolares a la explicación del logro académico de los estudiantes. También el Dr. Joaquín Caso Niebla presentó el taller: “La autoestima y su relación con el rendimiento académico en los estudiantes de Secundaria”, donde dio a conocer los por menores de la relación de la autoestima con diversas variables del ámbito personal, escolar, familiar y social, destacando su poder explicativo en el rendimiento escolar. Este taller pretendió vincular las aportaciones de la teoría y los resultados de un conjunto de investigaciones realizadas en el contexto bajacaliforniano, con propuestas específicas de intervención para el fortalecimiento de la autoestima en estudiantes de la entidad. Todo esto, con el objetivo de analizar las repercusiones de una baja autoestima en el rendimiento escolar de estudiantes de educación Secundaria y reflexionar en torno a la importancia de la autoestima como factor determinante en el desarrollo adolescente.

El INEE impartió el taller “Construyendo puentes entre realidad, evaluación y aula: la formación ciudadana”, impartido por el Dr. Óscar Barrera Sánchez, ofreció herramientas para comprender la importancia de la evaluación de la formación ciudadana y cómo dicha evaluación puede generar estrategias de implementación en el aula; tomando referentes de la realidad tanto de las y los docentes, como de las y los estudiantes. Señaló como propósito el utilizar los resultados de los Exámenes de la Calidad y el Logro Educativos (Excale), como referentes hacia la formación ciudadana y que comprendan la importancia de vincular la realidad y la evaluación en la generación de estrategias de aprendizaje en el aula.

Por parte de SEP la Lic. Ana María Aceves, Directora General de Evaluación de Políticas, compartió la conferencia magistral “México: Hacia un Sistema Nacional de Evaluación”, destacó que en los últimos años se han realizado importantes esfuerzos, para mejorar la calidad de la educación y la difusión y uso de los resultados de las evaluaciones. Cada vez son más las instituciones y los organismos dedicados al tema, y es también creciente la participación de diversas organizaciones sociales, de los padres de familia, de la representación sindical y de las comunidades educativas en la evaluación. Señaló que en el marco del SNEE las instancias oficiales, SEP, con atribuciones para realizar evaluaciones y ámbitos de competencia, el INEE, DGEP, para la Educación Básica, CENEVAL en Media Superior y en la Educación Superior ANUIES, CONACYT, COPAES, FIMPES y CIEES. Se ha avanzado en conocer de manera más detallada el estado que guarda la educación en diferentes aspectos, han venido realizando esfuerzos por articular y coordinar las acciones que se realizan en materia de evaluación de la educación. En este punto resalta, que el reto es coordinar los esfuerzos, alinear lo existente y desarrollar algunas evaluaciones que permitan tener una visión integral del Sistema Educativo para llevar a cabo acciones de mejora.

En este contexto y con el propósito de apoyar la labor docente, se contó con la presencia de asesores del programa nacional de lectura en el estado y autoridades educativas al taller “Fomento y valoración de la competencia lectora en el aula”, apoyados nuevamente por Lic. Ana María Aceves Estrada, hizo referencia a un estudio experimental realizado

el presente año sobre la competencia lectora. A partir de los resultados obtenidos se elaboró el Manual de Procedimientos para el Fomento y Valoración de la Competencia Lectora en el aula, con él que se apoyaron en este taller; este servirá de apoyo al docente, junto con otras formas de evaluar la competencia lectora.

Como parte de lo mencionado, establecieron los niveles de competencia lectora como referentes de logro para los alumnos de Primaria y Secundaria en escuelas del Sistema Educativo Mexicano. También se sugiere en este, el poner atención en la fluidez y en la velocidad de lectura, por ser necesarias para la comprensión lectora. En este sentido, se concluye el apoyar el interés y esfuerzo de los docentes, cotidianamente, para mejorar en sus alumnos la comprensión lectora y el uso de la lengua oral y escrita en diferentes contextos. Sugiere que facilitará registrar los resultados de cada alumno, así como elaborar un diagnóstico individual y por grupo con base en los referentes establecidos. Asimismo, le proporciona sugerencias didácticas que usted podrá realizar para apoyar a sus alumnos en el desarrollo de esta destreza.

En el campo del Álgebra, es este tan grande como tan complejo, al impartirlo a nivel Secundaria, es necesario analizar la madurez matemática de los alumnos* con el taller: “Didáctica del Álgebra en Secundaria: un esquema para la mejora del logro educativo en Educación Básica”, presentado por el Mtro. Gastón Santos, mencionó que de la aritmética al Álgebra, existe un gran abismo de conocimiento, y que nosotros como maestros queremos que el alumno lo aprenda en dos años de la Secundaria, ¿será posible? Por su parte resaltó, el cómo abordar un tema de Álgebra que lleve al alumno al aprendizaje basado en competencias, que los maestros del nivel Secundaria conozcan nuevas estrategias y técnicas Matemáticas en la enseñanza del Álgebra. El docente tiene que preguntarse ¿qué pasa en las clases de Matemáticas en la Secundaria?, ¿qué propones para lograr un aprendizaje significativo del Álgebra en nuestros alumnos?; *esto implica el docente conozcan a sus alumnos desde un punto el vista “madurez mental” matemáticamente hablando y analicen la problemática del Álgebra en este nivel, además de dar soluciones alternativas. En este sentido se concluyó que los docentes reconocerán la importancia de la enseñanza del Álgebra en la vida académica de sus alumnos y reconocerán la falta de preparación académica para estar a la vanguardia de la educación con los avances tecnológicos.

La Dra. Evangelina López Ramírez, presentó el estudio: “Causas de la deserción en el nivel Medio Superior en Baja California”, el cual se concentra en una serie de interrogantes: 1) ¿Cuáles han sido las principales causales de la deserción escolar de nivel Medio Superior en Baja California? surgiendo este cuestionamiento ante los altos niveles de deserción que se presentan en nuestro país y particularmente en Baja California, la cual en el ciclo 2008-2009 era de 14.97% en el país, y de 17.35% en nuestra entidad. 2) ¿Cómo se combinan las causas de tipo económico, académico e institucional? 3) ¿Qué factores académico institucionales influyen en la deserción escolar?, se evidenciaron las siguientes hipótesis:

1. Un nivel bajo de ingresos condiciona negativamente la cantidad de semestres concluidos en la Educación Media Superior, 2. La reprobación de una, dos o tres materias influye directamente sobre la deserción escolar y 3. Las limitaciones en los apoyos académico institucionales influye directamente en la deserción escolar.

Se realizó el taller: “Evaluación de competencias en el nivel Medio Superior”, dirigido a la Educación Media Superior, en donde Mtro. Salvador Ponce Ceballos, Director de la Facultad de Pedagógica de la UABC.

Presentó los elementos que debe tomar en consideración el docente al realizar una evaluación, además de tratar de erradicar la evaluación tradicionalista y así posibilitar estrategias que puedan evidenciar el enfoque por competencias. En cuanto a la necesidad de un cambio de actuar del docente y de las instituciones en los actuales enfoques didácticos, que generaren una nueva cultura de la evaluación; finaliza con la concientización del papel que juega la evaluación en los proceso de enseñanza y aprendizaje, como elemento de mejora y no de castigo.

En lo que corresponde al tema de las pruebas o instrumentos como elementos a considerar en las evaluaciones se trabajó con un primer taller: “Análisis gráfico de ítems para mejorar las pruebas de aula”, Mtra. Guadalupe de los Santos Lázaro, los participantes aprendieron a utilizar una técnica novedosa denominada Análisis Gráfico de Ítems, que se emplea para evaluar y mejorar la calidad técnica de los reactivos de opción múltiple o de respuesta alterna, para evaluar el aprendizaje de sus alumnos en el aula. Esto con el software PAGI®. Por su parte, resalta la importancia de que este método radica en ser utilizado para identificar ítems que presentan fallas y así tener elementos para que sean excluidos de las pruebas, por no tener los mínimos requerimientos técnicos psicométricos. Con el PAGI los ítems de mala calidad son fáciles de detectar. En este sentido, destaca el objetivo de habilitar a los docentes para que puedan conocer y mejorar la calidad técnica de los ítems de opción múltiple o de respuesta alterna, que utilizan en sus pruebas de aula, por medio del análisis gráfico de ítems.

El segundo taller en este tema ofrecido por el CENEVAL: “Procedimiento estándar para elaboración de pruebas a gran escala”, impartido por la Dra. Lucía Monroy Cazorla, el cual sirvió de insumo al Colegiado que se encuentra elaborando el Examen Estatal de Ingreso a Media Superior en Baja California, la Dra. Monroy refirió los distintos tipos de evaluaciones que existen, haciendo hincapié en las coincidencias y particularidades de cada una.

Un tercer taller ofrecido en dos partes uno denominado: “Desarrollo de habilidades en los docentes, base de la evaluación educativa y la otra: “La elaboración de exámenes: consideraciones en su diseño e instrumentación”, impartido por la Mtra. Martha Lourdes Oropeza, se contó con la asistencia de docentes, directivos y ATPs de Educación Básica y académicos del nivel Medio Superior. La intención de este taller interactivo, fue capacitar al maestro en el diseño y elaboración de instrumentos de evaluación, que validan el nivel de desarrollo de las competencias adquiridas por los alumnos, al aplicarlas con eficiencia en la solución de problemas determinados, de acuerdo al nivel educativo correspondiente.

Estos instrumentos de evaluación, le permiten al maestro retroalimentar sobre contenidos y estrategias de enseñanza-aprendizaje, e implementar acciones eficaces para corregir deficiencias y superar limitaciones. Se finalizó con la construcción de reactivos diseñados en base a las Normas Básicas, características y recomendaciones señaladas en es el Taller.

Con la anterior se busca modificar Estrategias de Enseñanza-Aprendizaje y Evaluación para retroalimentar contenidos y generar acciones pertinentes para el lograr el desarrollo de competencias de los involucrados en el proceso educativo.

Por último, se ofreció en este mismo tema el taller: “Uso y difusión de los resultados de evaluaciones externas: ejes temáticos en Educación Media Superior”, por la Lic. Emma Sandoval Godínez, se destacó la importancia del uso de los resultados de evaluaciones externas, como un insumo para la planeación didáctica. Destacando los procesos de desarrollo de pruebas a gran escala como ENLACE, a partir de los ejes temáticos que agrupan los temas que revisa la prueba, así como el procedimiento que se desarrolla para la elaboración de reactivos para este tipo de evaluaciones.

El taller: “Indicadores educativos en el nivel Medio Superior: un esquema para el Sistema Nacional de Bachillerato”, se desarrolló de manera secuencial con tres días de trabajo, tuvo como sede el municipio de Ensenada. La impartición del taller por el Dr. Juan Carlos Rodríguez Macías, del Instituto de Investigación Educativa de la Universidad Autónoma de Baja California, a través de la Unidad de Evaluación Educativa, se centró en explicar los diseños y el cómo desarrollar indicadores educativos, para ser utilizados de manera efectiva, como insumo en la toma de decisiones. Puntualizó que los indicadores educativos son un instrumento, cuyo propósito es proporcionar información relevante y accesible el que se representen sus logros y debilidades del proceso transformador a los distintos niveles de la administración educativa, mostrando el grado de calidad que dicho sistema alcanza en un determinado momento de su evolución.

En Tijuana se realizó una Mesa de articulación Educación Básica y Media Superior, denominada: “Los nuevos enfoques educativos un esquema para una evaluación articulada”, reunión dedicada a la puesta en común y actualización sobre la instrumentación de la Reforma Educativa Integral en Básica y Media Superior, que enfatizó la formación basada en nuevos enfoques, a fin de generar un esquema de articulación, que posibilite una evaluación pertinente y oportuna para mejorar la calidad de las instituciones educativas de la entidad. Se reflexionó en este sentido, que para consolidar la articulación entre los diversos niveles de educación, se debe tener claridad de los perfiles de ingreso y egreso, las competencias básicas, disciplinares y profesionales que se pretenden formar. Además de realizar reuniones periódicas en donde los especialistas a nivel disciplinar tanto de Básica como de Media Superior, puedan compartir esquemas.

El Curso-Taller: “Competencias- evaluación y psicometría”, impartido por el Mtro. Rafael Reséndiz Ramírez, dirigido a docentes de Educación Básica y Media Superior. Cuyo fin fue el formar personal especializado que dominen los fundamentos teórico-metodológicos que sustentan la elaboración de pruebas a gran escala según los estándares de alta calidad técnica de corte internacional, a fin de generar nuevas ideas en la elaboración de evaluaciones basada en competencias que se aplican en el Sistema Educativo Estatal. Se revisaron los principales criterios de alta calidad técnica en la elaboración de reactivos, la revisión y validación de los mismos. Algunos productos fueron: contar con esquemas para evaluar el nivel de desempeño de los alumnos de nivel Básico y Medio Superior de Baja California, recabar información de forma rápida y confiable, realizar un reconocimiento de los condicionamientos de los sustentantes además de obtener insumos que permiten

identificar las fortalezas y áreas de oportunidad para la mejora de la calidad educativa que se imparte en el Estado de Baja California.

Es importante resaltar la participación de los Centros de Evaluación más importantes del país, Dirección General de Evaluación de Políticas de la SEP, DGEP, Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, INEE, Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior CENEVAL, Instituto de Investigación y Desarrollo Educativo IIDE, con estos referentes Baja California se posiciona como una entidad en donde la cultura de evaluación esta permeando todos los esquemas de la educación de la entidad.

4. Jornadas Bajacalifornianas en materia de Evaluación Educativa 2011: “Evaluación una oportunidad de mejora”

La mayoría de los países cuenta con un Sistema Educativo Nacional (SEN), donde de alguna forma, se evalúa la calidad de la educación. La evaluación requiere de una serie de estudios, exámenes, así como de otros elementos que le proporcionen validez, pertinencia, confianza y precisión.

Reconocer la complejidad de los procesos de la enseñanza-aprendizaje y los variados contextos culturales en que éstos ocurren tomando en cuenta las necesidades de desarrollo de conocimientos y competencias por parte de los docentes es una tarea compleja; tanto en materias a ser aprendidas como en estrategias para enseñarlas; para los profesionales de la educación y específicamente los docentes, la generación de ambientes propicios para el aprendizaje de todos sus alumnos; el identificar las debilidades es una responsabilidad de los docentes sobre el mejoramiento de los logros estudiantiles; la evaluación brinda los insumos para fortalecer los procesos de enseñanza aprendizaje.

La evaluación es una actividad inherente al aprendizaje, es decir, constituye una herramienta central en la retroalimentación, tanto de los avances de los estudiantes como de la eficacia de las actividades propuestas por el profesor en relación con los aprendizajes de sus estudiantes.

La recuperación de los aprendizajes evaluativos apoya la toma de decisiones y la definición de lineamientos institucionales permanentes y transparentes. El énfasis fundamental en Baja California, consiste en mirar a la evaluación no como un requisito, un mal necesario o un evento aislado de ejercicio de control de unos actores sobre otros, sino como un medio para recuperar los aprendizajes generados en cada momento de la práctica educativa.

Para contar con información oportuna y confiable sobre el desempeño académico de los estudiantes del personal docente en nuestro país, se instrumentan acciones de retroalimentación de mejora en los procesos educativos, con base en las evaluaciones estatales, nacionales e internacionales, para mejorar la calidad educativa, en relación a los parámetros establecidos por la Secretaría de Educación y Bienestar Social (SEBS), la Secretaría de Educación Pública (SEP), el Instituto Nacional para la Evaluación de la

Educación (INEE) y organismos internacionales como la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), la Unidad de Evaluación Educativa (UEE) entre otras.

Acerca de las necesidades del futuro, es necesario que las evaluaciones se utilicen para mejorar, ésta es la premisa fundamental: la evaluación tiene sentido en la medida que sirva para mejorar, esto en dos vertientes, por una parte lo referente a las autoridades educativas, llegando inclusive hasta los niveles de supervisión-dirección; por otra parte a las escuelas y a los maestros para cumplir sus prácticas pedagógicas y de gestión.

Por otro lado, para utilizar los resultados es necesaria la existencia de una divulgación y difusión transparente; además, para que haya rendición de cuentas; lo cual es una demanda general de la sociedad, no solo en lo referente al Sistema Educativo (SE).

En el caso del SE hay demandas específicas, como las que se refieren a las necesidades de disponer de resultados comparables en el tiempo y contar con resultados por escuela e incluso por grupo y estudiante. Para lograr estos objetivos, se necesita que las evaluaciones tengan una alta calidad técnica que es la condición, tanto para sustentar adecuadamente políticas de mejora, como para que la rendición de cuentas tenga un sustento sólido.

Para el Sistema Educativo Bajacaliforniano es indispensable tomar decisiones sobre la política educativa en base a los resultados de las distintas evaluaciones externas. A través de las diversas aplicaciones como son ENLACE (Evaluación Nacional del Logro Académico en Centros de Trabajo), EXCALE (Examen de Calidad del Logro Educativo) y PISA (Programa para la Evaluación Internacional de los Estudiantes), entre otras, con el propósito de mejorar los logros educativos a través del uso pedagógico de los resultados de evaluación. Además de la difusión ante los diversos actores, el sistema educativo retorna recomendaciones hacia los niveles educativos, para brindar especial atención a aquellos alumnos, grupos y escuelas cuyos desempeños académicos se ubican en los bajos niveles de logros.

Para la actual administración, la evaluación forma parte de una cultura de reflexión permanente y recuperación de aprendizajes, se concibe como un valor dentro de la dinámica de relaciones de un grupo de trabajo o de una organización; que retroalimenta a todos los involucrados, evaluadores y evaluados, en todos los niveles de la estructura jerárquica del Sistema Educativo Estatal.

En tal sentido, las Jornadas Bajacalifornianas en materia de Evaluación Educativa 2011: “Evaluación una oportunidad de mejora”, forman parte de las acciones que la Secretaría de Educación y Bienestar Social programó, con la finalidad de generar los elementos considerados como fundamentales para fortalecer los procesos de enseñanza aprendizaje escolar y mejorarlos desde distintas aristas.

Este espacio permitió la discusión, análisis y debate de los problemas centrales que enfrenta la educación versus evaluación en la entidad, en principio para conocerlos, pero fundamentalmente para ubicar la intervención y buscar las alternativas de solución adecuadas.

El Gobierno del Estado de Baja California, a través de la Secretaría de Educación y Bienestar Social busca impulsar la cultura de la evaluación en nuestro estado; sin ella careceríamos de información acerca de los procesos y resultados educativos que existen y no tendríamos sustento para la toma de decisiones.

Propósitos

Aportar, sociabilizar y difundir los elementos que permitan fortalecer la cultura de la evaluación en la entidad, a partir de los resultados generados en las diversas evaluaciones como Evaluación Nacional de Logro Académico en Centros Escolares (ENLACE), Exámen para la Calidad y el Logro Educativo (EXCALE), Programa Internacional para la Evaluación de Alumnos (PISA), Estrategia Evaluativa de la Unidad de Evaluación Educativa (UEE), entre otras. Como tareas colectivas para mejorar los procesos educativos que impulsen la formación de actores que habrán de enfrentar los problemas sociales y comunitarios de nuestro tiempo; así coadyuvar en el incremento del logro educativo de los estudiantes bajacalifornianos.

Objetivos

- Brindar seguimiento a las acciones y trabajos iniciados en la Primera Semana Estatal de Evaluación.
- Generar un espacio de encuentro que permita el diálogo, el análisis y la reflexión sobre los principales problemas de la cultura de la evaluación entre los actores de la educación.
- Reflexionar la práctica docente para identificar los cambios requeridos para mejorar los logros educativos a través del uso pedagógico de los resultados de evaluación.
- Generar un espacio de encuentro entre docentes para dialogar en torno a la problemática de la articulación educativa y las culturas de los aprendizajes en los alumnos.
- Propiciar la creación de un espacio de intercambio de experiencias didácticas innovadoras que contribuyan a generar mejores aprendizajes en los alumnos.
- Contribuir a perfeccionar la práctica docente incorporando nuevas herramientas que permitan mejorar la comprensión en los procesos de enseñanza y aprendizaje; sobre la evaluación educativa, coadyuvando en la mejora del logro educativo.
- Conocer esquemas, estudios, investigaciones actuales sobre los factores que inciden en el aprendizaje de los alumnos con estrategias para mejorarlos.

El evento reunió cerca de **mil asistentes, participaron** inspectores, docentes, directivos, jefes de enseñanza y personal técnico en los niveles educativos de **Educación Básica**. Personal técnico de los subsistemas, academias, docentes y directivos de **Educación Media Superior y de Educación Superior**: Investigadores, académicos, estudiantes de licenciatura y posgrado; funcionarios, directivos y administrativos de distintas Instituciones tanto públicas como particulares.

Las Jornadas bajacalifornianas en materia de Evaluación Educativa 2011: “Evaluación una oportunidad de mejora” se realizaron en la entidad en el último trimestre del año los meses de octubre, noviembre y diciembre, con las siguientes actividades: cursos en línea sobre elaboración de reactivos, pláticas con expertos en materia de evaluación educativa, reuniones colegiadas, capacitación sobre el uso y la difusión de resultados, la presentación de estudios y proyectos sobre factores asociados al aprendizaje.

Construcción de reactivos

Se dio inicio con el curso en línea: “Construcción de Reactivos de Opción Múltiple”, ofertado por la **Dirección General de Evaluación de Políticas (DGEP)** de la Secretaría de Educación Pública, donde se tuvo participación de los municipios de Ensenada, Mexicali, Tecate, Tijuana y Playas de Rosarito.

Este curso tuvo el objetivo de coadyuvar al desarrollo de los conocimientos y habilidades requeridas para elaborar reactivos de opción múltiple, acorde con la normatividad establecida por la DGEP, susceptibles de integrarse en un instrumento de evaluación que además, permita enriquecer el Banco Nacional de Reactivos (BNR).

El contenido temático, revisado fue la descripción general BNR, las normas para la construcción de reactivos de opción múltiple y la carga en línea. Los requisitos a quienes participaron en este curso a disten línea, fueron los siguientes: habilidad en el uso de internet, correo electrónico y paquetería básica de office, conocimientos generales de evaluación, materiales curriculares, libros de texto del nivel y de la asignatura a trabajar; además de gramática y ortografía, sumando la habilidad para redactar correctamente además de contar con una buena comprensión lectora.

El desempeño de los estudiantes PISA

El **Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE)** trabajó en tres sesiones los resultados de PISA 2009 con el tema: “Desempeño de los estudiantes en PISA 2009: Fortalezas y debilidades en sus procesos cognitivos”.

Los ponentes Mtros. Rafael Turullols Fabré y Salvador Saulés, Estrada miembros de la Dirección de Proyectos Internacionales y Especiales del INEE, presentaron los resultados de Baja California donde analizaron desde una perspectiva pedagógica algunos de los reactivos, que permitieron identificar las fortalezas y debilidades en los procesos cognitivos de los estudiantes.

En la primera sesión presentaron las características y los resultados a nivel estatal, nacional e internacional de PISA 2009; la segunda, abordó el desempeño de los estudiantes en competencia lectora con algunas de las interrogantes del taller: ¿Cómo mide PISA esta competencia?, ¿Cuáles son las fortalezas y debilidades que presentan los estudiantes en sus procesos cognitivos?

Por último, se trabajó con la competencia matemática, mostrándose cómo identificar y entender la función que desempeñan en el mundo, el emitir juicios fundados y utilizar y relacionarse con las matemáticas.

Se contó con la participación de asesores técnicos pedagógicos del nivel de secundaria, jefes de enseñanza de matemáticas y español, equipos técnicos de la reforma, directivos y docentes de asignaturas afines; además de áreas académicas de la Dirección de Educación y de la Dirección Evaluación Educativa.

También se presentaron por el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE), el Dr. Juan Manuel Hernández, el M.C. Marcos J. Estrada Ruiz y la Dra. Irán Guerrero Tejero, con el tema Panorama Educativo de México en dos momentos; el primero fue para la Educación Básica con la aportación de los principales indicadores educativos y el marco teórico-metodológico del Sistema de Indicadores del INEE. Los indicadores se encuentran organizados en cinco grandes apartados: contexto social, agentes-recursos, procesos-gestión, acceso-trayectoria y resultados; el sistema de indicadores tiene el objeto de brindar una visión panorámica y, en cierta medida, integral sobre el nivel en que se cumplen los objetivos del sistema educativo y sobre las principales debilidades que en él ocurren para alcanzarlos.

El segundo momento el tema expuesto fue el Panorama Educativo de México para la Educación Media Superior (EMS), con el propósito de ahondar en la comprensión de la Educación Media Superior socializando la información disponible, tanto la visión del INEE a través de la presentación de indicadores educativos, como el de las de las autoridades de la EMS en Baja California. En este foro se comentaron temáticas desde su nivel de actuación como: prioridades, problemáticas, iniciativas de actualización docente y directiva, implementación de la reforma, retos de la obligatoriedad, entre otras; aunado a esto se realizó un trabajo de análisis y discusión específico de este en cada uno de los subsistemas presentes en el Estado.

El INEE con el análisis e intercambio sobre las características de la oferta de EMS y la organización con que se cuenta en la entidad, pretendió incorporar de algún modo la información local para enriquecer las visiones sobre la EMS; con las miradas de ambos grupos de actores a partir del intercambio de experiencias. Siendo muy importante para el país profundizar en la comprensión y diagnóstico de la Educación Media ante la aprobación de su obligatoriedad en los Estados.

Análisis gráfico de ítem

Otra de las actividades de las jornadas fue el taller presencial: “Análisis gráfico de ítems para mejorar las pruebas de aula”, impartido por la M.C. Guadalupe de los Santos Lázaro, de la Universidad Pedagógica (UPN) de Puebla. El cual fue dirigido a docentes, áreas técnico pedagógicas de primaria y secundaria de la Educación Básica. Otro al Nivel Medio Superior donde participaron las áreas académicas y de evaluación, directivos y docentes de asignaturas en los subsistemas de bachillerato del estado, ambos con sede en la Universidad Politécnica de Baja California (UPBC).

Con él interés particular de que los docentes elaboren instrumentos que detecten las necesidades de los alumnos para atenderlas, observar su aprendizaje y realimentar los objetivos instruccionales; a fin de mejorar el desempeño académico y el logro educativo. Así mismo, los profesores que desarrollan sus instrumentos de evaluación deben poner un énfasis tanto en las conexiones como entre la evaluación y las actividades de enseñanza como en el aspecto técnico para mejorar la calidad técnica de los ítems que integran esos instrumentos.

Para lo cual se presentó en este taller de cinco horas, una técnica novedosa que se emplea para evaluar y mejorar la calidad técnica de los reactivos de opción múltiple, que elaboran docentes para evaluar el aprendizaje de sus alumnos en el aula. Para ello, se desarrolló un

programa de cómputo que facilita a los docentes adquirir y utilizar conocimientos y habilidades elementales de psicometría; que les permitirá saber si los ítems de tipo objetivo que utilizan en sus pruebas tienen dificultad apropiada, buena discriminación y un funcionamiento adecuado de los distractores. Esto mediante la técnica del análisis gráfico de ítems, que es un enfoque que permite al docente analizar de manera simple, directa y visual cómo responden sus estudiantes ítems de respuesta seleccionada.

Evaluar: ¿para qué?

El Centro de Estudios Educativos A.C. en coordinación con el Sistema Educativo del Gobierno del Estado, trabajó el taller “Evaluar: ¿para qué?”, con una duración de veinte horas. Este taller fue impartido en Mexicali, por el Doc. Fernando Mejía Botero y el M.C. Francisco Urrutia. Los involucrados fueron los responsables de programas de apoyo, el personal técnico y de apoyo de las áreas de la Secretaría de Educación y Bienestar Social del Estado de Baja California. Participó personal perteneciente a las instituciones, del Consejo Nacional de Fomento Educativo (CONAFE), de la Universidad Autónoma de Baja California (UABC) y de la Universidad Politécnica de Baja California (UPBC).

Los objetivos fueron el contribuir en el desarrollo de competencias para el uso de las evaluaciones de los programas de apoyo a la educación básica y priorizar procesos de evaluación educativa, con la finalidad de informar la toma de decisiones para la mejora de la gestión de los programas que soportan la educación básica en los ámbitos municipal y estatal.

Las actividades que los asistentes realizaron se organizaron en cuatro unidades: Evaluación de Programas Educativos, Diseño de Modelos de Evaluación, Uso de la Información provista por la evaluación para informar la política educativa y Priorización de Procesos de Evaluación. En estas unidades se trataron los aspectos de calidad, equidad y eficiencia en la educación, evaluación y toma de decisiones, evaluación de programas educativos; diseño del modelo general para la evaluación de programas, perspectiva, tipos y niveles de evaluación; el uso de la información como empleo de conclusiones preestablecidas, información de la política por medio de la construcción del conocimiento y criterios para la priorización de procesos de evaluación.

Factores asociados al aprendizaje

Para cerrar las actividades de estas Jornadas bajacalifornianas en materia de Evaluación Educativa 2011: “Evaluación una oportunidad de mejora”, el Sistema Educativo en convenio con la Unidad de Evaluación Educativa, el Instituto de Investigación y Desarrollo Educativo (IIDE) de la UABC presentó la conferencia denominada: “Factores Asociados al Aprendizaje en la Educación Secundaria de B.C. ”, en los municipios de Mexicali, Tijuana y Ensenada, a cargo de los Doctores Joaquín Caso Niebla y Juan Carlos Rodríguez Macías, quienes compartieron los factores asociados al logro educativo que alcanzaron quienes están matriculados en primero, segundo y tercero de secundaria, respecto a los contenidos del currículum mediante el cual se formaron; particularmente, en cuanto a contenidos fundamentales y disímbolos como los de las asignaturas de Español, Matemáticas y Geografía.

Esto con la finalidad de dar a conocer esquemas, estudios e investigaciones sobre los factores que inciden en el aprendizaje. Además de ser un espacio para la reflexión de la práctica docente e identificación de los cambios requeridos para mejorar el logro

educativo mediante la evaluación. En la exposición fueron presentadas las variables personales (estrategias de aprendizaje, autoestima, actividad física, hábitos alimenticios, horas de sueño, expectativas de estudio, entre otras); familiares (número de integrantes de la familia, escolaridad de los padres, recursos para el estudio, apoyo familiar para las tareas) que influyen en el rendimiento de los estudiantes de educación secundaria.

La temática de los factores asociados a los logros educativos, se mostró a partir de los resultados de ENLACE, donde de igual manera hay variables en el contexto escolar que inciden en el aprendizaje de los jóvenes; siendo estos el promedio, la puntualidad, el ausentismo del alumno y del docente, el clima escolar, el uso de la tecnología en la escuela, entre otros.

Dicho estudio nos informa sobre las oportunidades para aprender con las que cuentan los estudiantes en su salón de clases, en la escuela y en su casa. Se profundiza sobre el clima escolar, estrategias de aprendizaje, autorregulación académica y violencia escolar. En el caso de los profesores y los directores se analizan las oportunidades que brindan al estudiante para aprender. Baja California es la única entidad federativa que cuenta con un estudio de esta naturaleza elaborado por un organismo evaluador independiente. La información generada por dicho estudio confirma el esfuerzo social sobre la educación como un compromiso de todos según los diferentes niveles de responsabilidad.

Durante el desarrollo de estas conferencias se recogieron algunas reflexiones: los estudiantes de escuelas secundarias técnicas responden los cuestionarios utilizando más tiempo para su solución, comparado con los estudiantes de otras modalidades. Si este dato lo asociamos al desempeño de los estudiantes que participan en ENLACE, un estudiante por problemas en su lectura y comprensión, tarda más tiempo en realizar una prueba. Para este tipo de investigaciones se deben de tomar en cuenta factores, el estrés, la violencia intrafamiliar, además del tema de la diversidad. Algunos otros docentes opinaron que algunos factores como el exceso de cursos a docentes y alumnos en los grupos, influyen negativamente en el logro de los estudiantes.

Se contó con la presencia de los niveles educativos, asesores técnico pedagógicos, áreas de evaluación, inspectores/supervisores, jefes de enseñanza, docentes y directivos e investigadores educación básica y media superior.

Con estas actividades, el SEE se posiciona como un sistema, que fundamenta sus decisiones sobre la política educativa con base en los resultados de las distintas evaluaciones externas. Además a través de la difusión de resultados a los diversos actores, el Sistema Educativo retorna recomendaciones hacia los niveles educativos, para brindar especial atención a aquellos alumnos, grupos y escuelas cuyos resultados de logro académico los ubica en el nivel de logro bajo.

GLOSARIO DE CONCEPTOS

A	ABITUR	Es la prueba de selectividad que se realiza en Alemania al finalizar los estudios secundarios, en el examen entran cuatro firmas y es imprescindible aprobarlo para poder ingresar en la universidad.
	APRENDIZAJE	Cambio relativamente permanente en la conducta debido a la experiencia.
C	CALIDAD	Herramienta básica para una propiedad inherente de cualquier cosa que permita, que esta sea comparada con otra de su misma especie.
	CARGA ACADÉMICA	Cantidad de horas y materias que llevas en un semestre o año.
	COGNICIÓN	Es el estudio de la forma en el cual una persona procesa la información, en particular su almacenamiento, codificación, recuperación y aplicación en algún tipo de información.
	COMPETENCIAS	Son las capacidades de poner en operación los diferentes conocimientos, habilidades, y valores de manera integral en las diferentes interacciones que tienen los seres humanos para la vida del ámbito personal, social, y laboral.
	CONCEPTOS	Construcción o imagen mental por medio de la cual comprendemos las experiencias que emergen de la interacción con nuestro entorno.
	CONCURSO	Prueba o competencia de selección en la que una o más personas se enfrentan en las mismas dificultades para ser evaluadas.
	CONFIABILIDAD	Es la opinión favorable de algo o alguien que es capaz de actuar adecuadamente, la confiabilidad es usada para expresar un cierto grado de seguridad.
	CONTENIDO	De lo que trata una comunicación sobre algo, es decir sustancia, asunto o mensaje, también todo lo incluido en una colección, por ejemplo, un programa, un concurso, etc.
	CONTEXTO DE USO DE UN PROCEDIMIENTO	Situaciones, condiciones, ocasiones, modalidades, espacios, problemáticas, etc. que rodean la operación de un procedimiento y que determinan cuándo, cómo, dónde, etc. es aplicable o no.
	CUALITATIVO	Es aquello que se refiere a la calidad o cualidad de un fenómeno, busca un concepto que pueda abarcar una parte de la realidad.
	CUANTITATIVO	Se refiere a la cantidad, medición de un fenómeno, que puede ser comprobado y tener validez.
	CUESTIONARIO	Es un documento formado por un grupo de preguntas redactadas de forma coherente, con el fin de que sus respuestas ofrezcan información precisa.
	CULTURA	Conjunto de formas, modelos o patrones implícitos o explícitos a través de los cuales una sociedad se manifiesta.
	CURRÍCULO	Curso integrado de estudios académicos.
D	DEFINICIÓN	Es una proposición que trata de exponer de manera unívoca y con precisión, la comprensión de un concepto o término.
	DESAGREGACIÓN	Descomposición de datos sumarios en partes constituyentes, por ejemplo, reportar los puntajes obtenidos en ciencia por una escuela, por género o nivel socioeconómico.

	DISTRACTORES	Opciones incorrectas que se ofrecen en un reactivo al examinado con el objeto de poner a prueba su dominio de un contenido.
E	EJEMPLOS	Casos que contienen los atributos de un concepto, teoría filosófica de un conocimiento, teoría que explica cómo se conoce la realidad.
	ESPECIFICACIÓN DE REACTIVOS	Descripción técnicas de las características relevantes desde el punto de vista psicométrico y disciplinario que debe tener un reactivo que será elaborado para una prueba.
	ESTANDAR DE EJECUCIÓN	La descripción de conocimientos y/o habilidades esperados en diferentes niveles de desarrollo, a fin de que un estudiante demuestre su dominio de contenido.
	ESTANDARIZACIÓN	Conjunto de procedimientos consistentes para construir, administrar y calificar una prueba, la meta de la estandarización es que todos los estudiantes sean evaluados bajo condiciones uniformes de modo que la interpretación de su ejecución sea comparable y no influida por condiciones diferentes.
	ESTRATEGIA	Conjunto de acciones planificadas sistemáticamente en el tiempo que se llevan a cabo para lograr un determinado fin.
	EVALUACIÓN	Proceso dinámico, continuo y sistemático enfocado hacia los cambios de la conductas y rendimientos, mediante el cual verificamos los logros adquiridos en función de los objetivos propuestos
	EVALUACIÓN ALTERNATIVA	Cualquier tipo de evaluación en la cual los estudiantes crean una respuesta a una pregunta. Las evaluaciones alternativas pueden incluir, entre otras, preguntas de respuesta breve, ensayos, presentaciones orales, demostraciones, exhibiciones y portafolios.
	EVALUACIÓN AUTÉNTICA	Tareas de evaluación que dan lugar a demostraciones de conocimientos o habilidades en formas que se parecen a "la vida real" tanto como es posible.
	EVALUACIÓN DE ALTO IMPACTO	Cualquier programa de evaluación cuyos resultados tienen consecuencias importantes para los estudiantes, maestros, y/o directivos escolares. Tales impactos pueden incluir promoción, certificación, graduación, aceptación o rechazo del programa, acceso a recursos, etc.
	EVALUACIÓN DE EJECUCIÓN	La observación directa de la ejecución o trabajo del estudiante y juicio profesional sobre la calidad de esa ejecución. Una evaluación de la ejecución de calidad posee criterios preestablecidos de ejecución.
	EVALUACIÓN DE GRAN ESCALA	Evaluaciones para los propósitos y audiencias fuera del aula. Normalmente se estandarizan las evaluaciones a gran escala en alguna medida y se aplican al mismo tiempo a grandes números de estudiantes. Los propósitos para las evaluaciones de gran escala implican asumir responsabilidad, evaluación de programas, certificación de competencias y selección de estudiantes para programas especiales, la evaluación de gran escala puede guiar las decisiones de instrucción en el aula, pero no es su prioridad.
		EXAMEN

F	FACILIDADES	Cambios en los procedimientos de evaluación para proporcionar acceso al estudiante a la información e igualdad de oportunidades, para demostrar sus conocimientos y habilidades sin afectar la confiabilidad o validez de la evaluación.
G	GUÍA PARA CALIFICAR	Un Conjunto de criterios establecidos para calificar la ejecución del estudiante en un ítem específico.
I	ITEM O REACTIVO	Componente de un examen que explora el dominio que tiene un examinado de un contenido específico. En los ítems de opción múltiple, comúnmente incluye instrucciones para responder, una base, respuesta correcta y distractores, así como información textual, gráfica o tabular de referencia.
M	MEDICIÓN	El proceso de cuantificar, describir o recoger información sobre la ejecución, de conformidad con ciertas reglas, criterios o teorías.
	MODIFICACIONES	Cambios realizados a los procedimientos de evaluación para permitirle a un estudiante participar, pero que substantivamente alteran la estandarización de la prueba. Por ejemplo, leer los ítems a un estudiante en una prueba de lectura.
N	NIVEL DE DOMINIO	Categorías de dominio relativo que ayuda a los maestros, escuelas e inspecciones escolares a determinar ¿qué tan bueno es lo suficientemente bueno? Con respecto a una evaluación dada. Por ejemplo, los cuatro niveles de dominio empleados por el Estado de Colorado en su programa de pruebas son: No satisfactorio, Parcialmente Hábil, Hábil, y Avanzado.
	NIVEL DE EJECUCIÓN	Estándar de logro establecido, calidad de ejecución o grado de dominio.
	NIVEL TAXONÓMICO DEL ANÁLISIS	Nivel de procesamiento cognitivo de un contenido.
O	OBJETIVO	Que no está influido por la emoción, conjetura, o prejuicio; es decir, basado en fenómenos observables, que se presentan objetivamente.
P	PEDAGOGÍA	Disciplina de los principios y métodos de la instrucción.
	POSICIÓN JERÁRQUICA	Ubicación de un término en una red conceptual constituida por conceptos supra ordenados, coordinados y subordinados.
	PSICOMETRÍA	Rama de la Psicología que estudia las mediciones psicológicas (de procesos cognitivos, emociones, etc.).
R	REACTIVO	Componente de una especificación que ilustra la aplicación de los elementos que la integran.
	REQUISITOS TEÓRICOS Y PRÁCTICOS	Conjunto de conceptos y habilidades que deben ser dominados previamente por un aprendiz para que pueda aprender un procedimiento.
S	SUBJETIVO	Particular a un individuo dado; personal. Por ejemplo, las calificaciones en el aula tienden a otorgarse bajo la discreción del maestro.

T	TAXONOMÍA DE BLOOM	Sistema para clasificar objetivos educativos relativos a los aspectos intelectuales, emocionales y físicos del comportamiento. En cuanto a los primeros, clasifica los objetivos de aprendizaje en función de las conductas contenidas en ellos, mismas que son consideradas como indicadores de que la información es procesada cognitivamente de manera diferencial. Los niveles de procesamiento cognitivo de información que propone son: conocimiento, comprensión, aplicación, análisis, síntesis y evaluación.
	TRANSFERENCIA DEL APRENDIZAJE	La capacidad para aplicar habilidades, procesos, o contenidos, previamente aprendidos, a situaciones nuevas o diferentes.
V	VALIDEZ	Grado en que una prueba mide lo que dice. Por ejemplo, una evaluación válida de la solución de un problema matemático, mediría la habilidad de los estudiantes para resolver un problema, no la habilidad para leer y comprender el problema. Técnicamente, se refiere a la obtención de evidencias que soportan las inferencias basadas en los puntajes obtenidos en el test. Es el indicador más importante de la calidad de un examen.
	VALORES PLAUSIBLES	Principios que nos permiten orientar nuestro comportamiento en función de realizarnos como personas. Son creencias fundamentales que nos ayudan a preferir, apreciar y elegir unas cosas en lugar de otras, o un comportamiento en lugar de otro. También son fuente de satisfacción y plenitud.

GLOSARIO DE ABREVIATURAS

AEE	Áreas Estatales de Evaluación.
BID	Banco Interamericano de Desarrollo.
CENEVAL	Centro Nacional para la Evaluación de la Educación Superior.
CIEES	Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior.
CONAFE	Consejo Nacional de Fomento Educativo.
COPAES	Consejo para la Acreditación de la Educación Superior.
DEVED	Dirección de Evaluación Educativa.
DGE	Dirección General de Evaluación.
DGEP	Dirección General de Evaluación Pública.
EGEL	Examen General de Egreso de la Licenciatura.
EMS	Educación Media Superior.
ETS	Servicios Educativos de Pruebas.
EVEP	Proceso de Evaluación de la Educación Primaria.
EXCALE	Examen de la Calidad y el Logro Educativo.
GRIDS	Directrices para el Desarrollo Interno en las Escuelas.
IAEP	Evaluación Internacional del Progreso Educativo.
IDANIS	Instrumento para el Diagnóstico de Alumnos de Nuevo Ingreso a Secundaria.
IEA	Asociación para el Logro Educativo.
IES	Instituciones de Educación Superior.
IIDE	Instituto de Investigación y Desarrollo Educativo.
INEE	Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación.
INES	Indicadores de los Sistemas Nacionales de Innovación Educativa.
IPN	Instituto Politécnico Nacional.
ISEP	Instituto de Servicios Educativos y Pedagógicos.
LLECE	Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación.
MANOVA	Análisis Multivariados de Varianza.
NAEP	Nacional de Evaluación de los Progresos para la Educación.
OCDE	Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico.
OCI	Olimpiadas del Conocimiento Infantil.
OREALC	Oficina Regional de la Unesco para América Latina y el Caribe.
OSFAE	Oficina de Servicios Federales de la SEP.
PARE	Programa para Abatir el Rezago Educativo.
PAREB	Programa para Abatir el Rezago Educativo en la Educación Básica.
PBI	Producto Bruto Interno.
PGEA	Plan General de Evaluación del Aprendizaje.
PISA	Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes.
RIEB	Reforma Integral de Educación Básica.
SACMEQ	Consorcio del Sur y África para Monitorear la Calidad.
SEBS	Secretaría de Educación y Bienestar Social.

SEE	Sistema Educativo Estatal.
SEP	Secretaría de Educación Pública.
SERCE	Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo.
SNEE	Sistema Nacional de Evaluación Educativa.
SNTE	Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación.
TIMMS	Encuesta Internacional sobre Matemáticas y Ciencia.
UABC	Universidad Autónoma de Baja California.
UEE	Unidad de Evaluación Educativa.
UNAM	Universidad Autónoma de México.
UNESCO	Organización para la Educación, la Ciencia y la Cultura de las Naciones Unidas.
UNU	Organización de las Naciones Unidas.
WEI	Indicadores Educativos Mundiales.

Fuentes

1. **Amaya, J. (2005)** Fracasos y falacias de la educación actual. México. Trillas.
2. **Antúnez, S. (1998)** Proyecto Educativo de Centro. Editorial Graó.
3. **Antúnez, S. (2003)** El proyecto educativo de centro. Editorial Graó; Barcelona, España.
4. **Antúnez, S. (2004)** Organización escolar y acción directiva. Secretaría de Educación Pública; México, D. F.
5. **Antúnez, S. y Garín, J. (1996)** La organización escolar: práctica y fundamentos. Graó.
6. **Antúnez, S., Del Carmen, L.M., Imbernón, F.; Parcerisa, A. y Zabala, A. (1996)** Del Proyecto Educativo a la Programación de Aula: el qué, el cuándo y el cómo de los instrumentos de la planificación didáctica. Graó.
7. **Beltrán, F. (2000)** Diseñar la coherencia escolar, Ed. Morata. Madrid.
8. **Cappelletti, I. (2004)** Evaluación Educativa. Siglo XXI Editores, México, D.F.
9. **Centro de Estudios Educativos A.C. (2010)** Un vistazo a Enciclomedia ¿Qué sabemos del programa Enciclomedia a cinco años de su puesta en marcha en aulas de Primaria?. México, D.F. Secretaría de Educación Pública.
10. **Darling-Hammond, L. (2002)** El derecho de aprender. Secretaría de Educación Pública/Ariel; México, D. F.
11. **Dirección General de Evaluación. (1999)** Nuestros Alumnos en Secundaria IDANIS 99. Bases y Criterios para la Interpretación de Resultados. México, D.F. Secretaría de Educación Pública.
12. **Dirección General de Evaluación de Políticas. (2005)** Programa de Carrera Magisterial Factor Aprovechamiento Escolar, Informe de Resultados, Baja California. Evaluación 2000-2005. México, D.F. Secretaría de Educación Pública.
13. **Dirección General de Evaluación de Políticas . (s.f.)** Evaluación Nacional del Logro Académico en Centros Escolares, ENLACE. Obtenido de www.enlace.sep.gob.mx
14. **Dirección General de Evaluación de Políticas. (2009)** Comparativo Nacional Enlace Básica 2006-2009. México, D.F. Dirección General de Evaluación de Políticas.
15. **Dirección General de Evaluación de Políticas. (2010)** Comparativo Estatal Enlace Básica 2006-2010. México, D.F. Dirección General de Evaluación de Políticas.
16. **Dirección General de Evaluación de Políticas. (2010)** Resultados Nacionales por Entidad Enlace Media Superior 2008-2010. México, D.F. Dirección General de Evaluación de Políticas.
17. **Dirección General de Evaluación de Políticas. (Agosto de 2010)** Concurso Nacional de para el Otorgamiento de Plazas Docentes 2010-2011. Obtenido de:
<http://www.concursonacionalalianza.org/CONAPD10/docs/cn/conapd-convnac-ni2.pdf>:
<http://www.concursonacionalalianza.org>
18. **Dirección General de Evaluación y Políticas. (Agosto de 2008)** Concurso Nacional de palzas Docentes 2008-2009. Obtenido de <http://www.concursonacionalalianza.org>
19. **Dirección General de Evaluación y Políticas. (Agosto de 2009)** Concurso Nacional de Plazas Docentes 2009-2010. Obtenido de <http://www.concursonacionalalianza.org>
20. **Dirección General de Evaluación. (2004)** Instrumento para el Diagnóstico de Alumnos de Nuevo Ingreso a Secundaria (IDANIS) 2003-2004. México, D. F. Secretaria de Educación Pública.

21. **Documento.** "Sistematización de experiencias de trabajo con padres de familia". Dirección General de Investigación de la Universidad de La Salle Benavente.
22. **Documento** SEDL – Southwest Educational Development Laboratory, La Participación de la Familia y la Comunidad ksa-plus communications, Arlington, VA. 2000.
23. **Educación, P. S. (1994)** Consulta diagnóstica 1994, Sector Educativo Baja California. Programa Sectorial 1999. Mexicali, Baja California.
24. **Elizondo, A (2001)** La Nueva Escuela I. Dirección, Liderazgo y Gestión Escolar. Paidós.
25. **Elizondo, A. y Torres, M. (2001)** La Nueva Escuela II. Dirección, Liderazgo y Gestión Escolar. Paidós. México.
26. **Espeleta, J. y Furlán, A. (2004)** La gestión pedagógica de la escuela. Ediciones UNESCO; México, D. F.
27. **Ferreiro, R. (2006)** Nuevas alternativas de aprender y enseñar. Editorial Trillas; México, D. F.
28. **Gimeno, J. (1998)** Poderes inestables en educación. Ed. Morata. Madrid.
29. **Ideas para un Gobierno de Calidad**, Libro Azul, Baja California 2007-2013.
30. **Imberón, F. (2001)** La formación en los centros educativos: ¿tendencias o moda?. Graó, Barcelona, España.
31. **INEA.** Dirección de Operación de INEA:
http://200.77.230.9/inea/estructura/operacion/planeaciondidactica/plan_didactica.htm
32. **Informe** sobre Desarrollo Humano de las Naciones Unidas, centrado en participación. 1993.
33. **Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. (2005)** La Calidad de la Educación Básica en México. México, D.F. Comisión Nacional de Libros de Texto Gratuitos.
34. **Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. (2004)** La Calidad de la Educación Básica en México. México, D. F. Comisión Nacional de Libros de Texto Gratuitos.
35. **Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación Documentos Oficiales -Plan Maestro de Desarrollo 2007-2014. (s.f.)** Documentos Oficiales -Plan Maestro de Desarrollo 2007-2014. Obtenido de <http://www.inee.edu.mx>
36. **Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación INEE. (2003)** La Calidad de la Educación Básica en México, Primer Informe Anual 2003. México, D.F. Comisión Nacional de Libros de Texto Gratuitos.
37. **Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación INEE. (2007)** PISA 2006 en México . México, D.F. Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación INEE.
38. **Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. (2007)** El Aprendizaje en Tercero de Primaria en México: Español, Matemáticas, Ciencias Naturales y Ciencias Sociales. México, D.F. Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación.
39. **Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. (2008)** Estudio Comparativo del Aprendizaje en Sexto de Primaria en México 2005-2007, Español y Matemáticas. México, D.F. Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación.
40. **Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. (2009)** El Aprendizaje en Tercero de Secundaria en México, Informe sobre los resultados de Excale 09, Aplicación 2008, Español, Matemáticas, Biología y Formación Cívica y Ética. México, D.F. Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación.
41. **Lamas, A.M. (2005)** La evaluación de los alumnos, Ed. Homo Sapiens, Argentina.

42. **Latapí, P. (1994).**
43. **Latapí, P. (2006)** Manual de Educar en Valores para una Cultura de la Legalidad, 3ro. y 4to. año de Primaria en Baja California.
44. **Levinson, A.U. (2002)** Todos somos iguales, Editorial Santillana; México, D. F.
45. **Merton, R. (2004)** Seis Tesis No Convencionales sobre Participación P II. Tema Gobernabilidad.
46. **O'Brien, T. y Guiney, D. (2005)** Atención a la diversidad en la enseñanza y el aprendizaje. SEP/Alianza. Editorial Mexicana; México, D. F.
47. **Perrenoud, Philippe (2007)** Diez nuevas competencias para enseñar, Graó, Biblioteca de aula 196, Barcelona- España.
48. **Prawda J. (1985)** "Teoría y Praxis de la planeación educativa en México". Grijalbo, México, D.F.
49. **Prawda, J. y Flores, G. (2001)** México educativo revisitado, Editorial Océano.
50. **Reforma Integral de la Educación Secundaria Edición Internet.** Subsecretaría de Educación Básica y Normal. Noviembre, 2002.
51. **Santos, M.A. (2002)** La escuela que aprende, Ed. Morata. Madrid.
52. **Santos, M.A. (2006)** Enseñar o el oficio de aprender, Editorial Homo Sapiens; Rosario, Argentina.
53. **Schmelkes, S.** Hacia una mejor calidad de nuestras escuelas. Interameri interamer collection. OEA/SEP.1995 SEP.
54. **Secretaría de Educación Pública. Plan de Estudios (2006)** Educación Básica. Dirección General de Desarrollo Curricular, Subsecretaría de Educación Básica. Primera edición, 2006 y segunda edición, 2007. Edición de Internet.
55. **Secretaría de Educación Pública.** Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012.
56. **Viñao, A. (2006)** Sistemas educativos, culturas escolares y reformas, Ed. Morata. Madrid.
57. **Wenger, E. (2001)** Comunidades de práctica, Ediciones Piados; Barcelona, España.