



INSTITUTO DE
INVESTIGACIÓN
Y DESARROLLO
EDUCATIVO

PRIMER FORO IBEROAMERICANO DE EVALUACIÓN EDUCATIVA

Martes 6 de noviembre 2012



La co-evaluación argumentada

Felipe Tirado

Principios conceptuales

El micro-currículo: la regulación / normatividad de las estrategias docentes y de los procesos de evaluación del curso (syllabus)

Desarrollo de competencias (por medio del ejercicio de tareas auténticas)

La evaluación es un factor sistémico del proceso educativo

La evaluación cotidiana – de proceso – micro escala

La micro y la macro escala deben corresponderse (validación/confiabilidad)

Principios conceptuales

La evaluación como instrumento de regulación

Evaluación formativa

- Del proceso cognoscitivo
- Del proceso socio-afectivo

La mediación digital

recurso que conforma
entornos enriquecidos
(sistema de actividad)

- Intercomunicación
- Interacción
- Repositorio de recursos
- Herramientas: Foro – chat – wiki
- Registro de toda la actividad (de respuesta e inter-respuesta)

La mediación digital en la co-evaluación argumentada

La mediación digital – recurso que conforma entornos

Propósitos específicos

Pensar, argumentar y aprender

- Reflexiones expresada por escrito
- Planteamientos elaboradas por consenso

Colaboración

- Responsabilidad – cumplir compromisos asumidos (generación de confianza)
- Respeto – consideración de los otros / reciprocidad
- Cordialidad – modos de apelación
- Solidaridad – hacer las causas del otro propias

Propósitos generales

Evaluar respuestas complejas (comprensión / pensamiento complejo: crítico y creativo - propositivo)

- Reflexiones expresada por escrito
 - La mejor forma de expresar el pensamiento
 - Planeación, búsqueda bibliográfica, estructuración de ideas, registro documentado, reconsideración, afinar la claridad de la expresión de los planteamientos cuantas veces se deese

Propósitos generales

Trabajo por colaboración / aprendizaje expansivo

- Planteamientos elaborados por consenso
 - Introducir elementos de diferenciación (crítica)
 - Promover competencias de argumentación
 - Promover actitudes cívicas (respeto – responsabilidad – cordialidad – solidaridad)

Estrategia didáctica

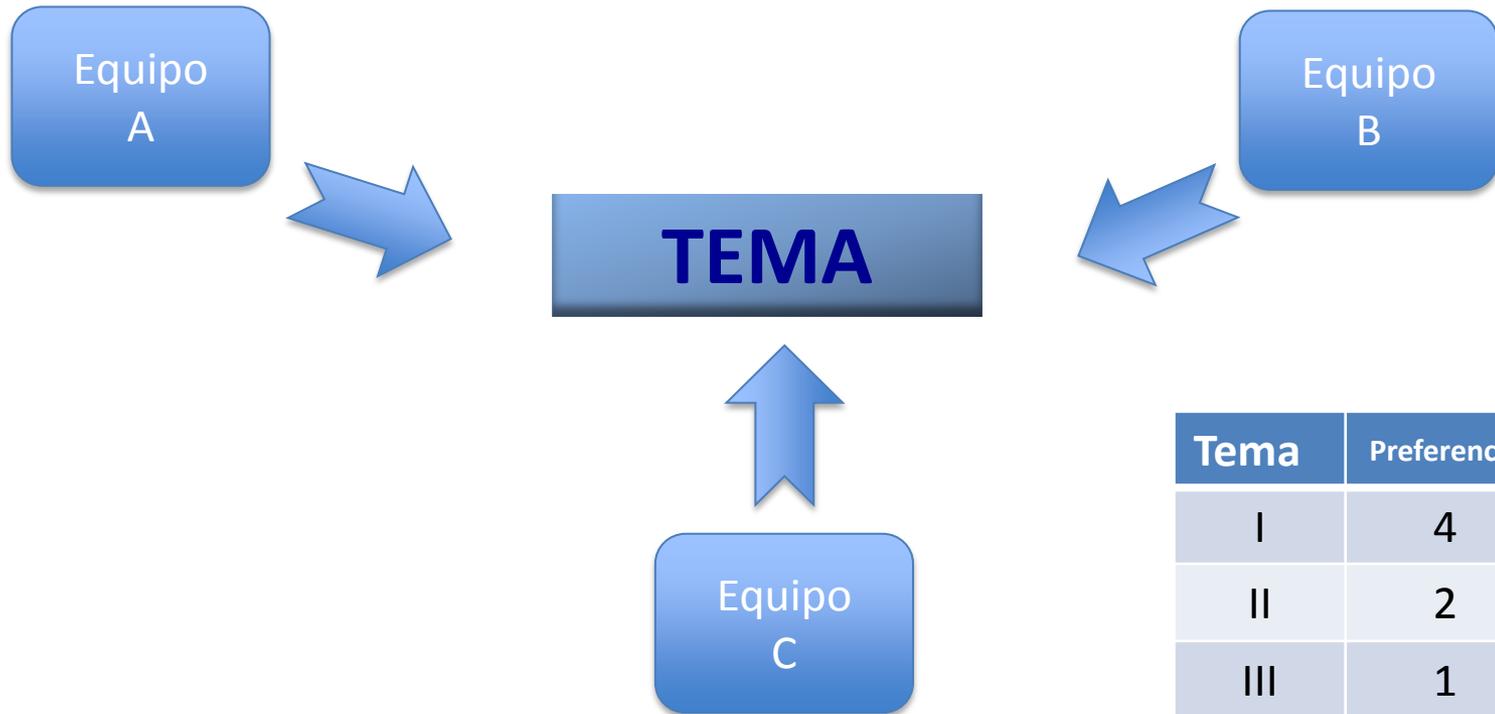
Educación superior / media superior / media básica

Elaboración de ensayos por equipo

Planteamiento de casos (aprendizaje basado en problemas)

1. Selección de un tema curricular de interés
 - a) Definición de una problema
 - b) Tipificación de un caso
2. Marco teórico
 - Revisión bibliográfica / alta calidad
3. Formulación de hipótesis
4. Observación del caso
5. Análisis de resultados
6. Conclusiones
7. Presentación en Coloquio

AL MENOS TRES EQUIPOS TRABAJAN EL MISMO TEMA DURANTE TODO EL SEMESTRE ESCOLAR.



Tema	Preferencia
I	4
II	2
III	1
IV	3

Estrategia didáctica

Cada equipo a lo largo de semestre desarrolla:

1. Marco teórico
 - Revisión bibliográfica / alta calidad
2. Observación del caso
3. Formulación de hipótesis
4. Análisis de resultados
5. Conclusiones
6. Presentación en Coloquio
(Todos los equipos)
7. Se evalúa la calidad de la presentación

La mediación digital en la co-evaluación argumentada

Idear una experiencia de mediación digital para hacer de la evaluación un proceso horizontal en el que los alumnos se evalúan (co-evaluación)

Dar a los alumnos el derechos de apelación, para que puedan argumentar en defensa su calificación (Co-evaluación argumentada)

¿Por qué y para qué? co-evaluación argumentada

Ventajas de la co-evaluación

Revisar con **atención diferenciada** los contenidos de un tema curricular

Practicar el juicio crítico (análisis, atención diferenciada con criterios y juzgar la calidad de las ideas)

Revisar nuevamente el tema estudiado, pero ahora con un juicio crítico y responsable

Constituir elementos de validación y confiabilidad en el proceso de evaluación

¿Por qué y para qué? co-evaluación argumentada

Ventajas de la co-evaluación

Empoderar a los alumnos y rebajar el empoderamiento del profesor

Es difícil que un profesor pueda dominar todas las temáticas al nivel de los alumnos que trabajaron durante un semestre el tema

El profesor no tiene el tiempo y paciencia (umbrales de fatiga) para dedicar a la revisión de los trabajos, como en el caso de los alumnos que sólo revisan un ensayo

Ventajas operativas de la mediación digital

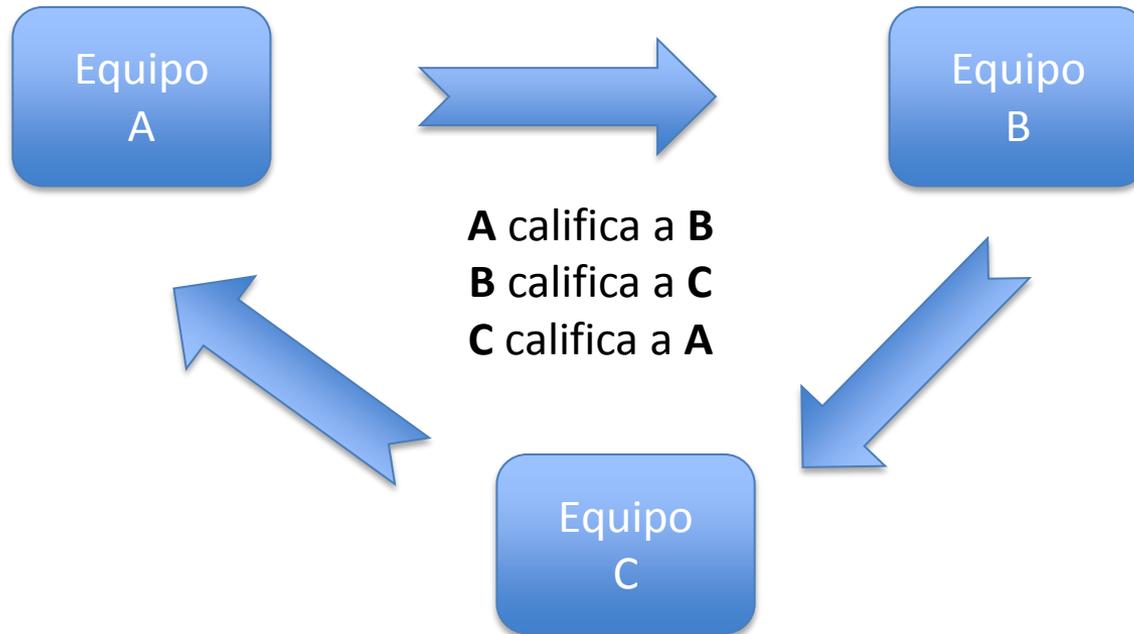
Control y confiabilidad de la aplicación resguardada en bases de datos digitales

Facilidad de operación (contestar con alveolos y escritura electrónica)

Velar la identidad

La mediación digital en la co-evaluación argumentada

Velar la identidad



No complicidades

La mediación digital en la co-evaluación argumentada

Velar la identidad



No complicidades

Confiabilidad y validez

Evaluación por medio de rúbricas

- Criterios
- Escalas
- Correspondencia inter-jueces
- Consistencia interna
 - Indicadores de intensidad de trabajo
 - Entregas a tiempo (responsabilidad)

Procedimiento

Instructivo co-evaluación

Les escribo para indicarles que la etapa de co-evaluación del proceso de colaboración del el ensayo **(A)** (consta de tres cuestionarios) y de la calidad del ensayo **(B)** (consta de un cuestionario) ya ha comenzado.

Procedimiento

Evaluación de la calidad del ensayo

Co-Evaluación - estructura y contenido del ensayo

Lineamientos a seguir en la Co Evaluación

Seguramente se acordarán que en la *Normatividad del curso* se mencionó en un apartado especial la co-evaluación. En este apartado les decíamos la importancia formativa de socializar la evaluación, incorporando a los alumnos para contribuir en ella, ya que se logran muchas ventajas, tales como aumentar los elementos de confiabilidad, validez, tener una participación más activa de los estudiantes, tomar en cuenta sus opiniones sobre temas que previamente han estudiado y preparado, lo que les permite realizar un juicio más informado, se promueve la reflexión crítica y responsable, además de hacer un repaso sobre el tema del ensayo.

Nombre *Escribe por favor tu nombre

Equipo al que perteneces *Es muy importante que nos lo indiques

A1

A2

A3

Suficiencia: puntos relevantes del tema

*Elige una opción de acuerdo a los criterios que se te presentan

Totalmente de acuerdo: Se tocaron los puntos más relevantes del tema

De acuerdo: Se tocaron algunos de los puntos más relevantes del tema, pero se aprecian ausencias

En desacuerdo: Se tocaron pocos temas relevantes del tema y se aprecian ausencias

Totalmente en desacuerdo: No se tocan los puntos relevantes del tema

Organización: el orden o estructura de la exposición de las ideas

Totalmente de acuerdo: Se aprecia una buena estructura jerárquica de los planteamientos, las ideas bien referidas, tiene congruencia

De acuerdo: Los planteamientos tienen estructura y las ideas referidas son congruentes

Procedimiento

Co-evaluación argumentada

Resultado de las co-evaluaciones, si no están de acuerdo con la evaluación que se dio a su ensayo, recuerden que tienen el derecho de réplica, para ello debes entrar al **aula virtual** y usar el formato diseñado para este fin.

Ensayo evaluado

A3

Suficiencia: puntos relevantes del tema	8.9
Organización: el orden o estructura de la exposición de las ideas	7.8
Contribución: aportaciones originales por parte de los autores	7.8
Claridad: está bien escrito, se comprende con facilidad el texto	7.8
Tratamiento del caso: se abordó y analizó apropiadamente el caso desde el planteamiento del marco conceptual del trabajo	8.9
Conclusiones: Hay una buen síntesis y se resaltan las aportaciones del trabajo apoyadas en el caso.	6.7
Bibliografía: Las referencias bibliográficas son pertinentes al tema, actualizadas y reportadas al estilo APA.	8.9
Calificación final del ensayo =	8.1

Procedimiento

Co-evaluación argumentada

Evaluación recibida

Apelación a las calificaciones del ensayo

ensayo, para que posteriormente, si existieran inconformidades, ustedes argumenten por qué consideran que deben tener una mejor calificación.

Refutación

Reporte de la co-evaluación

En este documento te mostramos dos tablas. Una contiene los argumentos y la calificación que el equipo de evaluaste propuso para su ensayo, y la otra contiene la calificación que tu y tu equipo propusieron para este ensayo en la co-evaluación. Te pedimos por favor responder la siguiente pregunta: En base a los argumentos y calificaciones que propone el equipo en los distintos rubros del ensayo ¿estás de acuerdo con la calificación general propuesta por el equipo?

Calificación propuesta por tu equipo

Suficiencia: puntos relevantes del tema	6.7
Organización: el orden o estructura de la exposición de las ideas	6.7
Contribución: aportaciones originales por parte de los autores	3.3
Claridad: está bien escrito, se comprende con facilidad el texto	10.0
Tratamiento del caso: se abordó y analizó apropiadamente el caso desde el planteamiento del marco conceptual del trabajo	10.0
Conclusiones: Hay una buen síntesis y se resaltan las aportaciones del trabajo apoyadas en el caso.	6.7
Bibliografía: Las referencias bibliográficas son pertinentes al tema, actualizadas y reportadas al estilo APA.	6.7
Calificación final del ensayo =	7.6

Escribe tu respuesta y justificación abajo de ésta línea:

Argumentos y calificación propuestos por el equipo evaluado

Ensayo evaluado	Argumentos de inconformidad	Calificación propuesta
Suficiencia: puntos relevantes del tema	Nuestro tema abarca la situación del desarrollo de habilidades en Psicología Educativa en México, aportadas por la escuela, desde la introducción y en el caso se destacan las principales, que el participante también considera durante la entrevista.	10
Organización: el orden o estructura de la exposición de las ideas	El desarrollo del trabajo, va desde lo general abarcando un poco el desarrollo de la labor del PE, hasta llegar a lo que nos interesa (habilidades y formación del profesionista), el mismo orden le permite a quien lo lea tener una idea clara acerca del ensayo, además de que las ideas expuestas tienen una secuencia que va complementando la información.	9
Contribución: aportaciones originales por parte de los autores	En esta parte, la introducción, fue redactada basada en el parafraseo de acuerdo a lo que nos pareció pertinente mencionar, como el cuadro donde resumimos las principales actividades del PE, en análisis tal vez faltó un poco, sin embargo, lo retomamos en las conclusiones, solo con lo que el participante dijo, contrastándolo con nuestras ideas.	8
Claridad: está bien escrito, se comprende con facilidad el texto	Nuestro trabajo si se entiende y comprende, por lo que procuramos no tener faltas de ortografía. Se da a entender cual es su objetivo.	10
Tratamiento del caso: se abordó y analizó apropiadamente el caso desde el planteamiento del marco conceptual del trabajo	Estamos de acuerdo con la calificación, porque si abordamos lo que en nuestro objetivo se plantea, y llegamos a ese punto, relacionar teoría, análisis y objetivo.	10
Conclusiones: Hay una buen síntesis y se resaltan las aportaciones del trabajo apoyadas en el caso.	Abarcamos lo que interesa a nuestra investigación (habilidades del profesionista), así mismo retomamos lo que el participante menciona con énfasis, a los nuevos campos que aparecen como la virtualidad, lo cual nos llamó especial atención, resaltando en las conclusiones.	10
Bibliografía: Las referencias bibliográficas son pertinentes al tema, actualizadas y reportadas al estilo APA.	Algunas de nuestras referencias no están ordenadas de maneras adecuada, sin embargo, son adecuadas para el tema que abarcamos y son de estudios recientes referidas en su mayoría a México y basadas en el estilo de la APA.	9
Calificación final del ensayo =	Consideramos que nuestro trabajo vale la pena. Además de que tiene coherencia y no se aleja de nuestro objetivo, refiriéndose a la experiencia de nuestro participante.	9.5

?

?

Procedimiento

Evaluación de la **colaboración**

1. Cuestionario de autopercepción de la colaboración en el ensayo (lo que yo opino respecto a mi propio desempeño).

2. Cuestionario de metapercepción de mi desempeño en la colaboración en el ensayo (lo que yo opino que los demás piensan respecto a mi desempeño).

3. Cuestionario de percepción del desempeño de mis compañeros en la colaboración en el ensayo (lo que yo opino respecto al desempeño individual de mis demás compañeros de equipo).

AUTO-PERCEPCIÓN

Cómo percibo (creo) que me comporté

Questionario de auto percepción en la colaboración en el ensayo

Este cuestionario valora tu opinión respecto a lo que piensas sobre tu propia participación en el proceso de colaboración.

*Obligatorio

Nombre *Escribe por favor tu nombre

Tema sobre el que trabajaste: *Es muy importante que nos lo indiques

Educación Familiar

Intervención PsicoEducativa

Instituciones Coeducativas

Cumplí leyendo las aportaciones de mis compañeros *

Cumplí con todas|

Cumplí con más de la mitad

Cumplí con menos de la mitad

No cumplí

Contribuí a elaborar acuerdos por consenso teniendo apertura a nue

Siempre tuve apertura a nuevas ideas

La mayor parte de las veces tuve apertura

La menor parte de las veces tuve apertura

No tuve apertura

Fui amable y cortés con mis compañeros: *

Siempre

La mayoría de las veces

Pocas veces

No lo fui

Valoré los argumentos que expusieron mis compañeros:

META-PERCEPCIÓN

Cómo percibo (creo) que mis compañeros valoran mi colaboración

Cuestionario de meta-percepción de mi desempeño en la colaboración en el ensayo

En este cuestionario te pedimos tu opinión, respecto a lo que crees que piensan los miembros de tu equipo sobre tu desempeño.

Nombre *Escribe por favor tu nombre

Responsabilidad *

Siempre La mayor parte de las veces La menor parte de las veces Nunca

Creo que mi equipo considera que cumplí con las actividades a tiempo

Respeto

Creo que mi equipo considera que valoré sus argumentos

Siempre La mayor parte de las veces La menor parte de las veces Nunca

Cordialidad

Creo que mi equipo considera que ofrecí mis argumentos de manera respetuosa

PERCEPCIÓN

Cómo percibo que colaboraron mis compañeros

Questionario de percepción de la colaboración de mis compañeros sobre el ensayo

En este cuestionario valorarás el desempeño que crees que tuvieron tus compañeros de equipo en cuanto al proceso de colaboración. Antes de contestar las preguntas deberás poner el nombre del compañero de equipo al que estás considerando en tu evaluación. Si trabajaste en un grupo de tres, evaluarás a tus otros dos compañeros, si trabajaste en un grupo de cuatro, evaluarás a tus otros tres compañeros. ¡No olvides poner el nombre del compañero a quien evalúas!

	Siempre	La mayor parte de las veces	La menor parte de las veces	Nunca
--	---------	-----------------------------	-----------------------------	-------

Considero que valoró los argumentos expuestos

Considero que ofreció sus argumentos de manera respetuosa

Resultados

Evaluación de la calidad del ensayo

Nombre	Tema sobre el que trabajaste	Suficiencia: puntos relevantes del tema	Organización: el orden o estructura de la exposición de las ideas	Contribución: aportaciones originales por parte de los autores	Claridad: está bien escrito, se comprende con facilidad el texto	Tratamiento del caso: se abordó y analizó apropiadamente el caso desde el plantamiento o del marco conceptual del trabajo	Conclusiones: Hay una buena síntesis y se resaltan las aportaciones del trabajo apoyadas en el caso.	Bibliografía: Las referencias bibliográficas son pertinentes al tema, actualizadas y reportadas al estilo APA.		
Educación Familiar	Cal promedio	83.0	74.5	74.8	66.0	83.0	66.0	74.5		74.5
Educación Familiar	Cal promedio	88.7	77.3	77.3	77.3	88.7	66.3	88.7		80.6
Educación Familiar	Cal promedio	83.0	66.0	49.5	83.0	83.0	83.0	100.0		78.2
Instituciones Coeducativas	Cal promedio	91.5	83.0	66.3	66.0	83.0	83.0	83.0		79.4
Instituciones Coeducativas	Cal promedio	88.7	88.7	66.0	88.7	100.0	88.7	88.7		87.0
Instituciones Coeducativas	Cal promedio	74.5	66.3	74.5	74.5	58.0	66.3	74.8		69.8
Intervención Psicoeducativa	Cal promedio	66.0	77.3	88.7	66.0	77.3	88.7	66.0		75.7
Intervención Psicoeducativa	Cal promedio	91.5	83.0	66.0	83.0	91.5	91.5	100.0		86.6
Intervención Psicoeducativa	Cal promedio	83.0	83.0	66.0	83.0	100.0	66.0	100.0		83.0
		83.3	77.7	69.9	76.4	84.9	77.7	86.2		79.4

De 9 grupos refutaron su calificación 3 (33%), y ninguno de ellos solicitó una calificación desmedida, ya que la defensa es por rubros

Resultados

Evaluación de la calidad del ensayo

Un ejemplo de los argumentos de refutación

Ensayo evaluado		
	Argumentos de Inconformidad	Calificación propuesta
Suficiencia: puntos relevantes del tema	Nuestro tema abarca la situación del desarrollo de habilidades en Psicología Educativa en México, aportadas por la escuela, desde la introducción y en el caso se destacan las principales, que el participante también considera durante la entrevista.	10
Organización: el orden o estructura de la exposición de las ideas	El desarrollo del trabajo, va desde lo general abarcando un poco el desarrollo de la labor del PE, hasta llegar a lo que nos interesa (habilidades y formación del profesionista), el mismo orden le permite a quien lo lea tener una idea clara acerca del ensayo, además de que las ideas expuestas tienen una secuencia que va complementando la información.	9
Contribución: aportaciones originales por parte de los autores	En esta parte, la introducción, fue redactada basada en el parafraseo de acuerdo a lo que nos pareció pertinente mencionar, como el cuadro donde resumimos las principales actividades del PE, en análisis tal vez faltó un poco, sin embargo, lo retomamos en las conclusiones, solo con lo que el participante dijo, contrastándolo con nuestras ideas.	8
Claridad: está bien escrito, se comprende con facilidad el texto	Nuestro trabajo si se entiende y comprende, por lo que procuramos no tener faltas de ortografía. Se da a entender cual es su objetivo.	10
Tratamiento del caso: se abordó y analizó apropiadamente el caso desde el planteamiento del marco conceptual del trabajo	Estamos de acuerdo con la calificación, porque si abordamos lo que en nuestro objetivo se plantea, y llegamos a ese punto, relacionar teoría, análisis y objetivo.	10
Conclusiones: Hay una buena síntesis y se resaltan las aportaciones del trabajo apoyadas en el caso.	Abarcamos lo que interesa a nuestra investigación (habilidades del profesionista), así mismo retomamos lo que el participante menciona con énfasis, a los nuevos campos que aparecen como la virtualidad, lo cual nos llamó especial atención, resaltando en las conclusiones.	10
Bibliografía: Las referencias bibliográficas son pertinentes al tema, actualizadas y reportadas al estilo APA.	Algunas de nuestras referencias no están ordenadas de manera adecuada, sin embargo, son adecuadas para el tema que abarcamos y son de estudios recientes referidas en su mayoría a México y basadas en el estilo de la APA.	9
Calificación final del ensayo =	Consideramos que nuestro trabajo vale la pena. Además de que tiene coherencia y no se aleja de nuestro objetivo, refiriéndose a la experiencia de nuestro participante.	9.5

Resultados

Evaluación de la colaboración: Percepción

									Promedio general
									78.1
									85.4
									93.1
									96.3
									90.9
									93.1
									85.2
									83.1
									84.5
									97.7
									94.9
									92.7
									81.3
									Promedio total = 89.0
Promedio A1	Promedio A2	Promedio A3	Promedio C1	Promedio C2	Promedio C3	Promedio D1	Promedio D2	Promedio D3	
92.8	94.3	80.4	93.4	90.5	75.2	98.7	97.8	81.2	

Resultados

Evaluación de la colaboración: Percepción

Promedio A1	Promedio A2	Promedio A3	Promedio C1	Promedio C2	Promedio C3	Promedio D1	Promedio D2	Promedio D3
92.8	94.3	80.4	93.4	90.5	75.2	98.7	97.8	81.2

SINCERAMENTE NO ME IMPORTA LA OPINION DE LOS COMPAÑEROS DE ESTE EQUIPO YA QUE YO NO LOS ESCOGI, ADEMAS SU SISTEMA PARA HACER EL TRABAJO NO SANCIONA A LAS PERSONAS QUE NO TRABAJAN, NI TOMAN EN CUENTA LAS OPINIONES DE SU GRUPO, ES UNA UTOPIA SU SISTEMA.

No fue complicado ponerme de acuerdo con mis compañeras, puesto que ya conocemos nuestras formas de trabajar, así que nos acoplamos muy bien, además compartimos la mayoría de las ideas, esto nos permitió no tener problemas en cuanto a la organización ya que al ser similares las ideas pues estábamos de acuerdo.

Resultados

Evaluación de la colaboración: Meta-percepción

Responsabilidad [Creo que mi equipo considera que cumplí con las actividades a tiempo]	84.1
Responsabilidad [Creo que mi equipo considera que cumplí leyendo sus aportaciones]	88.7
Respeto [Creo que mi equipo considera que valoré sus argumentos]	86.4
Respeto [Creo que mi equipo considera que ofrecí mis argumentos de manera respetuosa]	88.7
Acuerdos [Creo que mi equipo considera que contribuí a elaborar acuerdos por consenso teniendo apertura a nuevas ideas]	80.8
Acuerdos [Creo que mi equipo considera que fui amable y cortés]	88.7
Acuerdos [Creo que mi equipo considera que ante la solicitud de hacer alguna tarea mostré disposición]	94.3
Acuerdos [Creo que mi equipo considera que mostré disposición a mantener comunicación constante para la realización del trabajo]	87.6
Acuerdos [Creo que mi equipo considera que me preocupé por realizar aportaciones originales]	79.6
Acuerdos [Creo que mi equipo considera que evité usar adjetivos calificativos despectivos]	91.0
Acuerdos [Creo que mi equipo considera que puse a la consideración mis ideas, no las impuse]	85.3
Acuerdos [Creo que mi equipo considera que fui flexible para ajustar mis propias ideas atendiendo sus consideraciones]	92.1
División de tareas [Creo que mi equipo considera que participé equitativamente en todas las tareas]	89.8

Promedio A1	Promedio A2	Promedio A3	Promedio C1	Promedio C2	Promedio C3	Promedio D1	Promedio D2	Promedio D3	Promedio general
81.2	94.8	86.9	95.4	92.2	71.4	95.6	87.8	86.9	88.0

Resultados

Evaluación de la colaboración: Auto-percepción

Cumplí con todas las actividades para que mi equipo pudiera trabajar a tiempo:	86.6
Cumplí leyendo las aportaciones de mis compañeros	95.1
Valoré los argumentos que expusieron mis compañeros:	93.9
Ofrecí mis argumentos de manera respetuosa ante los planteamientos de mis compañeros:	92.7
Contribuí a elaborar acuerdos por consenso teniendo apertura a nuevas ideas:	87.9
Fuí amable y cortés con mis compañeros:	95.1
Ante la solicitud de hacer alguna tarea mostré disposición:	96.4
Me preocupé por realizar aportaciones originales al trabajo:	81.8
Evité usar adjetivos calificativos despectivos sobre el trabajo de mis compañeros:	93.9
Puse a la consideración mis ideas, no las impuse:	92.8
Mostré flexibilidad para ajustar mis propias ideas atendiendo las consideraciones de mis compañeros	95.1
Participé equitativamente en todas las tareas:	95.1

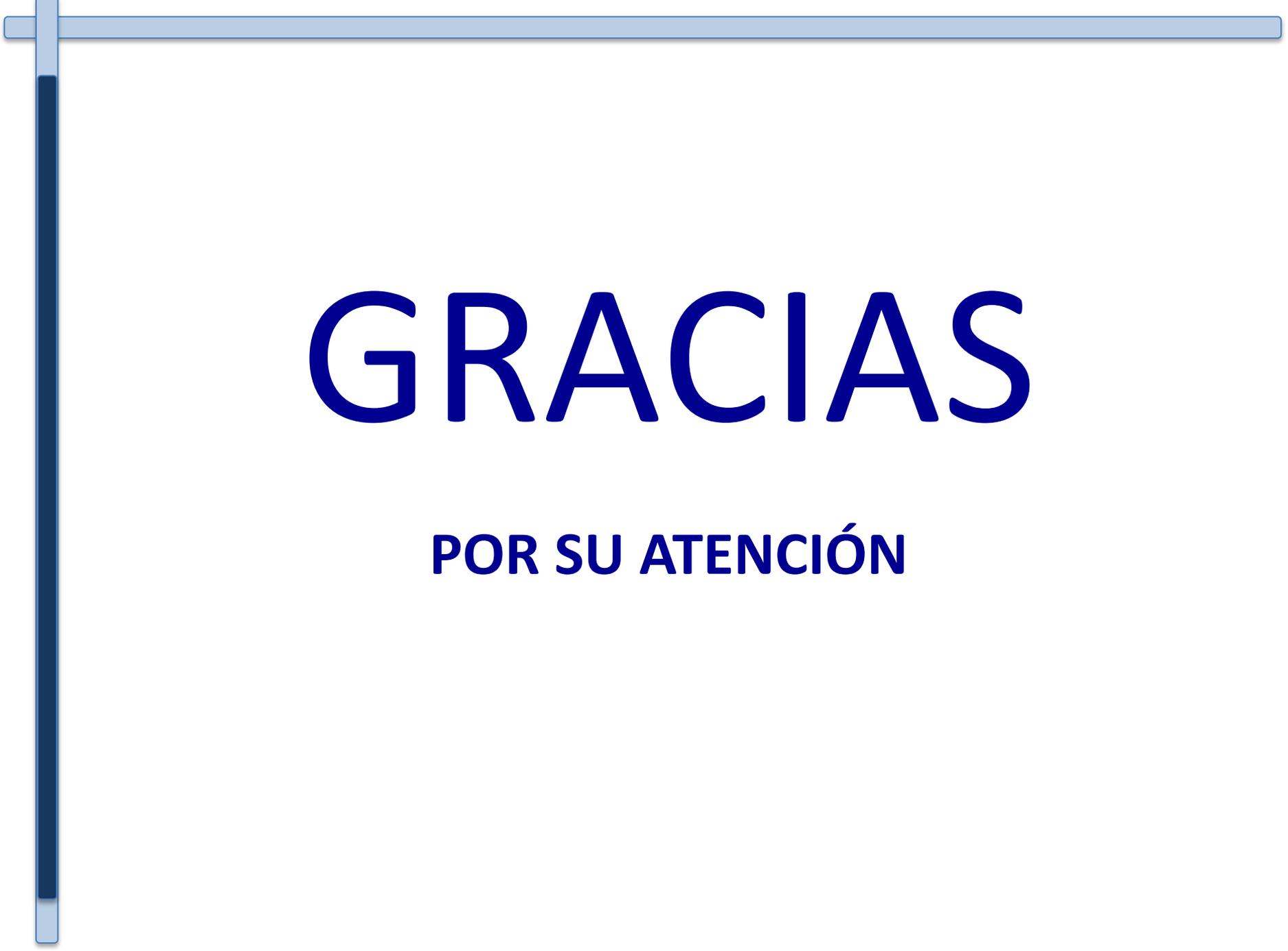
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	Promedio
100.0	88.7	88.7	91.5	97.2	88.7	100.0	94.3	83.0	100.0	94.3	94.3	97.2	88.7	94.3	91.5	94.3	88.7	85.8	97.2	94.3	85.8	91.5	97.2	74.6	97.2	94.3	88.7	92.2

Conclusiones

1. No se obsequian 10s de calificación, resulta una valoración ponderada (promedio = 79.4)
2. Muchos (66%) no se inconforman con su calificación, y los que se inconforman apelan con prudencia (el mismo formato exige análisis: argumentar cada rubro)
3. Hay varianza en las opiniones inter-rubro e inter-grupo, se discrimina
4. Falta de cumplimiento (responsabilidad) el mayor problema
5. Respeto el menor problema

Conclusiones

6. No se corresponde una buena percepción de grupo con una buena calificación ni a la inversa (mala calificación mala percepción)
7. La percepción y los comentarios si se corresponden
8. La percepción es la más baja (81.2), seguida de la meta-percepción (88) y finalmente la auto-evaluación (92.2)
Hay sesgo - meta-percepción es más centrada



GRACIAS

POR SU ATENCIÓN