

# “1er FORO IBEROAMERICANO DE EVALUACIÓN EDUCATIVA”

---

"Identificación, caracterización y buenas prácticas de centros escolares de alto valor añadido"

Luis Lizasoain Hernández  
UPV-EHU



---

# "Identificación, caracterización y buenas prácticas de centros escolares de alto valor añadido"



Luis Lizasoain Hernández  
Departamento de Métodos de Investigación  
y Diagnóstico en Educación  
Universidad del País Vasco

---

## Identificación, caracterización y buenas prácticas de centros escolares de alto valor añadido

---

- Proyecto I+D+i (EDU2011-24366).
  - 2012-2014.
  - En curso, fase inicial.
  
  - Aquí hoy se van a presentar:
    - Líneas generales.
    - Tareas ya hechas o en curso.
    - Resultados provisionales (parciales).
    - Algunas dudas y problemas.
-

# Proyecto I+D+i (EDU2011-24366).

---

## □ *Equipo de investigación:*

- *7 UPV-EHU (MIDE)*

- *4 (ISEI-IVEI)*

- *1 UCLA (Graduate School of Education)*

## □ Apoyo institucional.

- ISEI-IVEI

- Inspección, Centros de Innovación y Formación del Profesorado

---

## Contexto general:

---

- ❑ "Evaluación y Plan de mejora de resultados en el País Vasco"
  - ❑ Cómo emplear los resultados de las evaluaciones para identificar y caracterizar los mejores centros escolares con la finalidad global de la mejora.
-

## Contexto general:

---

- Tal y como marca la ley, en España se realiza cada año la evaluación diagnóstica (ED) en 4º primaria y 2º de secundaria.
  - Esta evaluación tendrá “carácter formativo y orientador, proporcionará información... y permitirá adoptar las medidas pertinentes para mejorar”  
(Ley Orgánica 2/2006 de 3 de mayo, de Educación; BOE N° 106 de 4 de Mayo. Preámbulo, página 17162 del BOE).
-

# Contexto general:

---

- Evaluación diagnóstica (ED):
    - Censal
    - Externa (en el País Vasco)
    - Centrada en competencias instrumentales básicas:
      - Matemáticas
      - Lengua
        - Español
        - Vasco
-

# Objetivos:

---

- 1.- **Identificar**, mediante técnicas estadísticas de *valor añadido*, aquellos centros escolares que obtienen los mejores resultados en la ED sobre la base del propio efecto escolar, de la acción del centro.
    - De esta manera se asegura una identificación más equitativa y ajustada pues se han controlado los posibles efectos de las variables contextuales.
  - 2.- Una vez identificados, el *segundo objetivo* es la **caracterización** de los mismos.
  - 3.- Una vez caracterizados, el *tercer objetivo* se centra en la **elaboración de un catálogo de buenas prácticas**.
    - Estudio cualitativo de los centros seleccionados:
      - Técnicas: observación, entrevistas, grupos de discusión, etc.
      - Informantes.
  - La finalidad última es que este catálogo pueda ser una herramienta útil para el diseño y puesta en marcha de acciones y **programas de mejora** de todos los centros escolares de la CAV.
-





## Red Iberoamericana de Investigación Sobre Cambio Y Eficacia Escolar

### Menú

#### Organización

A: • Sedes

R: • Comité directivo

• Ser miembro

Estados de Arte

Biblioteca Virtual

Revistas

Enlaces

Novedades

Contacto

Inicio

### Presentación



**RINACE** es una red profesional de investigadores e investigadoras educativos comprometidos por conseguir incrementar los niveles de calidad y equidad de los sistemas educativos de Iberoamérica.

Se crea con un triple objetivo: fomentar el desarrollo de investigaciones educativas; potenciar la utilización de la investigación para la toma de decisiones en el aula, la escuela y el sistema educativo; y formar a investigadores en educación.

Dos son las preguntas clave que orientan la indagación de **RINACE**: ¿qué hace que un aula, una escuela y un sistema educativo sean buenos? y ¿cómo conseguir que se incrementen los niveles de calidad y equidad en esos tres ámbitos?

**RINACE** está organizada como una Red de redes, de tal forma, que en cada país existe una coordinación nacional. En estos momentos pertenecen a la misma investigadores de la práctica totalidad de los países de América Latina, España y Portugal.

Desde 2010, **RINACE** es Red asociada al Centro de Altos Estudios Universitarios de la OEI y, como tal, recibe un apoyo económico para la edición de sus tres revistas.

© RINACE (2003-2012); e-mail: rinace@uam.es



# Antecedentes:

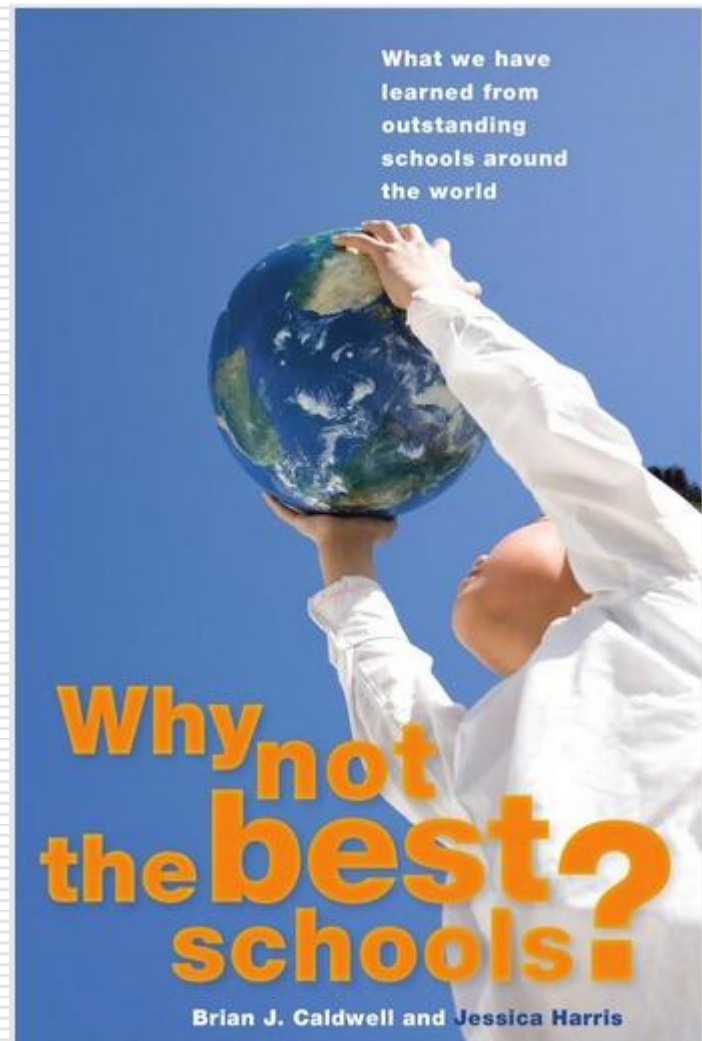
---

- Escuelas eficaces.
  - Estudios:
    - Informe McKinsey
    - Estudio de Caldwell y Harris
      - Why Not the Best Schools?
    - Investigación de Bryk y otros sobre las escuelas de Chicago
      - Organizing Schools for Improvement
-

- 
- ❑ Bryk, A. S., Sebring, P. B., Allensworth, E., Luppescu, S., & Easton, J. Q. (2010). *Organizing Schools for Improvement: Lessons from Chicago*. University of Chicago Press.
  - ❑ Caldwell, B. J., & Harris, J. (2008). *Why Not the Best Schools?* Australian Council for Educational Research.
  - ❑ Mourshed, M.; Chijioke, C. & Barber, M. (2010). *How the world's most improved school systems keep getting better*. McKinsey. Recuperado en oct. 2012 de <http://mckinseysociety.com>
-

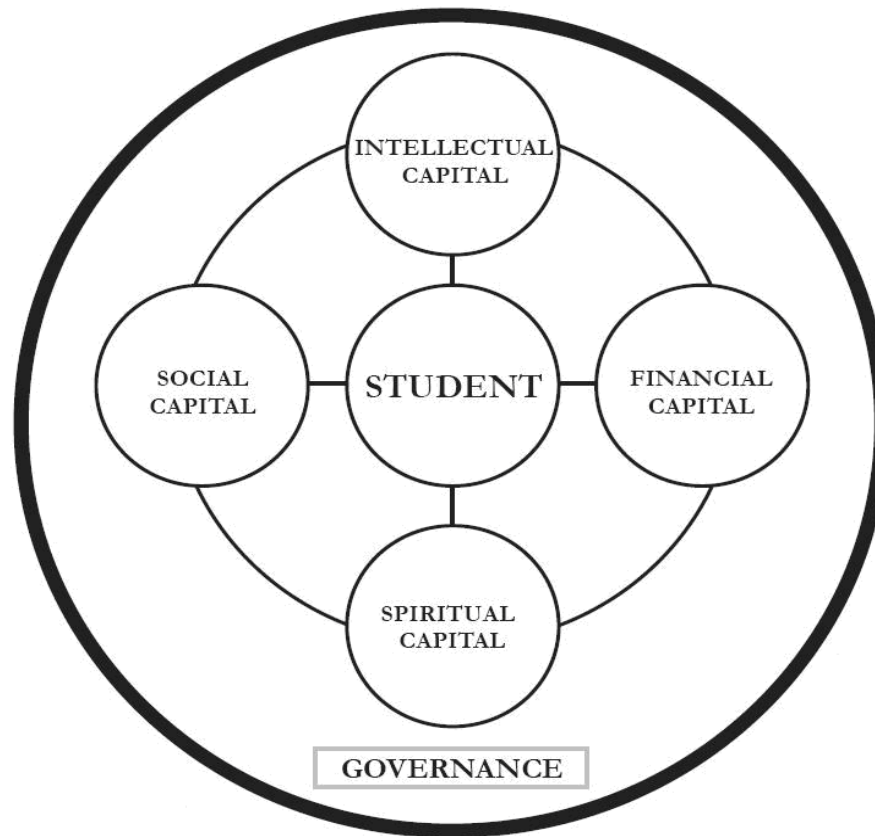
# Caldwell y Harris

---



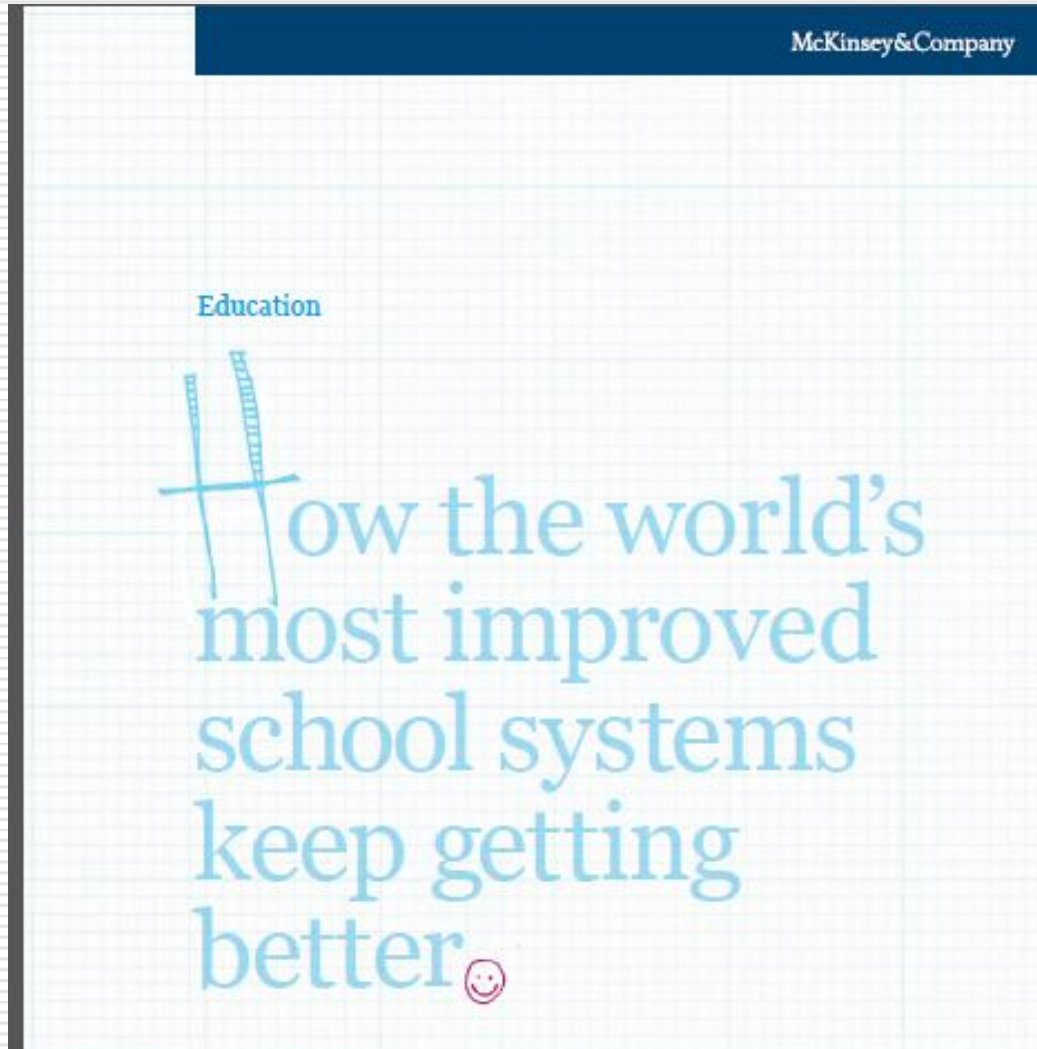
# Caldwell y Harris

---



# Informe McKinsey

---

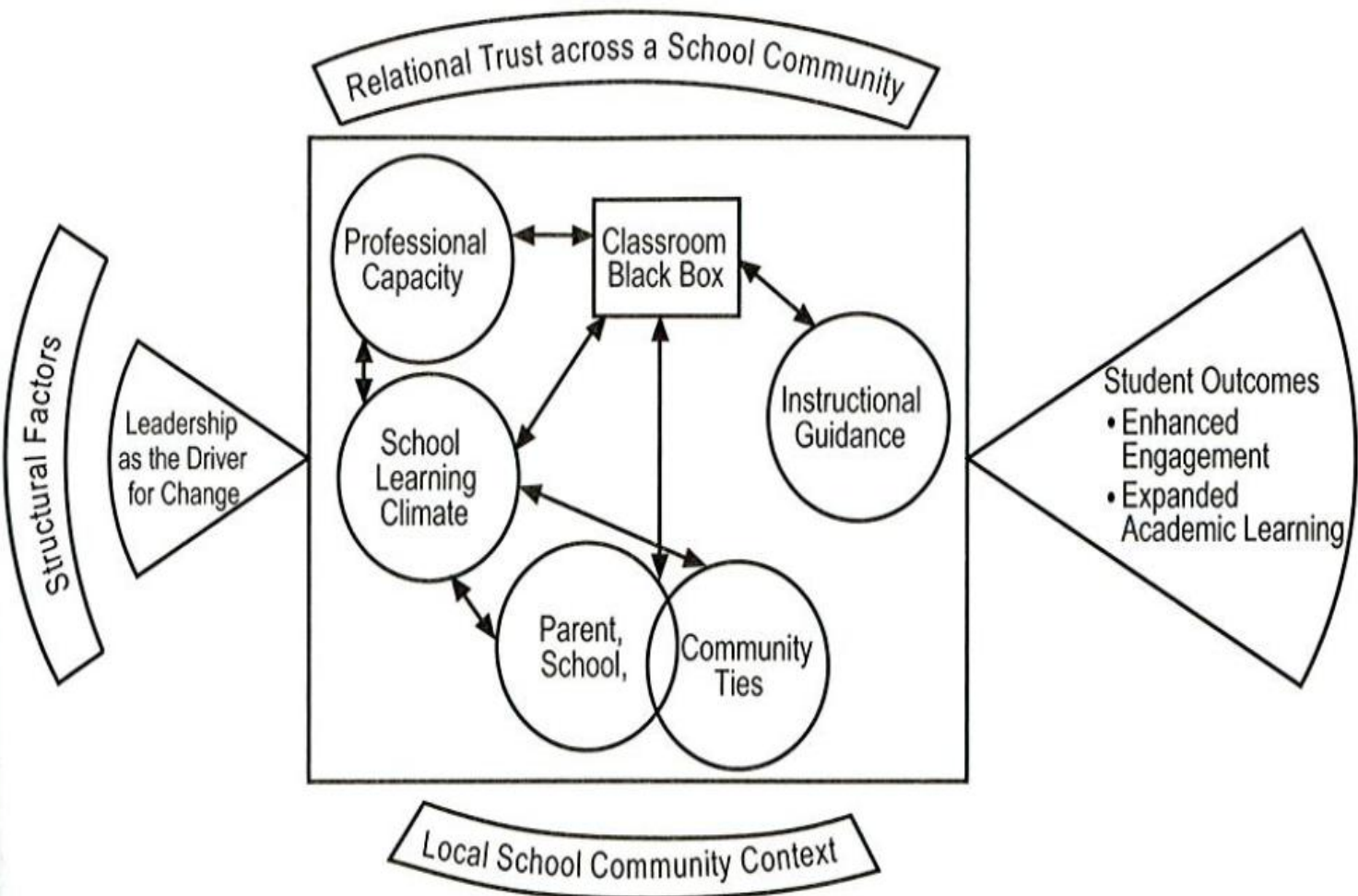


# Informe McKinsey

---

- ❑ Conseguir a las personas más aptas para ejercer la docencia.
  - ❑ Desarrollarlas hasta convertirlas en instructores eficientes.
  - ❑ Garantizar que el sistema sea capaz de brindar la mejor instrucción posible a todos los niños.
-

# Chicago





# Aspectos relevantes

---

- Liderazgo
  - Formación docentes, capacidad profesional
  - Clima
  - Inclusividad
  - Organización, gobernanza
  - Metodología de la instrucción
  - Evaluación
  - Capital social
  - Capital espiritual (propósito moral)
-

# Principio rector:

---

- Tomar como ejemplo y guía para las acciones de mejora la praxis de aquellos centros que obtienen buenos resultados en la evaluación diagnóstica.
-

# Principio rector:

---

- ❑ Tomar como ejemplo y guía para las acciones de mejora la praxis de aquellos centros que obtienen buenos resultados en dicha evaluación.
  - ❑ Entendiendo por buenos resultados los que supongan un alto *valor añadido...*
  - ❑ ...puntuación media superior a la que cabría esperar habiendo considerado el efecto de las variables contextuales.
  - ❑ Para ello hay que diferenciar y aislar los factores puramente escolares separándolos de los individuales y contextuales.
-

# Valor añadido:

---

- *Valor añadido* (perspectiva longitudinal):
    - Se suele restringir el empleo de este término a las medidas centradas en el cambio, en la mejora desde una perspectiva longitudinal.
    - Por ejemplo, OCDE (2011): mínimo 2 medidas temporales como requisito.
      - Si no: **modelo transversal contextualizado**.
  - Pero también se puede emplear el término desde una perspectiva *amplia* que no requiere un enfoque longitudinal:
    - Gaviria y Castro (2005)
    - Martínez Arias (2009)
-

# Referencias:

---

- OCDE (2011). *La medición del aprendizaje de los alumnos: Mejores prácticas para evaluar el valor agregado de las escuelas*. OECD Publishing.

<http://dx.doi.org/10.1787/9789264090170-es>

- Gaviria y Castro (2005). *Modelos Jerárquicos Lineales*. Madrid. La Muralla.

- Martínez Arias (2009). Usos, aplicaciones y problemas de los modelos de valor añadido en educación. *Revista de Educación*, 348. Enero-abril 2009, pp. 217-250.
-

# Problemas

---

- Estudio **no longitudinal**, no se mide el cambio o la mejora.
    - A nivel de estudiantes.
    - Sí –previsto- a nivel de centros.
  - Definir modelos de valor añadido.
  - Estudio cualitativo de los centros.
  - Buenas prácticas:
    - Definir
    - Detectar
    - Transferir
    - Aplicar
-

# Complejidad

---

## □ Procedimiento estadístico:

- Modelos jerárquicos lineales (HLM)
  - Respetan la estructura anidada de los datos
  - Se ajustan a una realidad que es compleja, multivariada y multinivel.
  - Permiten calcular el *residuo*, el *valor añadido* tomando en consideración este conjunto de variables
-

- 
- ❑ Mediante estas técnicas es posible detectar y distinguir entre centros de alto valor añadido y centros de residuo negativo.
  - ❑ Este “*valor añadido*” es la aportación de la escuela al rendimiento medio de sus estudiantes *una vez que se han detraído y controlado* los efectos de las variables.
-



Y luego,

---

- ❑ Estudio en profundidad (cualitativo).
  - ❑ El *valor añadido* está conformado por todo lo que se ignora.
    - De alguna manera, es lo que queda después de haber controlado el efecto de las variables que se han podido medir y que se han incorporado al modelo.
    - Hasta donde la estadística llega.
-

# Y luego,

---

## □ Estudio en profundidad (cualitativo).

- "... (Los modelos de valor añadido) pueden resultar muy útiles en los procesos de diagnóstico y mejora de las escuelas....Combinados con otras metodologías de naturaleza más cualitativa como observaciones, entrevistas, portafolios, etc., ayudan a la identificación de buenas prácticas que se pueden potenciar en las reformas educativas".

Martínez Arias, R. (2009). Usos, aplicaciones y problemas de los modelos de valor añadido en educación. Revista de Educación, 348. Enero-abril 2009, pp. 217-250

---

Y luego,

---

- Estudio en profundidad (cualitativo):  
(entrevistas, cuestionarios grupos de discusión)
    - Clima y ambiente escolar
    - Capital social
    - Organización, liderazgo
    - Recursos humanos:
      - Formación, estabilidad, coordinación
    - Y sobre todo:
-

- 
- Dado que lo que se mide es el nivel de competencias en materias curriculares básicas:
  - Cuestiones del proceso de enseñanza-aprendizaje:
    - Estrategias empleadas
    - Evaluación: tipos, usos, frecuencia
    - Atención a estudiantes de bajo rendimiento
-

- 
- Si se caracterizan adecuadamente unos y otros centros, si se identifica en qué son iguales y en qué se diferencian, cabe la posibilidad de elaborar un catálogo de buenas prácticas a imitar y otro de malas a evitar.
-

# Cronograma de la Investigación en curso

---

- Septiembre-Noviembre 2011:
    - Trabajos preparatorios archivos de datos
    - Primeros análisis estadísticos
  - Diciembre 2011-Enero 2012:
    - Análisis estadísticos
    - Identificación y selección de centros
  - Febrero 2012:
    - Caracterización centros
    - Preparación fase cualitativa
  - Marzo-Mayo 2012
    - Entrevistas con informantes-clave
  - Junio 2012 – Octubre 2012:
    - Análisis entrevistas
  - Octubre-Noviembre:
    - Resultados preliminares
-

# Resultados preliminares (nov. 2012):

---

- ❑ Resultados parciales y provisionales.
- ❑ Criterio: resultados de las evaluaciones diagnósticas (ED) de los años 2009 y 2010
  - Disponibilidad
  - Más adelante, incorporar 2011 (y 2013).
  - Descartados –en esta primera fase del proyecto- los centros muy pequeños ( $n < 12$ ).
  - Descartados centros con un solo año de ED

	<b>4º Primaria</b>		<b>2º ESO</b>	
<b>Estudiantes</b>	2009	2010	2009	2010
	16.976	18.418	16.446	17.995
<b>Centros</b>	2009-2010		2009-2010	
	409		324	

---

# Modelización estadística

---

- Modelo jerárquico lineal.
- Nivel 1 (estudiantes).

$$Y_{ij} = \beta_{0j} + \sum_{q=1}^Q \beta_{qj} X_{qij} + r_{ij}$$

- Nivel 2: centros:

$$\beta_{0j} = \gamma_{00} + \sum_{s=1}^S \gamma_{0s} W_{sj} + u_{0j}$$

$$\beta_{qj} = \gamma_{q0} + \sum_{s=1}^S \gamma_{qs} W_{sj} + u_{qj}$$

---



# Variables disponibles

---

- Fuentes:
  - Cuestionario familias
  - Cuestionario centros

# Variables disponibles

---

## □ Nivel 1(estudiantes)

- Modelo lingüístico en que el estudiante cursa sus estudios.
- Sexo
- Si el euskara es o no la lengua de uso habitual en la familia (euskara casa)
- Condición de inmigrante
- Índice Socioeconómico y cultural de la familia (ISEC)
- Rendimiento previo (calificación del año anterior en la asignatura)
- Si es o no repetidor (edad normativa)
- Deberes en casa (s/n) y tiempo de dedicación.
- Ayuda recibida
- Actividades extraescolares.
- Valoración del clima escolar.
- Expectativas académicas.

## □ Nivel 2(centros)

- Agregadas de las anteriores (tasas, promedios)
  - Red (pública-concertada)
  - Estabilidad plantilla.
  - Satisfacción docentes.
  - Edad y experiencia plantilla.
  - Participación en formación e innovación.
-

# Selección de variables

---

- Eliminar:
    - Las de poca varianza o discriminación
      - Cuestionario profesores
      - Deberes
    - **Las de cuestiones internas del centro (controlables, “achacables” a su acción, pueden intervenir)**
      - **Por ejemplo: Clima escolar**
  - Retener:
    - Contextuales externas con suficiente capacidad discriminativa a ambos niveles.
  - El resto, para caracterizar.
-

# Variables, nivel 1 (estudiantes)

---

- Modelo lingüístico en que el estudiante cursa sus estudios (A, B, D)
  - Sexo.
  - Si el euskara es o no la lengua de uso habitual en la familia.
  - Condición de inmigrante.
  - Índice Socioeconómico y cultural de la familia (ISEC)
  - Rendimiento previo (calificación del año anterior en la asignatura)
  - Si es o no repetidor (edad normativa)
-

# Variables, nivel 2 (centros)

---

- ❑ Red (pública-concertada)
  - ❑ ISEC medio del centro
  - ❑ Tasa de inmigrantes
  - ❑ Tasa de euskara casa
  - ❑ Tasa de repetidores (1- tasa de idoneidad).
  - ❑ Rendimiento previo medio
-

- 
- Una vez elaborados y validados los diferentes modelos,
  - Se calculan las puntuaciones esperadas para cada estudiante y
  - los promedios de centro.
  - La diferencia entre las puntuaciones obtenidas y las esperadas proporciona el residuo (indicador de “valor añadido”)
  - Con estas puntuaciones diferenciales o residuales se reordenan -para cada competencia y curso- la lista de centros escolares
    - el primer lugar estará ocupado, no por aquel centro que haya obtenido la puntuación directa media más alta, sino por el que tenga un residuo mayor una vez deducido el efecto de las variables contextuales.
-

- 
- En definitiva, los centros que ocupan los lugares altos de esta ordenación son aquellos que están realizando su labor *por encima de lo esperable* habida cuenta del contexto en el que desarrollan su tarea.
  - Parece lógico por tanto que sea en estos en los que haya que fijarse a la hora de realizar un estudio de buenas prácticas pues sus resultados los avalan.
  - Para cada asignatura, lógicamente los modelos varían pues el efecto de las diferentes variables contextuales no tiene por qué ser siempre el mismo.
    - Ejemplo : el modelo lingüístico o el hecho de que el euskara sea o no la lengua familiar, tienen una alta incidencia en euskara, pero mucho menor en castellano o matemáticas.
-

# Procedimiento final:

---

- Transformar los residuos a una escala en deciles.
  - Residuo de alto nivel: el igual o superior a 9.
  - La evaluación diagnóstica mide cada año las tres competencias básicas (euskara, español y matemáticas) y una cuarta que cambia anualmente (ciencias en 2009, ciudadanía en 2010)
    - Un centro para ser seleccionado de excelencia debe obtener 9 ó 10 en las tres competencias básicas, o en dos de ellas y en la media de las cuatro (para así incorporar de alguna manera la cuarta competencia evaluada).
  - Por último, esto debe darse en los dos años.
-



# Resultados (provisionales, parciales):

---

- En aplicación de estos criterios:
  - **30 centros seleccionados.**
  - Este criterio prima:
    - la estabilidad en los dos años
    - y la alta eficacia en todas o casi todas las competencias.
  - Como contrapartida, la magnitud del residuo no es excesivamente elevada. (Promedio de 1,5 z).
  - Hay centros con residuos mucho más elevados que destacan mucho en alguna competencia ( $z > 2,4$ ).
  - Muy pocos en los dos años. Posible estudio de casos posterior.
-

# 30 centros:

---

- Con respecto a redes y niveles, casi como en la población:
    - 15 públicos, 15 concertados
    - 15 primaria, 15 secundaria
  - No así por territorio.
  - Ni por modelos (más A y B).
-

# 30 centros

## (de todo tipo, clases no disjuntas):

---

□ 7 centros

(4 públicos y 3 concertados):

- ISEC muy bajo (deciles 1-2)
  - Muchos repetidores (>40% por aula)
  - Euskara en casa (0)
  - Tasa inmigrantes (>70%)
  - Puntuaciones medias bajas (deciles 2-3-4, en algún caso 7)
  - Residuos (deciles 9-10).
  - Tendencia acentuada en 2011.
-

# 30 Centros (de todo tipo):

---

## □ 15 centros medios

(8 concertados, 7 públicos):

- ISEC medio (deciles 4-6)
  - Pocos repetidores (3-8% por aula)
  - Tasa inmigrantes (2-5%)
  - Puntuaciones medias medias o altas (deciles 7-9)
  - Residuos (deciles 9-10).
-

# 30 Centros (de todo tipo):

---

- 7 centros de nivel alto
  - 3 centros concertados (1 laico, 2 religiosos) de nivel muy alto:
    - ISEC alto (decil 10)
    - Sin repetidores
    - Tasa inmigrantes (0%)
    - Puntuaciones medias altas (deciles 9-10)
    - Residuos (deciles 9-10).
-

# 30 Centros (de todo tipo):

---

- ❑ 3 centros de núcleos rurales muy pequeños.
  - ❑ 6 centros de poblaciones de tamaño medio antes muy industriales.
  - ❑ 6 ikastolas urbanas (modelo D, ISEC medio-alto, alto).
  - ❑ 5 cooperativas (4 de padres y 1 de docentes)
  - ❑ Grandes, medianos y **pequeños.**
-

# Análisis cualitativo

---

- Una vez detectados (y caracterizados) estos 30 centros.
  - Se inicia el estudio cualitativo.
-

# Estudio cualitativo (planteamiento inicial):

---

- Efectos de centro:
    - Entrevistas inspección
    - Entrevistas dirección
    - Observación
    - Estudio en profundidad de algún caso
  - Efectos de aula:
    - Docentes
    - Grupos de discusión, entrevistas, cuestionario...
-



# Estudio cualitativo (desarrollo actual):

---

- Efectos de centro:
  - Entrevistas inspección
  - Entrevistas asesores de referencia
  - Entrevistas dirección
  - Observación (complicaciones legales, necesidad de software específico)
  - Estudio en profundidad de algún caso
- Efectos de aula:
  - Docentes
  - Grupos de discusión, entrevistas, cuestionario...

**(Aplazado, sin excluir)**

---

# Estudio cualitativo (desarrollo actual):

---

- Efectos de centro:
    - Entrevistas inspección (29)
    - Entrevistas asesores de referencia (30)
    - Entrevistas dirección (30).
  - Entrevistas:
    - Diferentes guiones
    - Diferentes esquemas de categorías (*a priori*) y subcategorías (*a posteriori*) .
-

# Resultados

(iniciales, parciales, provisionales)

---

- Diferentes informantes, diferente enfoque:
    - Inspección: enfoque externo, información detallada
    - Asesores: enfoque externo, menor nivel de información, centrado en innovación y formación
    - Dirección: enfoque interno
-

# Resultados

(iniciales, parciales, provisionales)

---

- ❑ Analizadas las 89 entrevistas.
  - ❑ Realizado esquema de subcategorías.
  - ❑ Pendiente de análisis detallado y diferencial en función de las características de los centros.
    - Próxima semana en UCLA.
  - ❑ Lo que sigue:
    - Resultados iniciales y provisionales:
-

# “Resultados”

(iniciales, parciales, provisionales)

---

- Centros muy innovadores...  
...y también muy *tradicionales*
  
  - Alto nivel de dedicación del profesorado.
    - Implicación (propósito moral)
    - Programas de calidad
    - Alto nivel de formación y mejora continua
  
  - Clima normal (que favorezca, que no estorbe...)
-

# “Resultados”

(iniciales, parciales, provisionales)

---

- Seguimiento muy cercano del trabajo de los estudiantes.
    - Control
    - Tareas claramente fijadas y planificadas
    - Importante papel de orientadores y tutores
-

# “Resultados”

(iniciales, parciales, provisionales)

---

- Mucha atención a la diversidad:
    - Inmigrantes
    - NEEs
    - **Refuerzos y atención especial a estudiantes de bajo rendimiento.**
      - **Duplicar docentes.**
      - **Grupos específicos.**
      - **Diferentes estrategias**
-

# “Resultados”

(iniciales, parciales, provisionales)

---

- Alto nivel de coordinación entre el profesorado y con otros centros.
  
  - Dirección y liderazgo claro
    - Aunque no sean voluntarios
    - Distintos tipos de liderazgo
-



# “Resultados”

(iniciales, parciales, provisionales)

---

## □ Evaluación:

- De alumnos

- De proyectos y programas

---

# “Resultados”

(iniciales, parciales, provisionales)

---

## □ Evaluación de estudiantes:

- Evaluación inicial con carácter diagnóstico
  - Evaluaciones frecuentes
  - Criterios de evaluación:
    - Mínimos claramente establecidos
    - Acordados en grupos (no profesor individual).
    - Hechos públicos (estudiantes, familias, web).
-

# “Resultados”

(iniciales, parciales, provisionales)

---

- Evaluación del centro, uso de la ED:
    - Evaluaciones externas.
    - Buena percepción de la ED
      - Se usa para comparar
      - Para la mejora
-

# “Resultados”

(iniciales, parciales, provisionales)

---

- Gestión de tiempos:
    - Estudiantes, en el aula
    - Profesores (refuerzos)
  - Transición primaria-secundaria
    - Suavizar
    - Grupos más pequeños
    - Reducción número de docentes 1er ciclo secundaria.
    - Coordinación Centros de primaria-Institutos de secundaria
-

# “Resultados”

(iniciales, parciales, provisionales)

---

## □ Capital social:

- No aparece mucho
- Buena relación con las familias

## □ Capital “espiritual”:

- Referencias habituales a compromiso, dedicación, propósito moral, etc.
  - Independiente del carácter religioso o laico del centro.
-

# “Resultados”

(iniciales, parciales, provisionales)

---

- ❑ Ni apoyo ni reconocimiento institucional.
  - ❑ Carencia de incentivos.
  - ❑ Evaluación limitada (y centrada) en aspectos instructivos
    - Caso de centros muy eficaces pero con mala atención a otras cuestiones
    - Convivencia, etc.
  - ❑ Carencia de reflexión sobre la propia práctica.
  - ❑ Carencia de elementos e información para la comparación.
-

- 
- El fin último es, con esta información, diseñar y aplicar planes de mejora para los centros en función de estas cuestiones.
  - Conocer y transferir las prácticas de los que lo hacen muy bien y evitar los errores de los que lo hacen muy mal.
-

---

**Muchas gracias**

---